

- המבקשים :** 1. **כרמיה (קסטנבוים) טקסטיל בע"מ** (הנתבעת 1 בביהמ"ש קמא)
המערערים 2. **בנימין קסטנבוים, ת.ז. 020046196** (הנתבע 3 בביהמ"ש קמא)
3. **שרה קסטנבוים, ת"ז 050935758** (הנתבעת 5 בביהמ"ש קמא)

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טלי : 03-7412358, פקס : 077-3180983
דוא"ל : office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

- המשיב :** **עואד סעיד, מספר דרכון 962506606** (התובע בביהמ"ש קמא)
באמצעות ב"כ עוה"ד מ. רוט ואח'
מרחוב מוטה גור 9, פתח תקווה 4952802
טלי : 03-5788780, פקס : 03-5788784
דוא"ל : yairot22@gmail.com

בקשה מטעם המבקשים לעיכוב ביצוע פסק דין

בית המשפט הנכבד שלערעור מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו מכוח תקנה 145 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט–2018, ולהורות על עיכוב ביצוע על פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי מרכז – בלוד (כב' השופטת מ' בן ארי) בת"א 35630-04-21 מיום 12 ביוני 2025 (להלן : **"פסק הדין"**) כנגד המערערים/המבקשים, הם נתבעים 1, 3, 5 (למען הנוחות להלן : **"המערערים/המבקשים"**), וזאת, עד למתן הכרעה בערעור אשר מוגש בפני בית משפט נכבד זה שלערעור והכל כמפורט בגוף הבקשה שלהלן.

כן, מתבקש מבית המשפט הנכבד להורות על סגירת תיק ההוצאה לפועל שנפתח כנגד המבקשים בהליך 522072-08-25 וביטול ההליכים שנפתחו כנגדם עד לשמיעת הערעור ומתן החלטה.

רצ"ב עותק פסק הדין, מסומנת **נספח 1**

ואלה נימוקי הבקשה:

א. המסגרת המשפטית:

1. ההלכה הנוהגת הינה כי על המבקש עיכוב ביצוע פס דין להצביע על קיומם של שני תנאים, האחד – סיכויים טובים לכאורה לקבלת הערעור, השני – היעדר יכולת להיפרע / קושי להשיב את המצב לקדמותו במידה ויתקבל הערעור, שני התנאים משליכים האחד על פני רעהו, ככל שגדולים סיכויי הערעור רף הוכחה הנדרש להתקיימות התנאי השני פוחת ולהפך. (ע"א 6378/96 (בש"א 95-6378) **החברה העירונית לפיתוח תיירות בהרצליה בע"מ נ' שיינר ושות' מהנדסים יועצים בע"מ** (פורסם בנבו)).
2. המערערים יבקשו לציין בפני בית המשפט הנכבד כי בד בבד עם הגשת הודעת הערעור והבקשה דנן מוגשת בקשת המערערים להוספת ראיה חיונית. שעניינה תאונה בה היה המשיב מעורב במסגרת עבודתו במערערת 1, במסגרתה נפגע כתוצאה ממכונה זהה, בזמן שהכניס ידו למכונה ועצמות ידו נפגעו ואובחן שבר/ריסוק בשיעור 10% לצמיתות.
3. ראיה זו בעלת חשיבות רבה לשאלת האשם התורם ומהימנות המשיב וקבלתה תסייע בהגעה לתוצאה צודקת ואמיתית שעה שיוכח כי עדותו של המשיב עומדת בסתירה למציאות העובדתית ויש לכך השפעה הן על גובה הנזק, או לייתר דיוק, שאלת אשמו ומודעתו של המשיב והן לעניין מהימנותו ואמינותו.
4. עניינה של הראיה בתאונה שאירעה למשיב כשש שנים קודם לאירוע דנן, במסגרתה נפגע בתאונת עבודה בנסיבות דומה, על ידי אותה מכונה. המשיב נפגע בידו (השמאלית-השנייה) מגלגל שיניים עת ניקה את המכונה בידו ונקבעה לו נכות בשיעור 10% בגין חבלה לידו (השמאלית).
5. ויודגש, הערעור לא מתבסס על כך שבית המשפט הנכבד יעתר לבקשה להוספת ראיה כאמור. וכי נימוקי הערעור כוללים טעמים נוספים המצדיקים לטענתם התערבות בפסק דינו של בית המשפט הנכבד קמא וסבורים כי ערעורם מוצדק ואף מתבקש בנסיבות וכי סיכוייהם טובים.
6. המערערים יטענו כי גם התנאי השני מתקיים בעניינם וכי ככל ויתקבל ערעורם יהיה זה מן הנמנע או קשה מאוד להשיב את המצב לקדמותו. במקרים אלה, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, נוטה בית המשפט לעכב ביצוע של פסקי דין (ראה החלטת כב' השופט רובינשטיין מיום 12.12.07 בע"א 9195/07 **כלל חברה**

לביטוח בע"מ נ' ראובן בן שושן ואח' [פורסם בנבו]], שם קיבל את בקשת המבקשת להגדלת הסכום שעוכב, נקבע:

"לגופו של עניין סברתי כי המבקשת אמנם הגישה תצהיר כנדרש להוכחת טענותיה העובדתיות אך מדובר בסכום ניכר ביותר ולכאורה קם חשש לגבי אפשרות ההשבה. "חשש זה אינו מייחד עצמו למשיבים דן דווקא, והדעת נותנת כי אדם ממוצע יתקשה בהשבת סכום בסדר גודל זה" (ע"א 8181/06 **הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון המנוחה אטיאס** (פורסם בנבו); בש"א 7637/06 **כלל חברה לביטוח בע"מ נ' פלוני** (פורסם בנבו))."

7. עוד מופנה בית המשפט הנכבד להחלטת בית המשפט העליון בע"א 3986/18 **המאגר הישראלי לביטוח רכב "הפול" נ' פלוני** [פורסם בנבו] ביחס לעיכוב ביצוע, שם קיבל כב' השופט קרא את עמדת המבקשת לעכב את פסק הדין בחלק מן הפיצוי, לאור העובדה, כי ייתכן שהמבקשת לא תוכל להיפרע מהמשיב ככל שהערעור יתקבל.

8. כפי שיפורט להלן בהרחבה, המבקשים יטענו כי שני התנאים מתקיימים בעניינם וכי יהיה זה צודק ונכון להורות על עיכוב ביצוע פסק הדין בנסיבות.

ב. סיכויים טובים לקבלת הערעור :

9. ערעור זה מתבסס על שני אדנים, האחד, גובה הפיצוי שנפסק למשיב, אשר לטענת המערערים טעה בית המשפט הנכבד קמא בחישוב הפיצויים ובחישוב שיעורם בראשי הנזק השונים, השני, זהות הגורמים החבים בתשלום הפיצויים – חלוקת האחריות והגורם המעסיק.

10. בית המשפט הנכבד קמא שגה עת העמיד את בסיס שכרו של המשיב על סך 7,000 ₪ תוך קבלת טענתו לשכר "בשחור" בניגוד להלכה ובהתבסס על עדות יחידה של בעל דין וזו בלבד.

11. כן, שגה בית המשפט הנכבד קמא עת פסק למשיב פיצוי בגין הוצאות נסיעות וטיפול תרופתי משלא הוכח על ידו כי הוא לא זכאי לקבלת החזר, שהרי אין מחלוקת שמדובר בתאונת עבודה וכפי שהוכח מחומר הראיות, זכאי הוא להחזר בגין הוצאות רפואיות ונסיעות לטיפולים.

12. המשיב צירף קבלות בודדות בלבד ומלבד עדותו לא הביא ולו ראיה אחת בדבר הצרכים וההוצאות שהוא טען להם ונקבעו לו, בניגוד לדין לשיטת המערערים, ובשיעור גבוה מזה לו הוא זכאי בנסיבות.

13. כן, שגה בית המשפט הנכבד קמא בכך שקיבל את עדותו בנוגע לתאונה על אף שמדובר בעדות כבושה העומדת בניגוד לעדותו כפי שנמסרה בתיעוד הרפואי ובטופסי התביעה אשר הוגשו למל"ל.

14. טעה בית המשפט הנכבד קמא לא מצא לנכון לקבוע כי יש אשם תורם בהתנהגותו, וזאת, חרף היותו עובד בכיר, וותיק אשר לו הידע, ההיכרות והניסיון הבלעדי בעבודה עם המכונה ממנה נפגע.

15. בית המשפט הנכבד קמא טעה עת קבע מחד קביעות עובדתיות ביחס למערערת 1 ולהיותה מעסיקת המשיב ואחריותה כפועל יוצא מכך במקביל לקביעתו כי המערער 2 אשר 3 שנים עובר למקרה התמודד עם מחלת הסרטן ופתח בדרך עצמאית וחברה חדשה אשר הוקמה בשנת 2019, אחראי למשיב ומשמש כמנהלו.

16. בית המשפט הנכבד קמא קובע כי מר יעקב קסטנבוים ז"ל (להלן: "המנוח") אחראי לתאונה ומשכך חבה המערערת 1, ובנוסף, קובע כי המערער 2, אחראי לתאונה וזאת מבלי ליישם את הוראות הדין והתנאים הנדרשים להטלת אחריות שכזאת.

17. כן, הערעור נסוב על קביעת בית המשפט הנכבד קמא בדבר קש"ס בין הנזק שנגרם למערער והתקיימות יסודות עוולת הרשלנות המיוחסת למערער 2, שלא הוכחה, לבין ההוצאות הנטענות והתנהלות המשיב, בעוד שקביעת בית המשפט הנכבד קמא, סותרת את עדות המשיב עצמו ומעיון בפרוטוקול דיון ההוכחות ומקריאת פסק דין עולות סתירות ופערים משמעותיים בין העדויות לבין התוצאה אליה בית המשפט הנכבד קמא.

18. המבקשים יטענו כי בנידון דידן, בשים לב למפורט דלעיל ולנטען בהודעת הערעור ברי כי עיקר ערער המערערים נסוב סביב שאלות משפטיות וברי כי סיכויי הערעור טובים ובענוה ובזהירות, אף למעלה מכך.

ג. מאזן הנוחות – היעדר יכולת להיפרע - קושי בהשבת המצב לקדמותו:

19. בענייננו עסיקנן בפסק דין שניתן כנגד נתבעים (המערערים) שאינם היו מבוטחים אותה העת, המדובר הוא בחברה ובגורמים פרטיים אשר חבים על פי פסק הדין בתשלום פיצויים לנפגע תאונת עבודה פלשתינאי שאינו אזרח ישראלי וכניסתו לישראל טעונה אישור ואשרה.

20. בנסיבות המקרה, לא ייגרם למשיב כל נזק מעיכוב פסק הדין של בית המשפט הנכבד קמא עד להכרעת בית המשפט שלערעור.

21. השהות הכרוכה בקבלת הבקשה דנא אינה משמעותית, או לכל הפחות משמעותה מזערית, אל מול הקושי בהשבת הכספים שישולמו למשיב שאינו גר בישראל, לא רשאי להכנס ברגיל וגם לא ניתן להגיע למקום מושבו בהיעדר אישור בטחוני והרשאה, ככל ולא תתקבל הבקשה והמערערים יזכו בערעורם.

22. המבקשים הינם חברה, אדם פרטי ויורשת המנוח, כיסים פרטיים אשר תשלום סכום הפיצוי שנפסק לחובתם יצריך היערכות וקבלת הלוואות ושעבודים שמחירם בצידם.

23. המשיב כאמור פלשתינאי תושב כפר ליד שכם, זכאי לטיפול ולחוצאות ע"י המוסד לביטוח לאומי ולהבדיל מהמערערים, השהיה של תשלום עד לאחד מתן ההחלטה בערעור לא תסב לו כל נזק.

רצ"ב העתק הודעת הערעור, מצורפת כנספח 2.

24. יפים הם הדברים לענייננו שנאמרו בה"מ 103/81 **הרשקו ואח' נ' אורבך ואח'** (פורסם בנבו):

" אולם מצד שני, אם לא אורה על העיכוב המבוקש, קיים חשש רציני, שהמבקש (אם יזכה בערעור) לא יוכל, או יתקשה מאוד, להשיב את המצב לקדמותו. כפי שנקבע לא פעם, זהו השיקול המכריע, המצדיק עיכוב ביצועו של פסק-דין, כדי לא לסכל מראש את טעמו ותכליתו של הערעור. לשון אחרת, כאשר לא ניתן יהיה להחזיר את המצב לקדמותו, די בכך, בדרך כלל, שיש למערער סיכוי כלשהו, ולו גם קלוש, כדי להיענות לבקשת עיכוב ביצוע..."

25. המבקשים יטענו, כי לאור המבחן שנקבע בפסיקה, הסיכוי שיתקבל הערעור על פסק הדין של בית המשפט קמא הינו גבוה ביותר וכי קיים קושי ממשי להשיב את המצב לקדמותו מאחר והמשיב אינו אזרח ומתגורר בשטח המוחזק ע"י הרשות הפלשתינאית, יהיה קושי עד לכדי חשש ממשי כי ניתן יהיה להשיב למבקשים את הכספים ששולמו. כלומר, במידה והערעור יתקבל ותוצאת פסק הדין תשתנה, יהיה קושי רב להחזיר את מצב הדברים לקדמותו והמבקשים יתקשו להשיב את הכספים ששולמו למשיב. וגם מן הטעם הזה יש להורות על קבלת הבקשה.

לסיכום:

26. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד שלערעור להורות כמפורט ברישא לבקשה זו, לעכב את ביצועו של פסק דינו של בית המשפט הנכבד קמא במלואו ולהורות על ביטול הליכי ההוצאה לפועל במסגרת תיק הוצל"פ שמספרו 522072-08-25 שנפתח כנגד המבקשים.

27. לחלופי חילופין יתבקש בית המשפט הנכבד שלערעור לאפשר להפקיד סך של 250,000 ₪ בקופת בית המשפט עד למתן הכרעה בערעור.

28. בקשה זו איננה נתמכת בתצהיר שכן האמור בה עולה מהמסמכים המצויים בתיק בית המשפט והבקשה נסמכת על טיעונים משפטיים.

29. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ המבקשים