

בבית המשפט: אזורי לעבודה חיפה

ישיבה מיום 09/09/2025

בפני: כבוד השופט טל גולן

ק"ג 9010-04-25

1

2

כ"ד אלול תשפ"ה, 17/09/2025 החלטה
 תיק 9010-04-25
 שופט טל גולן

3

4

5

6

7

8

9

*** נחתם דיגיטלית ***

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

1. המוסד לביטוח לאומי

הנתבעים:

2. כלל חברה לביטוח בע"מ חברות 520024647

נוכחים:

מטעם התובעת – ב"כ עו"ד אריאל פרייברג

מטעם הנתבע 1 – ב"כ עו"ד חן פולגר לוי

מטעם הנתבעת 2 – ב"כ עו"ד אסף פאר

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

תמליל

כב' השופט:

נתחיל את ההקלטה, שתהיה שנת משפט מוצלחת ושקטה. מטעם התובעת עו"ד אריאל פרייברג. מטעם הנתבע 1, עו"ד חן פולגר לוי. מטעם הנתבעת 2, עו"ד אסף פאר. נתחיל כמובן, בהבעת צער על הפטירה. אני קראתי את כל המסמכים. זה קשה ומורכב. באמת סיפור טרגי ביותר.

עו"ד פרייברג:

תודה רבה.

כב' השופט:

קודם כל אולי נתחיל דווקא מהסוף, מבקשתו של עו"ד פאר. אשאל את זה מאוד בזהירות, אדוני יודע מה נסיבות פטירתה של המנוחה?

עו"ד פרייברג:

אני אגיד לאדוני, לא.

כב' השופט:

כי אתה טיפלת בעניינה. לא אמרתי שאדוני מעיד על-כך.

עו"ד פרייברג:

לא. אני יודע שאמא שלה צלצלה אליי. היא נמצאה מתה מתחת לביתה.

כב' השופט:

נמצאה מתחת לביתה. עו"ד פרייברג, ולו חס וחלילה הגברת נטלה את חייה, בשימת לב לכך שבהוראות הפוליסה כתוב שלא מגיעים תגמולים אם ההתאבדות הייתה בשנת הביטוח הראשונה. האם ייתכן שהיא אכן לא תהיה זכאית, אחרי שנעשה את כל הסיבוב, היעדר סמכות וכן הלאה, וכל הטענות המקדמיות, ואחרי זה נברר את התיק לגופו, ואם כן צריך לצרף את הארגון. בהכל ניגע היום. אולי ניגע לסוף, ולו חס חלילה, הגברת נטלה את חייה למרבה הצער.

עו"ד פרייברג:

ככל והמקרה מובהק, וככל והפוליסה במקרה, טרם נדרשתי לסוגייה, אני חייב להגיד.

1	טוב. אני אומר, בשביל זה אולי לפני הכל בוא נתחיל לברר את כל השאלות	כב' השופט:
2	המקדמיות. לא נכריע בהם היום, אבל כן יינתן צו ותראה את המסמכים קודם כל.	
3	אני לא התנגדתי. אני נתתי את הסכמתי. בוודאי.	עו"ד פרייברג:
4	גם למשטרה בסדר גמור. ככל שמדובר במקרה מובהק, וככל שאלה אכן הוראות	כב' השופט:
5	הפוליסה, אזי היא לא זכאית לתגמולים. אני אומר בזהירות ראויה, יינתן צו עקב	
6	בצד אגודל, נעשה את הכל. לעשות בירור מאוד ארוך ואז אולי יכול להיות	
7	שמלכתחילה לא זכאית לתגמולים. בסדר גמור. תכף יינתן צו בסוף הדיון. בוא עכשיו	
8	נעבור לתיק עצמו, אחרי זה נגיע גם לשאלות המקדמיות במידת הצורך, כי כבר הגבת	
9	להם שזה היה בבית הדין בנצרת. יש טענה של הנתבעת 2, קודם כל בחודש הפטירה,	
10	ואני גם שואל את עצמי, מהרהר בקול רם, ואני פתוח בכל שכנוע עו"ד פרייברג. מה	
11	עושה פה הנתבעת 2. היא אומרת אם יש בעיה היא לא שלי. הביטוח הלאומי, זה לא	
12	שילם בחודש הפטירה את התגמולים במרץ 2024, אז שואל בקול רם ומהרהר, עו"ד	
13	פאר, מה מה היריבות כנגדי.	
14	בצדק.	עו"ד פרייברג:
15	אני משיב כשאלה מועלית ע"י נתבעת 2 בצדק. איפה הם היו לא בסדר?	כב' השופט:
16	כפי שכתבתי זה הא בהא טליא. כפי שכתבתי בכתב התביעה, זה תלוי אחד בשני. הרי	עו"ד פרייברג:
17	מצב אלמלא אחד הצדדים לא היה פה, או אם צד אחד היה נעדר מפה, הצד שנמצא	
18	פה, היה מטיח או מטיל את האחריות על הצד השני, והיינו מגיעים למצב שצריך	
19	לנהל שני הליכים במקביל.	
20	לא, אבל היום עו"ד פרייברג שאתה יודע את הטענות של הנתבע.	כב' השופט:
21	במחילה אדוני, לפני כן. אני עובר לתביעה הזאת, היו לא מעט התכתבויות ופניות גם	עו"ד פרייברג:
22	לנתבעת 2 וגם לנתבעת 1, ואף אחד לא יכל לתת לי את התשובה שנכתבה בכתב	
23	ההגנה.	
24	לא אמרתי שאדוני הגיש. אדוני לא שמע אותי ואילו היה צריך להגיד הייתי אומר ולו	כב' השופט:
25	בזהירות, שהגשת התביעה מלכתחילה כנגד הנתבעת 2 לא הייתה בסדר. אני מסכים,	
26	אגב התיק עבר התפתחויות, הוא כל הזמן מקבל גלגולים. אבל היום הגענו בואכה עד	
27	היום 09/09/2025 והיום אתה יודע שגם אגב המוסד לביטוח לאומי, הנתבע 1, גם	
28	הוא לא כופר שלא בחודש הפטירה וגם לא בחודש שלפניו, ותכף נשאל את גבי פולגר	
29	למה לא בפברואר ולא במרץ לא שולמו תגמולים. ומשכך לו היינו בכל תיק נזיקי	
30	אחר או כל תיק שקשור בהקשר כזה או אחר, איפה חברת הביטוח פה לא בסדר. לכן	
31	התביעה, אני אגיד בזהירות ראויה, אולי צריכה להישאר רק נגד נתבע 1.	
32	בהחלט יכול להיות שהתביעה צריכה להישאר רק כנגד נתבע 1. בזהירות המתבקשת	עו"ד פרייברג:
33	ובטרם נשמעו התשובות מטעמים של הנתבעים, הנתבעת 2 היא זו שביטחה, היא זו	
34	ששלחה מכתב בטרם ייצגתי במקרה הזה. האם הרי פנתה בכוחות עצמה. אמרתי לה	
35	אין לי צורך, תפני, אני לא יודע. והיא זו שחבה בחובה כלפי המבוטחת. כלומר אם יש	
36	הפסקה של תשלום, על מי החובה להודיע למבוטח? האם הודיעו?	
37	עו"ד פאר, לפני שאתה קם. זה לא התיק שבפניי. זו כבר עילת תביעה נפרדת.	כב' השופט:
38	בוודאי.	עו"ד פרייברג:
39	פה אדוני אולי צריך בהרחבת חזית, לתקן אולי את כתבי הטענות.	כב' השופט:

1	אני שומע מבית הדין, כי לא זאת עילת התביעה שנתבעה כנגד הנתבעת 2 וייתכן	עו"ד פרייברג:
2	שמדובר בהרחבת חזית, וככל שהתובעת עומדת על הטענות הנוכחיות, ייתכן שהיא	
3	צריכה לתקן את כתב התביעה. אני רק אציין כבודו, מחוץ לפרוטוקול אפילו.	
4	טוב. נעצור את ההקלטה.	כב' השופט:
5	אני פותח את ההקלטה שוב פעם.	כב' השופט:
6	להערתו של חברי, אני מציין כבר כעת כי לא הייתה לנו דרך לדעת אם הנתבע 1	עו"ד פולגר:
7	מפסיק לשלם את הפרמיות, היות שמדובר בפוליסה קבוצתית, ובמקרה שכזה אין	
8	דיווח שמי. יש דיווח שמועבר קובץ.	
9	יש רשימת פיזור כזאת.	כב' השופט:
10	בדיוק. בפרמיה גלובלית. בחודשיים האלה הועברה רשימה בלי השם ובלי הפרמיה.	עו"ד פולגר:
11	תשלום שמי. אלא תשלום גלובלי. רק אחרי שמקבלים את רשימות הפיזור ניתן	כב' השופט:
12	לדעת בגין מי ישולם ובגין מי לא. יש איזושהו הערה? אני לא כך ברור למה תכף	
13	נשאל. בכתב ההגנה של הנתבע 1 לגבי צירוף ארגון נכי עבודה להליך. האם אדוני	
14	חושב שיש מקום לכך? אני לא בטוח שיתרמו להליך.	
15	לא מבין את הקשר. אני מנסה לחסוך בצדדים שאולי לא רלוונטיים.	עו"ד פאר:
16	ולא להרבות הליכים, בסדר.	כב' השופט:
17	אני מנסה לחסוך בצדדים ולא להרבות.	עו"ד פאר:
18	תודה אדוני. גברת פולגר, נתחיל עקב בצד אגודל, כי יש לי לא מעט שאלות אליכם.	כב' השופט:
19	נתחיל בשאלות הפרוצדורליות. קודם כל, למה צריך לצרף את הארגון. נכון הוא צד	
20	לפוליסה, אבל איפה הוא יתרום לנו בהליך לגופו של עניין? מה גם שיש פסק דין, לא	
21	יודע אם אתם מכירים את עניינו של מר הרמן. מר הרמן היה נכיה בודה שהגיש	
22	תביעות רבות, אפילו רבות מאוד במהלך השנים. כבר 20 שנה, בבית הדין האזורי	
23	לעבודה. בעיקר בבית הדין האזורי לעבודה בנצרת. הגיעו הרבה גם לבית הדין הארצי	
24	לעבודה ולבית המשפט העליון, וקבע בית הדין האזורי לעבודה בנצרת, כבוד השופט	
25	ארמון בדימוס, שאין סמכות עניינית בתביעה כנגד ארגון נכי עבודה. אני מפנה את	
26	גברתי ל-ב.ל. 2308/04, פסק דין, וכותב שם כבוד השופט ארמון, אני מצטט לכם -	
27	"הארגון והעמותה אינם כלולים בין בעלי הדין המנויים בסעיף 392 לחוק, וגם בשל	
28	כך אין אנו סבורים שבית הדין לעבודה מוסמך לדון בתובענה שבין התובע לבין ארגון	
29	העמותה". לגופו של עניין, איפה הם יתרמו לנו, ואיפה הם יעזרו. הם אולי צד	
30	לפוליסה בנסיבות מאוד ספציפיות.	
31	קודם כל אדוני, לא הגשתי איזושהי בקשה רשמית לצרף אותם. זו איזושהי הערה	עו"ד פולגר:
32	שעלתה במסגרת כתב ההגנה.	
33	אני אומר לגופו איפה הם יתרמו לנו.	כב' השופט:
34	אני חשבת שיש צורך לשמוע על הקשר בין ארגון הנכים לבין הפוליסה. איך זה עובד	עו"ד פולגר:
35	בקשר בין השניים, בשביל לראות אם זה יכול לשקף או לייעל את ההבנה בהליך הזה.	
36	ככל שאדוני סבור שלא.	
37	בסדר. פרטנית זה מקרה מאוד פרטני. אני משיבה - ככל שבית הדין סבור שאין	כב' השופט:
38	מקום לכך אני לא אעמוד על הבקשה. נלך עקב בצד אגודל, כי יש כמה אמירות בכתב	
39	ההגנה, אני לא בטוח שמתיישבות אחת עם השנייה. קודם כל יש אמירה היא	

1	מתחילה בסעיף 9, תשימי לב בזהירות הראויה. סעיף 9 ו-15 לכתב הגנה, לא	
2	מתיישבים. קודם כל כתבת על פי בקשת הנתבעת מספר 2, המנוחה לא שילמה דמי	
3	חבר לטובת הארגון. אחר כך בסעיף 15 את אומרת שהיא כן נוקתה, כתב ההגנה הוא	
4	כן מתקדם אחר כך. תכף נגיע לאיפה שכתב ההגנה מתקדם. סעיף 9 מדויק או לא	
5	מדויק?	
6	לפי מה שנרשם בבקשה לסילוק על הסף מחוסר סמכות עניינית, נרשם שם שהמנוחה	עו"ד פולגר :
7	לא שילמה דמי חבר לטובת הארגון.	
8	לבקשת הנתבע 2?	כב' השופט :
9	כן, בבקשה שלה לסמכות עניינית.	עו"ד פולגר :
10	לא, אתם יודעים, לכם בקשה פוזיטיבית של הנתבעת 2?	כב' השופט :
11	לא, מה שהוגש לבית הדין בנצרת.	עו"ד פולגר :
12	אני מנסה להבין.	כב' השופט :
13	הייתה בקשה.	עו"ד פולגר :
14	של הנתבעת 2.	כב' השופט :
15	סילוק תביעה על הסף.	עו"ד פולגר :
16	שלכם גם. כן.	עו"ד פאר :
17	גם שלנו, אבל גם שלכם.	עו"ד פולגר :
18	נכון.	עו"ד פאר :
19	משם ראיתי שהם רשמו בבקשה עצמה, שלא שולמו דמי חבר בעצם לארגון.	עו"ד פולגר :
20	הניסוח אולי לא היה ברור לי. חשבתי בקשת הנתבעת בזמן אמת. לא הבקשה לבית	כב' השופט :
21	הדין. אוקיי.	
22	לא. בבית הדין בהליך.	עו"ד פולגר :
23	אוקיי.	כב' השופט :
24	מדובר בבקשת הנתבעת 2 במהלך ההליך ולא בזמן חייה של המנוחה.	עו"ד פולגר :
25	או-קיי. עכשיו הבנתי, הניסוח לא היה ברור לי. טעות שלי. עכשיו נתקדם הלאה.	כב' השופט :
26	גברתי מודה בסעיף 28 לכתב ההגנה, שהגברת מקבלת כפל גמלאות כולל גמלת נכות	
27	מהעבודה כבר בספטמבר 2022. תקני אותי אם אני טועה. נסתכל על סעיף 28.	
28	היא קיבלה קופה. כן.	עו"ד פולגר :
29	אז למה הניכוי לארגון והעברה לחברת כלל, הנתבעת 2, מתבצע לראשונה רק	כב' השופט :
30	בדצמבר 2023 ולא בספטמבר 2022?	
31	בגלל שהחלטה לשלם את הגמלאות ניתנה לאחר מכן. את הניכוי לא עושים	עו"ד פולגר :
32	רטרואקטיבית, אלא רק מגמלה שוטפת. לכן רק מהמועד הזה נוכה דמי חבר או דמי	
33	ביטוח לארגון.	
34	אבל בשוטף היא מקבלת מספטמבר 2022. את אומרת את זה בסעיף 28 לכתב ההגנה.	כב' השופט :
35	לא. שנייה אחת.	עו"ד פולגר :
36	בספטמבר 2022 היא מתחילה לקבל. עזבי כפל או לא לקבל. מתחילה לקבל גמלת	כב' השופט :
37	נכות מהעבודה. למה כבר בשלב הזה לא מנכים ומעבירים לחברת כלל. למה רק שנה	
38	ו-3 חודשים אחר כך?	

1	אני צריכה לבדוק את זה. לדעתי יש לי פה תשובה לאדוני, אבל זה לא רלוונטי להליך	עו"ד פולגר :
2	ממילא.	
3	בוודאי שזה רלוונטי.	עו"ד פאר :
4	אני לא בטוח שזה לא רלוונטי. תשימי לב אגב פתחת את השאלה ששאלתי. אני לא	כב' השופט :
5	יודע אם זה רלוונטי או לא רלוונטי.	
6	אני לא יודעת כעת להשיב לבית הדין, ואגיש תשובה משלימה בהקשר זה תוך 30	עו"ד פולגר :
7	ימים מהיום.	
8	אני לא יודע, הפוליסה הייתה צריכה לרוץ לפני זה, אני לא יודע. עכשיו אני מתקדם	כב' השופט :
9	הלאה. אז יש איזשהו סיפור שקורה בסעיף 29 של כפל גמלאות, ואני מבין שהיא	
10	הייתה במוסדות, למרבה הצער. אולי גם כפי שעולה מהתיק הרפואי לפחות מה	
11	שצורף ע"י עו"ד פרייברג, גם בגלל מצבה הנפשי וזה קשה וזה כאוב, ואז יש נסיבות,	
12	אתם קוראים לזה נסיבות חריגות ואתם אומרים המוסד המממן לא היה מקבל את	
13	הקצבה. לא כל כך הבנתי. גם על-כך מחה עו"ד פרייר.	
14	החלוקה של ה-80%.	עו"ד פולגר :
15	בסדר, אני לא יודע כי הוא אומר נכות מהעבודה, לשיטתו, זה עוד יתברר, זה הרבה	כב' השופט :
16	יותר גבוה. אני לא יודע מה עשיתם, אבל השאלה שלי היא שאלה אחרת. בכל מה	
17	שקורה בסעיף 29 היא מעורבת במשהו, או שזו החלטה? בתצהיר גילוי מסמכים	
18	שהגשתי, שום דבר לא בא לידי ביטוי בזהירות ראויה, זה הכל מעל הראש שלה. לא	
19	אומר שזה בסדר, או לא בסדר. אני אומר במשהו היא מעורבת בסעיף 29, היא או אם	
20	יש לה אפוטרופוסית, אמא שלה על פי דין.	
21	או בא כוחה.	עו"ד פאר :
22	מישהו מעורב בסיפור הזה?	כב' השופט :
23	לפי מה שידוע לי, לא.	עו"ד פולגר :
24	אני משיבה כי לפי מה שידוע לי אנחנו לא עידכנו את המנוחה, ו/או מי מטעמה	כב' השופט :
25	באותה עת.	
26	אבל אדוני צריך להבין שההחלטה שכן לאפשר את התשלום, זה נעשה בהתייעצות	עו"ד פולגר :
27	עם האגף ועם המשרד הראשי לטובתה של המבוטחת. כלומר לא נעשתה איזושהי	
28	פעולה,	
29	אני לא יודע, כי יש טענה לעו"ד פרייברג, שבכל מקרה גמלת הנכות מהעבודה היא	כב' השופט :
30	הרבה יותר גבוהה, מה יש להתלבט פה?	
31	גמלת מהעבודה רלוונטית רק ברגע שהיא הגיעה לגיל 21.	עו"ד פולגר :
32	זה ספטמבר 2022 אנחנו פה הרבה אחר כך.	כב' השופט :
33	מאחר והיא הייתה מאושפזת, גם אם קצבת הנכות מהעבודה הייתה גבוהה יותר,	עו"ד פולגר :
34	הנכות כללית היא הייתה צריכה לשלם בעצמה למוסד.	
35	בסמכות מי החלטתם שאתם תשלמו?	עו"ד פאר :
36	נקרא לזה פטרנליזם אני אם לא טועה, עו"ד פרייברג.	כב' השופט :
37	נכון, אני עומד על זה.	עו"ד פאר :
38	יכול להיות שב-check and balances, אז אם הייתה מקבלת נכות מהעבודה וצריכה	כב' השופט :
39	לשלם למוסד, אני מכיר את זה לא בחיבת הזה, אבל כולל היום, אני יודע כמה עולה	

- 1 מוסדות רפואיים כאלו, בהקשר של אדם קשיש. אבל אחרי כל אלה, גם אם ההחלטה
2 היא לטובת המבוטח, צריך לערב אותו בדבר הזה. גברת שהיא מעל גיל 18, היא לא
3 פסולת דין. ואם היא פסולת דין, צריך לערב את האפוטרופוס שלה. זה מעלה סימן
4 שאלה.
- 5 אני טוענת כי אם היא הייתה צריכה לשלם על המוסד הרפואי, ולקבל גמלת נכות
6 מהעבודה, ייתכן שהיא הייתה יוצאת בהפסד לעומת קבלת גמלת נכות כללית,
7 וכאשר המל"ל משלם על הגמלה. אני שומעת מבית הדין כי לא ברור מדוע התובעת
8 ו/או עורך דינה או כל גורם רלוונטי אחר לא היה מעורב בשלב זה, ומה גם שמדובר
9 באדם בגיר שצריך לערב אותו בהחלטה שכזאת. בקשר למה שאדוני שאל קודם אם
10 ספטמבר 2022, אני גם רשמתי את זה בסעיף 27 לכתב ההגנה.
- 11 כן. **כב' השופט:**
- 12 קצבת נכות מהעבודה החלה להשתלם למנוחה מדצמבר 2023 רטרואקטיבית. היא
13 לא שולמה בספטמבר 2022 בזמן אמת.
- 14 טוב. **כב' השופט:**
- 15 עד אז היא קיבלה נכות כללית. **עו"ד פולגר:**
- 16 אוקיי. **כב' השופט:**
- 17 לאחר שאני מפנה לסעיף 27 לכתב ההגנה אני מבהירה שבפועל היא החלה לקבל
18 גמלת נכות מהעבודה רק בחודש דצמבר 2023, אך בתכולה מחודש ספטמבר 2022. אי
19 אפשר לנכות רטרואקטיבית מפני שדמי הביטוח משולמים כל חודש.
- 20 כן, בסדר. ברור שאי אפשר היה לקנות ביטוח. רק רציתי להבהיר, בסדר. זה לא היה
21 משנה, מה שמשנה זה וניגע בנקודה החשובה, אם מבוטחת או לא מבוטחת בעת
22 הפטירה. רק רציתי לדייק ולהבין את העובדות ברור שאי אפשר היה לקנות ביטוח
23 רטרואקטיבית. עכשיו אנחנו מגיעים לפברואר, ומרץ 2024. למה לא משלמים לה?
24 אני מבין את הרציונל, אבל יש פה איזשהו קושי מסוים. אתם לא משלמים לה נכות
25 מהעבודה בפברואר ומרץ.
- 26 זה אגב שולם לה אחר כך. **עו"ד פולגר:**
- 27 בסדר. אבל יש פה, **כב' השופט:**
- 28 זה לא היה ממקום של לשלול. מה שקרה אדוני, זה פשוט היה כפל. אי אפשר היה
29 להמשיך. **עו"ד פולגר:**
- 30 כי היה כפל גמלאות. **כב' השופט:**
- 31 אי אפשר היה להמשיך לשלם את הכפל. ועל מנת שלא ליצור חוב עתידי, מפה ואילך,
32 החליטו לעצור, לא לשלול, לעצור את התשלום הכפול ולשלוח את מכתב הבחירה.
33 רצה הגורל ואף אחד לא דמיין שהמנוחה תלך עולמה חודש לאחר מכן, והתוצאה
34 היא מאוד מצערת.
- 35 אבל מה שקרה אני אגיד בזהירות ראויה, הכל אולי מרצון טוב, והכל מכוונה טובה
36 ושלא לפגוע במבוטח, נוצר פה היום חסר ביטוחי. כי ברגע שלא משלמים את הפרמיה
37 לא לפברואר ולא למרץ, הנתבעת 2, שוב, מאוד בזהירות הראויה, היא בסדר לפחות
38 בנקודה. לא יודע אם מכתב או לא מכתב, אבל זה דברים שיכולים לדעת אולי לכל
39 המוקדם, רק לאחר מכן, אחרי שנעצר התשלום.

1	אנחנו גם לא אמרנו שהנתבעת 2 היא לא בסדר.	עו"ד פולגר :
2	נכון. ואז השאלה, אני אומר ומהרהר בקול רם, החוק בתחילתו של המסע ולא בסופו.	כב' השופט :
3	אני רק שואל שאלות מתוך רצון טוב, מה שקרה, שבסופו של דבר ה-אם שהיא	
4	היורשת והאב שנמצא בחו"ל, ונתן ייפוי כוח. היא בחסר ביטוחי היום. ברגע שלא	
5	שילמו פרמיות. את הביטוח כפי שגברתי אומרת אי אפשר לקנות בדיעבד.	
6	נכון, אני מסכימה עם אדוני והמצב שנוצר פה הוא קשה ומודעים לכך וגם ניסינו	עו"ד פולגר :
7	לבחון כיצד ניתן לעזור כיום אולי. אני מסכימה עם בית הדין שמדובר במקרה קשה,	
8	וניסינו לבחון איך אפשר לפתור את הדברים. הפתרון והעזרה שלנו כביכול מה	
9	שגייחו קודם, זה שהקצבה לאותם חודשים כן שולמה בדיעבד.	
10	אבל ביטוח רטרו אי אפשר.	כב' השופט :
11	נכון.	עו"ד פולגר :
12	סיכון אי אפשר לקנות בדיעבד.	כב' השופט :
13	בסופו של דבר הגמלה כן שולמה אבל אני מסכימה עם בית הדין שאי אפשר לשלם	עו"ד פולגר :
14	את הפרמיות רטרואקטיבית. לכן אני חושבת שדווקא צריך להתחיל פה מהתחלה,	
15	ולא מהסוף, ולדון קודם בטענות המקדמיות. בגלל שלפי הפסיקה שגם הצגתי	
16	בבקשה לסילוק על הסף, אין חובה חוקית לביטוח לאומי לנכות את הסכומים.	
17	כלומר גם אם המצב הוא קשה ועצוב, ואני לא חולקת על-כך, איזה סעד יכולה לקבל.	
18	כבוד השופט ארמון, גם אגב יש שני פסקי דין בעניינו של אברהם הרמן, זה כמעט	כב' השופט :
19	הפסיקה היחידה שמצאתי. ברור שאין חובה על פי הסעיף הרלוונטי, שהוא אגב עו"ד	
20	פאר, תכף נדבר על זה בבהקשר שלך, אני לא בטוח שאין סמכות, אבל נשאר את זה	
21	לעת מצוא. אבל לא זה המקרה. אברהם הרמן הוא רצה לצאת מהארגון ובית הדין	
22	איפשר לו. הוא לא רצה לשלם דמי חבר לארגון, הוא נאבק בארגון. אין מחלוקת	
23	שפלוני שהוא נכה עבודה יכול להשתחרר מארגון, אבל זה לא המקרה. זה לא גברת	
24	שבאופן אקטיבי באה ואמרה לכם אני רוצה לצאת מחסותו של הביטוח הזה,	
25	ונעתרתם או לא נעתרתם. זו גברת, אגב כולנו מסכימים שאם כבר היא הייתה	
26	במוסד, אז לא קיבלה החלטות בצורה עצמונית. ואגב אם לא קיבלה, אז צריך לערב	
27	מישהו מטעמה. כן פסולת דין, לא פסולת דין, אני לא יודע, עוד יתברר לעת מצוא.	
28	אבל התחלתם לשלם ואז הפסקתם בצורה עצמאית. זה לא המקרה. איפה היא	
29	הייתה לא בסדר?	
30	לא נאמר שהיא הייתה לא בסדר. אדוני לא מצא את זה באף מקום.	עו"ד פולגר :
31	אני אומר, היום שהיא בחסר ביטוחי, מישהו צריך אולי, אני אומר בזהירות ראויה.	כב' השופט :
32	אבל החוק לא קובע את זה ואני לא מדברת על הפסיקה שאדוני הפנה, של הרמן, אני	עו"ד פולגר :
33	מכירה את הפסיקה. אני מפנה דווקא לפסיקה שאני הפניתי בשלום ובמחוזי ובעליון	
34	אחר כך. פסקי הדין זה ערכאה גבוהה וקובעת. מהרמן לא ניתן להקיש לענייניו.	
35	בסדר. אבל ברגע שהתחלתם לשלם והפסקתם בגלל איזשהו סיבה מסוימת,	כב' השופט :
36	אבל זה לא משנה. התחלתם לשלם כי שילמנו, כי כך היה.	עו"ד פולגר :
37	טוב. נשאר את זה.	כב' השופט :
38	זה לא אומר שחובה שלנו, ברגע שאנחנו משלמים.	עו"ד פולגר :
39	בסדר. אני פתוח לכל שכנוע.	כב' השופט :

- 1 אני חוזרת על הפסיקה שהפניתי, שהתחילה בשלום והגיעה עד בית המשפט העליון.
2 לשיטתי, ברגע שברגע שהפסקנו לשלם, אין לנו חובה אחרת ולא ניתן לחייב אותנו
3 במישור כזה או אחר.
- 4 טוב. אני פתוח לכל שכנוע. בא כוח הנתבעת 2, תכף ניתן לך. עו"ד פאר, משני טעמים
5 אני לא בטוח שמה שאצלכם, כרגע היעדר. סליחה, אני חוזר אחורה. לפחות הטענות
6 המקדמיות מבחינת היעדר סמכות. מה שנשאר זה היעדר עילה והיעדר יריבות. אלו
7 טענות לגופו של עניין. אני אומר עוד פעם. זה לא טענות מקדמיות גברת פולגר, אלו
8 טענות לגוף התיק. זה אני צריך לשמוע בנפרד.
- 9 אני שומעת מבית הדין שכך או כך, טענותינו המקדמיות בדבר היעדר יריבות והיעדר
10 עילה אינן טענות מקדמיות, אלא טענות שצריכות להתברר לגופו של עניין, וכאשר
11 בית הדין פתוח לכל שכנוע.
- 12 בסדר, נתקדם עקב בצד אגודל. אין לי הרבה מה לשאול את אדוני, חוץ מזה שאני
13 מודע להחלטה שנתנה כבוד השופטת כבוד הרשמת יערה לב. יש פסיקות על העניין
14 הזה, אגב, לא מעט. אבל ברגע שהועבר מטעמי סמכות עניינית יש שאלה, האם זה לא
15 יעבירו עוד, מה גם שיש את סעיף 140.
- 16 פתחנו את הבקשה אדוני לפני וביקשנו לעכב את ההחלטה בסמכות המקומית.
17 היא נתנה החלטה ולא הגשתם. היא נתנה החלטה. אני לא אחראי, היא כבר היא
18 נתנה את ההחלטה.
- 19 מה עוד אפשר לעשות, ולבקש לעכב את ההחלטה.
20 להגיש ברי"ע על החלטה שלה.
21 אין פה דחייה של הבקשה אדוני.
- 22 לא אמרתי. שנית, אבל מה שיותר חשוב עו"ד פאר בין אם תישאר בהליך או לא
23 תישאר, תכף אנחנו נראה מעו"ד פרייברג, יש את סעיף 148. ברגע שיש את סעיף 148
24 אני מודע, אתה אולי תגיד עכשיו פיצול פסק דינה של כבוד הנשיאה נאור, יש מקרים
25 שחייבים לפצל. אני לא בטוח שזה המקרה, כי אם יש לי סמכות ואין מחלוקת שיש
26 לי סמכות, הנתבע לא טען אחרת, זאת אומרת הנתבע 1 חזר מהטענה הזאת שלו.
27 אני לא יודע איך אפשר. אני לא מכיר דבר כזה לחזור לטענה של סמכות עניינית.
28 לא, הם חזרו, בגלל סעיף 148. אני אתן לו להשלים, סליחה שאני קוטע את אדוני,
29 אבל אדוני היה פה ממש במושב הזה אמר מנורה מבטחים, אבל בירר לגופו של עניין,
30 תיק של עורך דין עצמאי. אז אנחנו הפלגנו כבר ממנורה מבטחים, נכון שזה לא קופת
31 גמל לקצבה, אבל במנורה מבטחים כבר לקחו את זה, אדוני יודע היטב, פיתחו וייצרו
32 את זה כבר לכל מה שהוא קופת גמל קצבה כולל שמבוטח עצמאי. פוליסות
33 קולקטיביות עוד לא היה.
- 34 פה אין חיסכון, אין הפרש לפנסיה, אין כלום למעט ריסק טהור אדוני. אני גם מכיר
35 את ההחלטה של אדוני לדעתי בגאנס, פוליסת תאונות אישיות. אני גם אגיד לאדוני,
36 העניין של הסמכות העניינית כבר נדונה גם בבית משפט שלום בעניין מכריע, שהגיע
37 למחוזי ואחר כך לעליון, ונקבע שם לא רק לגבי חברת הביטוח, שגם הסמכות
38 העניינית בנוגע לביטוח הלאומי של בית משפט אזרחי, וזה נובע בעיקר מכך שכתב
39 התביעה פה, הוא טוען להפרת חובה חקוקה, ולעוולת רשלנות. אלה דברים שלא

עו"ד פולגר :

כב' השופט :

עו"ד פולגר :

כב' השופט :

עו"ד פאר :

כב' השופט :

עו"ד פאר :

כב' השופט :

עו"ד פאר :

כב' השופט :

עו"ד פאר :

כב' השופט :

עו"ד פאר :

- 1 בסמכותו של בית הדין, אם אדוני רוצה אני גם יכול לצטט מפסק הדין. אני חוזר על
2 הבקשה לסילוק על הסף מטעמי העדר סמכות עניינית. אני שב וטוען שלבית הדין אין
3 סמכות לדון בהליך כלפינו, ומפנה לפסיקה שאותה ציטטה חברתי. מדובר בפוליסת
4 ריסק מובהקת, ללא כל מרכיב של חיסכון.
5 גם אין לה פן סוציאלי. **עו"ד פרייברג:**
- 6 בעצם הפסיקה הלכה למקום, ממש על הבסיס החקיקתי. האם זה קופת גמל לקצבה.
7 בטוח שלא. **כב' השופט:**
8 אני אומר, בסדר זה המבחן העיקרי, כל הפסיקות שהרחיבו גם בהקשר של האדון
9 שהיה בפניי, זו הסיבה שזה הועבר מבית המשפט השלום. ניתן לאדוני אפשרות
10 תגובה קצרה, ואז נחשוב פנינו לאן.
- 11 אני אגיב בקצרה - קודם לכן שכחתי וארצה לציין שוב, אני שם רגע בצד את עניין
12 הסמכות. ראיתי כמובן את כתב ההגנה של חברי, בא כוח הנתבעת 2. אני כן רוצה
13 לציין שבין אם מדובר בבית הדין או בערכאה אחרת, עדיין הנתבעת 2 כפופה
14 להוראות המפקח על הביטוח. מכתב הדחייה שלהם תחום אך ורק לעניין הפרמיה,
15 לכן הם לא יכולים להעלות טענה בנוגע להתאבדות. גם אם הייתה כזו. אם ירצו
16 לטעון על כך כפי שנרמז.
17 אפשר רק להגיב על הנקודה הזאת? **עו"ד פאר:**
18 לא. שנייה אחת. **עו"ד פרייברג:**
19 כי אנחנו יודעים שיש חריגים להוראה הזאת. **עו"ד פאר:**
20 כן, כבוד השופט פוליאק זה עתה התייחס לזה. **כב' השופט:**
21 לעניין מה שחברתי השיבה לשאלות בבית הדין הנכבד, בשתי שורות אעלה שתי
22 שאלות, שהייתי שמח אם היו מתבררות פה. ראשית, הנכות של המנוחה מהעבודה,
23 צמיתה מתאריך 11/03/2022. זה מכתב של המל"ל צירפתי לגילוי המסמכים. לא
24 יכולה להיות על זה מחלוקת. יכול להיות שגם היה לפני כן נכות יותר נמוכה, אני
25 אומר בכנות, אני לא זוכר. השאלה היא, אפרופו בהמשך, באיזה סמכות לא שילמו
26 את דמי החבר מהתאריך הזה, אם אנחנו יודעים שהביטוח הלאומי מכוח סעיף 148
27 לחוק ביטוח לאומי מבטח או משלם באמצעות הנתבעת 2.
28 אתה אומר גם אם היה כפל גמלאות כבר אז היו צריכים לשלם. **כב' השופט:**
29 חייבים לשלם. היו צריכים לשלם ריסק כבר אז. כי גם העניין של כפל גמלאות וכלה
30 במכתב הבחירה, הוא הליך שנוהל פה במעמד צד 1. וכראייה הרי אם בפברואר
31 הנכות הכללית הינה על סך לדוגמה 3,000, בו בזמן שהנכות מהעבודה הינה בסך של
32 לדוגמה 10,000, למה בכלל צריך לבחור?
33 בגלל המוסד הרפואי הם אומרים. **כב' השופט:**
34 אבל זה לא נאמר לי וזה לא שיקול שניתן לי לעשות. **עו"ד פרייברג:**
35 לא בהכרח בגלל זה אדוני. **עו"ד פולגר:**
36 זה לא שיקול שלכם, זה שיקול שלי. ולסיום, לגבי שאלת הסמכות והמשך ההליך
37 כנגד הנתבעת 2, אני אומר את זה בצער, ככל וחברי יעמוד על-כך, וככל ובית הדין
38 יסבור שזה לא המקום הנכון, שלבית הדין אין סמכות, אני לא רואה את התועלת

1	בכך שייגרם יותר נזק על ניהול שני הליכים במקביל בשתי ערכאות נפרדות. אני	
2	באמת לא מבין את הטענה.	
3	כמו שסוכני ביטוח לא אומרים לפצל, אין ברירה.	עו"ד פולגר :
4	אני אומר, אם אין ברירה, אז אין ברירה. אבל בהסכמה, לכן אמרתי.	עו"ד פרייברג :
5	למרות ששוב, לביטוח לאומי אין סמכות פה.	עו"ד פאר :
6	הם חזרו בהם מהטענה עו"ד פרייברג.	כב' השופט :
7	אדוני יודע אי אפשר לחזור מטענת סמכות עניינית, צריך לברר אותה.	עו"ד פאר :
8	אני סבור שיש סמכות.	עו"ד פרייברג :
9	הרי התביעה פה כולה נזיקית.	עו"ד פאר :
10	זה מה שהם טענו.	כב' השופט :
11	רוצה להגיב בקצרה.	עו"ד פולגר :
12	ממש בקצרה ונסיים.	כב' השופט :
13	לא קיבלתי את גילוי המסמכים של התובעת.	עו"ד פולגר :
14	זה נסרק לתיק בית הדין. תעביר לה עותק.	כב' השופט :
15	קיבלתי עמוד אחד, ואם אני לא טועה זה מספר גדול של עמודים. אני שומעת מחברי	עו"ד פולגר :
16	יעביר לי ישירות בדוא"ל. לגבי טענה שחברי העלה עכשיו זו הרחבת חזית אדוני. זה	
17	לא נטען בכתב התביעה שהיינו צריכים לשלם כבר משנת 2019. זו הרחבת חזית ולא	
18	נטען שהיינו צריכים לשלם כבר בשנת 2022.	
19	נמשיך הלאה. נעשה כזה דבר בוא נתחיל, הרי, כך או כך תצטרכו להגיע לזה, ניתן צו	כב' השופט :
20	לגילוי מסמכים צו לצדדים שלישיים. תקבל את כל התיק הרפואי יוגש לתיק בית	
21	הדין. אגב, היא לא הייתה פסולה דין, נכון?	
22	בשום שלב אדוני. לשאלת בית הדין אני מבהיר שהתובעת לא הייתה פסולה דין ולא	עו"ד פרייברג :
23	מונה לה אפטרופוס בשום שלב.	
24	קודם כל שהמסמכים יסרקו לתיק בית הדין גם התיק המשטרתי ונהיה חכמים יותר.	כב' השופט :
25	אז כל צד יחליט האם עו"ד פאר עומד על טענה, אם אדוני עומד על המשך ההליכים	
26	כנגדם. אני אגיד בזהירות הראויה על-פניו אם זה פוליסת תאונות אישיות ככזאת,	
27	וצודק עו"ד פאר שהכל רק ריסק. פה נעצרת הפסיקה. מנורה מבטחים, חבריי בקומה	
28	4 ו-6 מאוד שמחו, לקח זמן עד שפסק דינו של כבוד המשנה לנשיאה רובינשטיין	
29	חילחל, כבר מתחו את זה ומתחו את זה, והגיעו לי פה באולם עו"ד פאר גם ייצג עורך	
30	דין שהיה מבוטח לבד בפנסיה, לא היה לו שום מעסיק, אבל נעצרו בקופת גמל	
31	לקצבה כהגדרתה בהוראות הדין. ריסק טהור לא. צריך איזשהו מרכיב של חיסכון.	
32	אני שומע את הערת בית הדין הזהירה כי אין סמכות עניינית לבית הדין לדון בתביעה	
33	כנגד הנתבעת 2. אשקול צעדיי בהקשר זה. באי כוח הצדדים - מסכימים שיינתן	
34	צווים כמבוקש ע"י הנתבעת 2. 30 ימים לאחר שכלל המסמכים יסרקו לתיק בית	
35	הדין, בין אם המסמכים הרפואיים ובין אם התיק ממשטרת ישראל, יודיעו כל אחד	
36	מהצדדים את עמדתם לגבי המשך ניהול ההליך. בין אם לגופו של עניין ובין אם	
37	מבחינת סמכות עניינית.	
38	בתחילת הדיון קבע אדוני שאני צריכה להודיע תוך 30 ימים, אני חושבת שנתתי	עו"ד פולגר :
39	מענה לשאלה. האם זה עדיין רלוונטי?	

כב' השופט:

לא, חזרתי. בסדר גמור. זה יתברר.

החלטה

לבקשת הנתבעת 2, ובהסכמת התובעת והנתבע 1, ניתנים בזאת הצווים הבאים, כדלקמן –

א. ניתן בזאת צו למשטרת ישראל על מנת שזו תגיש לתיק בית הדין, תוך 30 ימים מיום קבלת הצו לידיה, את תיק החקירה אשר התנהל בעניין אירוע מות המנוחה ויקטוריה גליבין, נושאת ת.ז. 332731314, ביום 25/3/2024. הצו יומצא במסירה אישית על ידי הנתבע 1 לידי פרקליטות מחוז חיפה אזורי, וכאשר אישור המסירה יוגש לתיק בית הדין עד ליום 28/9/2025.

ב. ב"כ התובעת יעביר ישירות ותוך 14 ימים מהיום טופס וס"ר עדכני לידי ב"כ הנתבעת 2. עד ליום 2/11/2025 תודיע הנתבעת 2 האם הושלם איסוף המסמכים הרפואיים בעקבות כך. ככל שהתשובה תהיה חיובית, אזי התיק הרפואי המלא והשלם של המנוחה ייסרק לתיק בית הדין על ידי הנתבעת 2.

מזכירות – לעיוני ביום 29/9/2025 וכן ביום 3/11/2025.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשפ"ה, 09/09/2025 במעמד הנוכחים.

טל גולן, שופט

כב' השופט:

השעה כעת 10:57 נסגור את ההקלטה. אני מקווה שעד מיד אחרי החגים נוכל להבהיר לאן פנינו מועדות, מבחינת המשך ניהול ההליך. שנת משפט מוצלחת.

- ההקלטה הסתיימה -

שם מתמלל/ת: מגי כהן