

התובעים:

1. אלקרינאוי נמר ת.ז. 201455227
 2. אסלאם אלקרינאוי ת.ז. 208895664
- מרח' אלסאלם 31, רהט.
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל. 03-7412358 פקס 077-3180983
דוא"ל office@freiberg-law.com

הנתבעים:

1. גידולי אגו בע"מ ח.פ. 512548819
דואר נע הנגב ישע 8543000
טל. 08-9965323 פקס 08-9926320
דוא"ל bitanm1@netvision.net.il
2. מר מוריס בן שטרית ת.ז. 069904217
3. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
מס. זיהוי 500500376
מדרך מנחם בגין 23, ת.ד. 37505 תל אביב
טל: 03-7111666 פקס: 03-7111667
tviot@karnit.co.il
נתבעת 3 ע"י ב"כ משרד עוה"ד אורי ירון ואח'
רשיון עו"ד מס. 15380
מדרך מנחם בגין 46/48, ת"א 66184
טל: 03-6889224 פקס: 03-6889223
E-mail: office@yaron-law.com
4. הראל חברה לביטוח בע"מ
רח' אבא הלל 3, רמת גן
טל. 03-7547709 פקס 03-7348177
דוא"ל tviot.hova@harel.co.il
נתבעת 4 ע"י ב"כ עוה"ד ח. דוד חיות ואח'
מרח' אבא הלל 3, רמת גן
טל: 03-5755001 דוא"ל mail@hayut-zil.com

כתב הגנה מטעם נתבעת 3

א. תמצית טענות ההגנה

1. נתבעת 3 (להלן: הנתבעת) תטען להעדר יריבות כלשהי בינה לבין התובעים, וכי לא קמה לתובעים, או למי מהם, עילת תביעה כלשהי כנגדה, בנסיבות הנטענות על ידם, **והנתבעת עותרת בזאת לפיצול הדיון בתיק דנן באופן שתחילה תידון ותוכרע בו שאלת החבות.**
2. הנתבעת תוסיף ותטען, כי פגיעתו של התובע היתה והינה בבחינת תאונה בעבודה בשירות המעביד וברכב המעביד, על כל המשתמע מכך.
3. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבעת תטען, כי התובע נפגע בתאונה בצורה חולפת בלבד, וכי מכל מקום, תביעתו "נבלעת" בתגמולי המל"ל ששולמו ו/או ישולמו לו, והוא אינו זכאי אפילו ל- 25% מנזקו.

ב. פירוט טענות ההגנה

4. הנתבעת מודה באמור בסעיפים 1 ו- 2 לכתב התביעה המתוקן (להלן: כתב התביעה), דהיינו - כי נתבעת 1, מי שהיתה מעסיקתו של התובע במועד התאונה, היתה גם הבעלים של המלגזה שממנה ובגינה נפגע כנטען התובע במועד התאונה, ומתירת השימוש בה, ונתבע 2 הוא שנהג במלגזה במועד התאונה, ולמעט העובדה, שמש' המלגזה שהיתה מעורבת בתאונה הוא 1387398, שכן בכתב התביעה נפלה טעות קולמוס, ומס' המלגזה הנכון הוא: 1383798.
5. הנתבעת מכחישה סעיפים 3 ו- 4 לכתב התביעה, למעט היותה קרן סטטוטורית שהוקמה על-פי דין ושתפקידה וסמכויותיה נקבעו בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, ועל-פיהן היא פועלת, אלא שהיא כופרת מכוחן בחובתה לפצות את התובעים בסכום כל שהוא, משהתובעים אינם נמנים על הזכאים לקבלת פיצוי מהקרן.

6. הנתבעת תוסיף ותטען, כי בנסיבות כפי שנטענות על ידי התובע בכתב התביעה – אין עסקינן במקרה בו זהות כלי הרכב ואו הנהג אינה ידועה, ומאחר שחזקה היא, כי כל צי המלגזות של נתבעת 2, חברת "גידולי אגו בע"מ", היה מבוטח כדין במועד התאונה, הרי שעל פניו – אין לתובעים עילת תביעה כלשהי כלפי הנתבעת, משהמקרה אינו נכנס בגדר המקרים המקימים עילת תביעה כלפי קרנית על פי דין, ולא היה כל מקום להגשת התביעה דין כנגד הנתבעת, מלכתחילה.
7. הנתבעת מודה באמור בסעיף 5 לכתב התביעה, ותחזור ותטען, כי עסקינן בתאונה בעבודה בשירות המעביד וברכב המעביד.
8. הנתבעת מכחישה סעיף 6 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
9. הנתבעת מכחישה סעיפים 7, 8, 9, 10 ו- 11 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, וכופרת מכל וכל בחבותה לפיצוי התובעים או מי מהם.
10. הנתבעת תטען, כי על הטוען לקיומה של עילת תביעה כלפי קרנית – להוכיח את כל העובדות הדרושות לקיומה של העילה, ובנסיבות המקרה דנן – על התובע מוטל הנטל להוכיח את מלוא הטענות כלפי הנתבעת ואת כל רכיבי עילת התביעה כנגדה, ובכלל זה - כי המלגזה ממנה נפגע הינה בבחינת "כלי רכב מנועי" כהגדרתו בחוק הפיצויים, וכן כי פעל בשקידה ראויה וסבירה לבירור כל הפרטים הנדרשים ביחס למלגזה הנטענת.
11. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבעת תטען, כי מכוח הנחיות המפקח על הביטוח, והפסיקה בהסתמך על הנחיות אלה – הנתבעת 4 מנועה ומושתקת מלטעון או להעלות נימוק לדחיית התביעה כנגדה, ככל שנימוק זה לא הועלה על ידה בהזדמנות הראשונה.
12. הנתבעת מכחישה סעיפים 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 ו- 23 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, לרבות הפגיעות שנטען כי נגרמו לתובע בתאונה - המוכחות כשלעצמן מכל וכל.
13. הנתבעת מכחישה את כל התיעוד הרפואי שצורף לתביעה, תטען כי איננו ערוך כדין, צורף לכתב התביעה שלא כדין, ברובו אינו ניתן לקריאה ולפענוח, ובחלקו לפחות אינו אלא בבחינת חוות דעת מוסוות, והנתבעת תעתור למחיקת כל התיעוד כולו ממנה, ובחילופין לחקירת כל חותמיו בחקירה נגדית בבית המשפט.
14. הנתבעת תטען, כי גם לפי תיעוד זה – התובע נפגע בתאונה הנטענת, ככל שנפגע, בצורה חולפת בלבד, והוא החלים מן הפגיעות שנגרמו לו, לטענתו, תוך תקופה קצרה, והיה צריך יכול וחייב לחזור לכל עיסוקיו ועבודתו, כפי וככל שעשה אותם לפני התאונה, וככל שלא עשה כן - הרי זאת עקב גורמים וטעמים שאין בינם לבין אירוע התאונה - ולא כלום.

15. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבעת תטען, כי עוד לפני התאונה וללא כל קשר אליה, סבל התובע מבעיות רפואיות שונות, וכן היה מעורב בתאונת דרכים נוספת, אחת לפחות, והנתבעת כופרת בכל קשר סיבתי - רפואי - עובדתי וגם/או רפואי - משפטי - בין פגיעתו החולפת של התובע בתאונה - לבין התופעות והתלונות המיוחסות לתובע בכתב התביעה, ותטען, כי כל טענותיו ותלונותיו של התובע בדבר התופעות מהן הוא סובל לטענתו, ככל שהוא אכן סובל מהן, מה שמוכחש - הינן עקב וכתוצאה ממצבו הרפואי של התובע מלפני התאונה וגם/או מאז הוולדו, ועל רקע מולד וגם/או תורשתי וגם/או סביבתי וגם/או משפחתי, או שהן על רקע וכתוצאה מפגיעותיו ואשפוזיו שלפני התאונה, ו/או ללא קשר אליה, ולא חלה במצבו כל החמרה או הרעה איזו שהיא, בכל צורה שהיא, כתוצאה מהתאונה, ומכל מקום אין בין אלה לבין פגיעותיו בתאונה הנתענת - מאום.

16. הנתבעת מכחישה סעיף 24 לכתב התביעה על כל פרטיו.

17. הנתבעת תטען כי רק נכותו הרפואית הצמיתה של התובע, כפי שנקבעה על ידי הועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי, במסגרת תביעתו לקצבת נכות מעבודה - היא בלבד העשויה לחייב גם לצורך התביעה דנן, מכוח סעיף 6' לחוק הפיצויים, כל עוד לא נסתרה כמובן, ולא כך הדבר ביחס לנכותו התפקודית ו/או הנכויות הזמניות שנקבעו לו, אם בכלל, על ידי המל"ל.

18. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבעת תוסיף ותטען, כי לעותק מכתב התביעה שהומצא לה לא צורפו כל דו"חות הועדות הרפואיות שבדקו את התובע, וכל התייעוד הרפואי שעמד בפני הועדות, והנתבעת שומרת על זכותה לעתור להביא ראיות לסתור את קביעת המוסד לביטוח לאומי, וזאת לאחר שיתאפשר לה לאתר את כל התייעוד הרלבנטי בנוגע לתובע, לרבות מתיקו במוסד לביטוח לאומי, ויעלה בידה לברר, האם בפני הועדות הרפואיות למיניהן של המוסד, שבדקו את התובע וקבעו נכותו, אכן עמד מלוא התייעוד הרפואי ביחס למצבו הרפואי של התובע ללא קשר לתאונה, ועד כמה, אם בכלל, משקפת הנכות כפי שנקבעה לו על ידי הועדה את נכותו כתוצאה מהתאונה הנתענת.

19. הנתבעת מכחישה סעיפים 25, 26, 27, 28 ו- 29 לכתב התביעה, על כל פרטיהם.

20. הנתבעת תטען כי התובע לא נפגע בתאונה אלא בצורה שטחית קלה וחולפת בלבד, וכי לא נגרמה לו בגינה כל הפחתה בכושר השתכרותו בכלל, וככל שנגרמה לו נכות כלשהיא - הרי אין זו נכות תפקודית בכל צורה, וכי התובע חזר או חייב היה לחזור ומסוגל לחזור לכל עיסוקיו פעילויות ועבודותיו שבהם עסק לפני התאונה, או לכל עבודה אחרת, ולכל יתר פעולותיו היום יומיות הרגילות למיניהם ולעשותם כמלפני התאונה הנתענת, בתום תקופה קצרה ביותר לאחר קרות התאונה הנתענת, ולהמשיך ולהתמיד בהם מאז ועד היום ולעתיד לבוא, וכפי שעשה וביצע אותם לפני קרות התאונה, ובאם התובע לא עשה כן - או לא יעשה כן בעתיד, הרי זה מטעמים שאין בינם לבין פגיעותיו בתאונה הנתענת - ולא כלום, אלא עקב וכתוצאה ממצבו הרפואי שמלפני התאונה ו/או ללא קשר אליה.

21. הנתבעת תוסיף ותטען, כי התובע היה מסוגל מיד לאחר התאונה הנטענת על ידו, והינו מסוגל מאז ועד היום, ויהיה מסוגל גם לעתיד לבוא וכל תוחלת חייו לכל הביצועים והעיסוקים והפעולות, כפי מגבלותיו כמלפני התאונה הנטענת, וכי הוא אכן בצע ומבצע והמשיך וממשיך בכל עיסוקיו מאז ללא כל הגבלה וימשיך בהם באותה צורה גם בעתיד, ולא חלה כתוצאה מהתאונה כל הפחתה בכושר תפקודו והשתכרותו, כפי שהיה עובר לתאונה.
22. הנתבעת תטען כי הפגיעות שנגרמו לתובע בתאונה הנטענת - ככל שנגרמו, לא מנעו, אינן מונעות ואינן צריכות למנוע ממנו בשום צורה מלהמשיך בבצוע רגיל מלא ותקין של כל העבודות והעיסוקים בכל שטח שהוא - ככל שעסק בהם לפני התאונה, ללא כל הגבלה וללא יוצא מן הכלל.
23. הנתבעת תטען כי ככל שנגרמה לתובע נכות רפואית כל שהיא בתאונה, מה שמוכחש - הרי בשום מקרה אין זו נכות תפקודית בשום צורה, והיא לא גרמה, ואיננה גורמת, וגם לא תגרום לו בעתיד לכל הפרעות תפקודיות בעבודה זו או אחרת, או לפגיעה כל שהיא בכושר השתכרותו.
24. הנתבעת תטען כי כל טענותיו ותלונותיו של התובע בדבר מצבו ונכותו כתוצאה מהתאונה, ובדבר הנזקים שנגרמו לו כתוצאה ממנה - אין להם קשר לתאונה הנטענת, הינם מוגזמים וללא כל בסיס מציאותי.
25. הנתבעת מכחישה סעיפים 30 ו-31 לכתב התביעה, על כל פרטיהם וסעיפי המשנה שלהם, לרבות את כל פרטי הנזק אשר פורטו בכתב התביעה, ותטען, כי פרטי הנזק הנזכרים בסעיפים אלה סתומים ומעורפלים, ולא פורטה בהם התשתית העובדתית לביסוס הטענות בדבר הנזקים הנטענים על ידי התובע, ומשלא פורטה תשתית כזו - אין לבית המשפט להיזקק לכל טענה של התובע בדבר נזקיו, או להתייחס לפרטי נזק אלו או אחרים עד אשר לא יפורטו ולא יובהרו בכתב התביעה כל הפרטים בדבר נזקי התובע.
26. הנתבעת תטען, כי התובע לא נזקק ולא יזקק כתוצאה מהתאונה לכל עזרה, סיעוד ו/או טיפול מהזולת, וכי היה מסוגל וכשיר לטפל ולדאוג לכל צרכי היום יום שלו בעצמו, מיד לאחר התאונה הנטענת על ידו, ומאז ועד היום, וכן לנסוע בתחבורה הציבורית או ברכב שעמד לרשותו, גם לפני התאונה, ולא נגרמו ולא יגרמו לתובע כל הוצאות בגין עזרה או נסיעות יתירות.
27. הנתבעת תטען עוד, כי בהיות התאונה תאונה בעבודה, זכאי היה התובע והיה חייב לקבל את כל הטיפול הרפואי, הפארארפואי, התרופתי הפיזיותרפי, הסעודי והשקומי אם מהמוסד לביטוח לאומי ואם מקופת חולים, מטעם המל"ל, או מכח חברותו בה ו/או מכח הוראות חוק הבריאות הממלכתי, כמו גם הוצאות למיניהן הכרוכות בנסיעות לקבלת הטיפול הרפואי ו/או אחרות הקשורות בו, ומכל מקום היה זכאי והינו זכאי גם כיום לקבל את כל הטיפול הרפואי, הפארארפואי, התרופתי, הפיזיותרפי, השיקומי והסיעודי מהמוסדות הרפואיים המוכרים, לרבות לפי חוק הבריאות הממלכתי, והוא קיבל אותם בפועל מבלי לשלם בגינם סכום כלשהוא, בהיותם נכללים בסל הבריאות לפי חוק זה, והוא יהיה זכאי לקבלם גם בעתיד באותה צורה, על חשבון המוסד לביטוח לאומי באמצעות קופת חולים שבה הוא חבר בהתאם להסכם שבין המוסד לקופת

חולים, ולתובע זכות תביעה בגין כל טיפול שלו הוא טוען, אך ורק כלפי המוסד לביטוח לאומי, והנתבעת אינה חייבת לשאת בכל הוצאה מעין זו בכל צורה, ומה גם שאין כל ראייה, ולו לכאורה, שהתובע יזדקק לטיפול כלשהוא בעתיד.

28. הנתבעת תוסיף ותטען, כי בהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010), התס"ט-2009, ולאור תיקוני החקיקה שהוכנסו על פיו, לרבות בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות הדרכים, התשל"ה-1975, בפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970, ובחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנת הכספים 2002), התשס"ב-2002 - החל מיום 1.1.2010 קופות החולים הן האחראיות הבלבדיות לטיפול הרפואי בנפגעי תאונות דרכים, והן בלבד החבות במתן שירותי הבריאות הכוללים בתוספת השניה לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, ובצו לפי סעיף 8(ז) לחוק האמור, ונושאות במימונם, ואין הנתבעת חבה בפיצוי התובע בסכום כלשהו בגין הוצאות נטענות אלה, המוכחות כשלעצמן.

29. הנתבעת מכחישה סעיפים 32, 33, 34 ו-35 לכתב התביעה, ותטען, כי התובע לא עשה כל אשר היה ניתן וצריך להיעשות להקטנת הנזק.

30. הנתבעת תטען כי יש להפחית מכל סכום הנתבע על ידי התובע ו/או שייפסק לו את מלוא הסכומים שהתובע קיבל ו/או עשוי לקבל ו/או זכאי לקבל מהמוסד לביטוח לאומי, בהיות התאונה תאונת עבודה, או מכל רשות גוף או אדם אחר בגין ובקשר לתאונה הנטענת, לו עשה התובע את הנדרש והסביר לצורך כך.

31. בנוסף, הנתבעת תחזור ותטען, כי תביעת התובע נבלעת בתגמולי המל"ל למיניהם שהתובע קיבל ומקבל ו/או שלהם הוא זכאי, ומאחר שעסקינן בתאונה בשירות המעביד - הוא אינו זכאי אפילו ל-25% מנזקו, ודין תביעתו להידחות, גם מחמת כך.

32. כל הטענות הן בחילופין או בהשלמה אחת לשניה הכל לפי הדבק הדברים.

לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד נתבעת 3 ולחייב התובע בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.

אורי ירון עו"ד
ב"כ נתבעת 3