

בבית משפט המחוזי

מרכז

ת.א. 16447-07-24

בפני כב' השו' שרון צנציפר הלפמן

תאריך הגשה: 4.9.25

בעניין:

י"א אלול תשפ"ה, 04/09/2025 החלטה
בקשה 10 בתיק 16447-07-24
שופטת שרון צנציפר הלפמן

המשיבים רשאים להגיש תשובה לתגובה
עובר לדיון.

*** נחתם דיגיטלית ***

עדי אבידן, ת.ז. 301789210

ע"י ב"כ עוה"ד ישר יעקובי ו/או עוה"ד בוריס לויאב

מרחוב היצירה 3, רמת גן

טלי: 03-6914004; פקס: 03-6914003

כתובת דואר אלקטרוני: borislev@yashar-law.co.il

התובעת

-נגד-

1. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ, ח.פ. 513302315

2. ד"ר אולג שפירו

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טלי: 03-7412358, פקס: 077-3180983

הנתבעים

תגובת התובעת לבקשת הנתבעים לעיכוב חשיפת תצהיר חוקר

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.9.25, התובעת מתכבדת להגיב כדלקמן
על בקשת הנתבעים לעיכוב חשיפת תצהיר חוקר (להלן: "הבקשה"):

1. הטענות בדבר התחזות וזיוף מופרכות.

2. מדובר בתביעת רשלנות רפואית שגרמה לנכויות במספר תחומים.

3. ככל ובית המשפט הנכבד סבור כי יש בכך צורך, בסמכותו למנות מומחים
מטעמו בשאלת הנזק.

4. בסעיפים 5-6 לבקשה, מציגים הנתבעים עובדות ברורות שנכתבו במפורש על ידי התובעת בתצהירה ומציירים זאת כטעם נוסף לעיכוב חשיפת תצהיר חוקר.
5. יודגש כי התובעת הצהירה מפורשות, בסעיף 48 לתצהירה, כי השתמשה בחברת השקעות משפטיות לצורך מימון הוצאות המשפט, וזאת לאור מצבה הכלכלי הקשה כתוצאה מרשלנות הנתבעים (סעיפים 32-46 לתצהירה).
6. מכאן כי אין בכך כל טעם לעיכוב חשיפת תצהיר חוקר.
7. למעלה מן הצורך, יודגש כי אילו עילת התביעה לא הייתה חזקה, ודאי שחברת המימון לא הייתה מסתכנת ומשלמת הוצאות משפט.
8. כמו כן, בעניינו, כבר הוגשו תצהירי עדות ראשית.
9. לפיכך, ממילא תעומת התובעת עם הגרסה שמסרה בתצהירה.
10. לעניין זה ראה דברי בית המשפט בעניין תאמ (תל אביב) 20-02-69674- הפניקס חברה לביטוח בע"מ נגד מרואן גבארין:
- "ממילא יעומתו המשיבים אל מול גרסאותיהם והמידע שמסרו הם, שלהם מודעים הם בהכרח, הן ביחס למידע שפורט בדו"ח החקירה והן ביחס ליתר העובדות והנסיבות הקשורות בתאונה עליהן הצהירו במסגרת תצהיריהם שהוגשו לתיק" (הדגש הוסף, ב.ל.).
11. יתרה מכך, עניין האחריות בתיק הינו בתחום הרשלנות הרפואית, קרי טיפול רפואי שניתן לתובעת ואינו מוכחש כלל על ידי הנתבעים.
12. זאת בשונה מעניין סויסה אשר אוזכר בבקשה, בו נטען מצד הנתבעים כי התובע כלל לא נפגע בתאונת דרכים.
13. לאור האמור, אין כל טעם מוצק לעיכוב חשיפת תצהיר ודו"ח חוקר ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות על חשיפתם.

בוריס לויאב, עו"ד
ב"כ התובעת