

יום שני 06 ינואר 2025

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד

ועדת ערר

באמצעות: הדוא"ל

מחלקת תביעות סיעוד | אגף תביעות חיים, סיעוד וכו'

חטיבת דקלה | הראל ביטוח ופיננסים בע"מ

א.ג.נ.,

הנדון: הגב' רחל ישי ת.ז. 51824696 – ערעור על דחיית התביעה לקצבת סיעוד מיום 29.2.24

סימוכין: תביעת סיעוד מיום 15.8.23; דוח חקירה: 21.1.2024; הערכת ספק מכריע מיום 11.2.24

בהתייחס לדחיית התביעה על ידי חברתכם מיום 29.2.24, ובהתאם להוראות נציגי חברתכם, הריני להגיש ערעור על החלטתכם מיום 29.2.24, וכדלקמן:

א. רקע עובדתי:

1. ביום 15.10.23, בוצעה הערכה תפקודית לאמי הגברת ישי על ידי ד"ר רויטמן קנתור עירית (להלן: "הגברת ישי"). בבדיקה עלה: כי הגברת ישי מוגבלת במעברים משכיבה לישיבה ומישיבה לעמידה; מוגבלת בהלבשה והפשטה של שני פלגי גופה; מוגבלת בכניסה ויציאה ממתקן הרחצה ורחצת שני פלגי גופה; ניידת רק עם הליכון ותמיכה.

2. ביום 21.1.24 (על פי הנטען על ידכם), נצפתה הגברת ישי על ידי חוקר מטעמכם כאשר לטענת החוקר הגברת ישי 'ממציאה את מצבה הרפואי': "ניידות בתמיכה קב קנדי מימין...ללא רושם לתמיכה משמעותית... בהמשך הנבדקת מבצעת ניידות בכוחות עצמה..". וכן – "הנבדקת פותחת דלת של רכב פרטי.. מניעה ארבע גפיים בחופשיות .. ברכיים מכופפות, גב ב 35 מעלות.. עוברת לעמידה ומתיישרת".

3. בהתאם לדוח כאמור לעיל, ביום 11.2.24, ד"ר עבד כרים (ספק מכריע), דחה את הערכה התפקודית מיום 15.10.23, וקבע כי הגברת ישי אינה עונה להגדרת מצב מזכה כהגדרתו בפוליסה וזאת בין היתר על בסיס מסקנותיו השגויות להלן: "הנבדקת עצמאית במעברים משכיבה לישיבה, מניעה ארבע גפיים בחופשיות, רושם לכוך גס מספק בארבע גפיים..." "הנבדקת עצמאית בהלבשה והפשטה של פלג גוף עליון, ידיים בתנועה חופשית לכל הצדדים..." "הנבדקת עצמאית בכניסה ויציאה ממתן רחצה ע"ר הדגמת ניידות..." "הנבדקת עצמאית בניידות עם אביזר..."

4. בהתאם לכך, ביום 29.2.24, דחתה חברתכם (הראל), את התביעה שהגישה הגברת ישי מיום 15.8.23 ואת הערכה התפקודית מיום 15.10.23, וקבע כי הגברת ישי איננה זכאית לקצבה וכי היא איננה עונה להגדרת מצב מזכה כאמור בהוראות הפוליסה.

ב. טענות המערערת

5. בפתח הדברים, יודגש כי המערערת חולקת על דוח החקירה במלואו, הן מאחר והוא איננו משקף את המציאות כלל, והן מאחר והדוח לא הוצג לעיונה של המערערת, ועל כן, הדבר מהווה פגם מהותי בזכות הטיעון ובהחלטת הדחייה של החברתכם.

6. על כך יש להוסיף, כי לא ברור כמה זמן נערכה התצפית, מי החוקר, האם הוא מוסמך ויש בידיו הרישיון לעסוק בתחום זה, והאם אכן מדובר בכלל בגברת ישי, בכל אופן הגברת ישי חולקת על האמור בו. עוד יצוין כי מאחר ולא ניתנה לה האשפרות החוקית לעיין בדוח החקירה, חברתכם מנע מהגברת ישי האפשרות להתייחס באופן ענייני לטענות העולות בדוח כאמור, אך ברי כי הנ"ל שומרת על טענותיה ככל ויידרש בהמשך ההליכים.

7. שנית, עם כל הכבוד, להחלטת הרופא המכריע, נראה כי חוות דעתו מתבססת יותר על הנחות הנוחות לחברה, מאשר על עובדות ועל בדיקה פרטנית של המערערת למצבה הפיזי האמיתי, כך למשל מסקנות הרופא המכריע בסעיפים 1 - 3, מבוססות כל כולן על הנחות, שגם התשתית להן לא עולה מדוח החקירה, ונראה כי הדבר מבטא לא יותר ממשאלת ליבו או החלטה מוזמנת מראש.

8. לאר דחיית התביעה על ידי חברתכם - בחוסר תום יש לומר, נאלצה הגברת ישי להוציא כספים מיותרים, על מנת להוכיח את טענותיה בעניין מצבה הרפואי / התפקודי האמיתי - על כן ביום 25.6.24, נבדקה הגברת ישי אצל רופא (מומחה) פסיכוגריאטר ד"ר רון פלק (להלן: "המומחה").

9. בחוות דעתו, נקבע באופן ברור - כי הנ"ל תלויה לחלוטין באחרים בכל 6 הפעולות היום יומית הבסיסיות ביותר קרי, אכילה (בהתאם להגדרה החוקית), שכיבה / קימה מהמיטה, רחצה, התפשטות / לבישה, נידות בתוך הבית, שליטה על סוגרים.

10. עוד נקבע כי לגברת ישי בעיה קשה מבחינה קוגניטיבית, קרי קיימת פגיעות קשות בתפקוד בתחומים שונים שמצוין ב-DSM, כלומר: מהלך חשיבה איטי, לוקה בחישוב פשוט, אינה מסוגלת לצאת מביתה לבדה ללא ליווי - באם תצא לבדה עלולה הגברת ישי ללכת לאיבוד, היא תלויה לחלוטין בזולת בכל הקשור לקניה ורכישה של מוצרים בסיסים ומוצרי מזון, כמו גם הבאתם הביתה, היא איננה מכירה את התרופות אותן היא נדרשת ליטול. בהעדר יכולת להכין אוכל בעצמה כמו גם ליטול תרופות לבדה היא מהווה סכנה לעצמה ולאחרים.

11. לאור מצבה הקשה, קבע המומחה באופן ברור כי לפי הערכה שלו (הפסיכיאטרית) הגברת ישי עונה על הקריטריונים של תשוש נפש בשל הפגיעה הנוירו קוגניטיבית המתוארת בזיכרון והתמצאות ועוד, ועקב כך היא זקוקה להשגחה מתמדת 24/7 בשל סכנה לעצמה, וזאת על בסיס ההגדרה שנקבעה על ידי משרד הבריאות במדינת ישראל ל"תשוש נפש". אדם הסובל מירידה קוגניטיבית הכוללת בעיות זיכרון או בעיות בהתמצאות בזמן ובמקום, או ממצבים של אדישות או הפרעות בהתנהגות - מציבים אשר עלולים לסכנו.

12. חשוב להדגיש כי - הדגש בהגדרה הוא על המצב הקוגניטיבי, כאשר מבחינה תפקודית האדם יכול להיות אפילו עצמאי לגמרי וללא בעיה פיזית מיוחדת. כך למשל: קשיש בן 78 שאינו מודע ליום או לשעה, אינו זוכר את השמות של בני משפחתו ולמרות שהוא מסוגל לאכול בכוחות עצמו, אינו יוזם הכנה של ארוחותיו, ועל כן עונה להגדרה.

13. אם כך, ובהתאם לסעיף 3 לפוליסת סיעודי פלוס בה מהגברת ישי מבוטחת בחברת הראל: מקרה ביטוח - מצב מזכה (קרות אחד או יותר מהמקרים הבאים): הינו תשישות נפש, או העדר אפשרות לבצע 4 פעולות כמפורט בפוליסה או 3 פעולות לפחות כאשר אחת מהן הינה אי שליטה על הסוגרים.

14. כאמור לעיל ובהתאם לחוות דעתו של המומחה אשר סותרת באופן ברור את החלטה (המוזמנת) הרשלנית והלא מבוססת של ד"ר עבד כרים מיום 11.2.24, עולה באופן ברור כי שני ההגדרות של מצב מזכה מתקיימים בעניינה

של הגברת ישי – שכן, מומחה קבע כי היא עונה להגדרת תשוש נפש; וכי לאור מצבה הבריאותי הירוד כתוצאה ממחלה, הגברת ישי איננה יכולה לבצע אף אחת מ-6 הפעולות הבסיסיות ביותר.

ג. סוף דבר

15. לאור האמור במכתב ערעור זה, וכן בחוות דעתו של המומחה, הגברת ישי מבקשת לערער על החלטת הרופא מיום 11.2.24 ועל החלטת חברתכם מיום 29.2.24, ולקבוע כי היא זכאית לקצבת סיעוד למשך התקופה המקסימלית בפוליסה.

16. חשוב לציין כי כספי הקצבה (סיעוד), עתידים לאפשר לגברת ישי לשכור שירותים של עזרה ותמיכה, וללא אישור הקצבה הגברת ישי לא תוכל לשכור שירות זה, והדבר יהווה פגיעה אנושה ונוספת באפשרותה להתקיים בכבוד.

17. אודה להתייחסותכם המהירה והחיובית.

**בברכה,
הדר ישי
בשם הגברת ישי**

לוט:

החלטת הרופא המכריע – מיום 11.2.24 – ד"ר עבד כרים.

החלטת הדחיה מיום 29.2.24 (חברת הראל).

חוות דעת – פסיכוגריאטרית מיום 25.6.24 – ד"ר רון פלק.