

תאריך הגשה: 27/8/25

ת.א. 51181-07-25**בבית משפט השלום
בראשון לציון****התובע:**

מסרי אלקרנאווי, ת.ז. 326096526
 מרח' אלג'יח 163, רהט
 ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ.ר. 62254
 ו/או יגאל רסקין
 מרח' אבא הלל 7, רמת גן
 טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
 דוא"ל: office@freiberg-law.com

-נגד-**הנתבעת:**

ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189
 טלפון: 03-607-0555
 רח' היצירה 22 קריית אריה פתח תקווה
 ע"י ב"כ עוה"ד אורה הולט מ.ר. 40372 ו/או
 עו"ד אפי סקר ו/או עו"ד אילנה סקר
 מרחוב בן גוריון 33 הרצליה 4678540
 טל: 09-9507307 פקס: 09-9581687
 office@sakerlaw.co.il

התנגדות למינוי מומחים**הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים לתובע מהטעמים הבאים:**

1. הנתבעת תקדים ותטען כי מועד הדיון בבקשה למינוי מומחים בהתאם לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) תשמ"ז-1986 קובעים כי:
2. 6. (א) בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה, או האחרון שבכתבי ההגנה כשיש נתבעים אחדים או מהמצאת כתב תשובה לכתב ההגנה, לפי המאוחר.
3. בהתייחס לבקשה למינוי מומחים כפי שהוגשה בו נתבקש מינוי מומחה בתחום האורתופדי תטען הנתבעת כי לא קיימת ראשית ראיה.
4. הנתבעת תטען כי יש לעשות אבחנה בין תלונותיו של התובע ובין הממצאים בבדיקות שבוצעו לתובע.
5. מהתיעוד שמצורף לכתב התביעה עולה כי כל הבדיקות אשר בוצעו לתובע נמצאו תקינות. לרבות בדיקות הדמיה.
6. הנתבעת תטען כי גם אם נפגע התובע, טענה המוכחשת מעיקרה, הרי שהתובע החלים ממנה זה מכבר ומשכך לא נותרה כל נכות.
7. הנתבעת תטען כי יש לעשות הבחנה בין תלונות התובע ובין ממצאים. ועם כל הכבוד, תלונות התובע אינן ראשית ראיה.
8. הנתבעת תטען כי במספר החלטות נפסק, כי יש לפרש את התקנה הנ"ל פירוש מרחיב ביחס לסוג המסמכים אשר עשויים להוות תשתית להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט. במילים אחרות: יש ליתן למונח "מסמך שנערך לצורך טיפול רפואי" פירוש מרחיב, כמו גם למונח "טיפול רפואי" (ראו: רע"א 5638/95 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' שמור, פ"ד מט(4) 865; (1995) רע"א 9477/04 אריה חברה לביטוח בע"מ נ' עבאדין (לא פורסם, 28.11.2004); רע"א 2339/96 אררט חברה לביטוח בע"מ נ' דלל פ"ד נ(4) 529, 532. (1996) אך יחד עם זאת חייב להיות קשר לתחום המומחיות.

9. על בית המשפט לבחון את הבקשה ואת המסמכים שצורפו זאת בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה בנוגע למינוי מומחים רפואיים מטעם בית המשפט בתביעות לפי החוק.
10. עוד תטען הנתבעת כי "יש ליתן דגש - גם לאינטרס הנוגד לזה של המבקש, היינו - של הנתבעות, שבמקרה הזה - מדובר בחברות הביטוח; מה שמכוון לחיוניות שבהקפדה הנדרשת בתיקי הפלתי"ד שלא למנות מינוי סרק של מומחים, מינויים שעלולים לגרום - בהתרבותם - להוצאות מיותרות, אם לא - לעוות דין; מה שבסופו של יום עלול להתבטא בהתייקרות הפרמיות, שתפגע במשלמי הפרמיות בביטוח החובה, הם המבקשים בתיקים אלה".
11. כך, ב-רע"א 5638/95 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' כריסטיאן שמור (ניתן ביום 15.1.96) (להלן: "עניין מגדל") מבהיר בית המשפט העליון: "מצד אחד, יש לדחות בקשות סרק למינוי מומחים רבים בתחומים רבים שיבדקו את המבקש לאחר תאונה קלה יחסית, על-מנת לדוג במים עמוקים שמא מי מהמומחים ימצא פגיעה כזו או אחרת שתזכה את הנפגע בפיצויים. מצד אחר, יש למנות את המומחים בתחומים שבהם אכן נפגע הנפגע פגיעה של ממש. בידי בתי המשפט הידע והכלים להתמודד עם הנושא. הדרך איננה מניעת הגשת מסמכים לבית המשפט, אלא מתן משקל ראוי לאותם מסמכים שיוגשו לצורך שקילת מינויו של מומחה".
12. כך, בעניין ת"א 2539/91 (השלום - בחיפה) חיות רינה נגד "קרנית" ואח', פורסם בספרו של צלטנר "חבות לפיצוי נפגעי תאונות דרכים", בעמוד 718 (ב) 12 - מובהר, בין היתר: "יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה הרפואית החל מחדר מיון, כאשר חייב להיות חוט מקשר ברור בין הפגיעה לבין הנכות הנטענת... בעצם ה-possibility כנגד ה-probability לא דיי".
13. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה, שכן אין בנסיבות ענייננו כדי להקים את ההצדקה למינוי מומחים בתיק זה.
14. **הנתבעת תטען כי לא קיימת כל ראשית ראיה, לכן, ככל שבית המשפט ימצא מקום למרות חוסר הראיות בתיק, למנות לתובע מומחה בתחום כלשהו, תעמוד הנתבעת על כך שבמידה והמומחה לא יקבע לתובע נכות כלשהי יושת כל סכום שכ"ט המומחה על התובע ללא כל קשר לתוצאות ההליך.**
15. **הנתבעת תטען כי בטרם ייתן בית המשפט הנכבד החלטתו, על התובע להצהיר כי לא נקבעה לו נכות על פי דין.**
16. מן הדין ומן הצדק לדחות הבקשה למינוי מומחה ו/או לחילופין לחייב התובע בשכרו של המומחה וזאת בהתאם לתקנות.

אורהולט, צו"ד,
ב"כ הנתבעת