

תאריך עריכת המסמך: 28.05.2025
בבית משפט המחוזי בלוד
במחוז מרכז
להגשה עד 04.06.25
בעניין:

ת.א. 35630-04-21
כב' השופטת מ. בן-ארי

עואד סעיד דרכון מס' 962506606
כפר עורתא (תושב רשות פלסטינאית
ע"י ב"כ עוה"ד מ. רוט ואח'
מרחוב מוטה גור 9 פנת תקוה
טל. 03-5788780 פקס. 03-5788784

התובע

נ - ג - ד -

1. כרמיה (קסטנבוים) טכסטיל בע"מ ח.פ. 513561985
2. בנימין קסטנבוים יבוא, שיווק והפצה בע"מ ח.פ. 515985042
3. בנימין קסטנבוים
4. עז' המנוח קסטנבוים יעקב ז"ל
5. קסטנבוים שרה
- ע"י ב"כ עוה"ד ע. חרל"פ ואח'
- מרחוב מנחם בגין 7 רמת גן
- טל. 03-7549966 פקס 03-7549970

הנתבעים

סיכומי תשובה מטעם התובע

מוגשים בזאת סיכומי תשובה מטעם התובע:

יריבות (מעמד הנתבע 3)

1. ב"כ הנתבעת פורס בפנינו את הפסיקה המפורסמת והידועה בנוגע ליחסי עובד ומעביד, אך מה לעשות שהוא מתעלם ממכלול הראיות שהובאו ופורטו בסעיפים 26-29 לסיכומי התובע ולפיהן ללא כל ספק נתבע 3 היה המעסיק והרווח החיה בחברת כרמיה (נתבעת 1) לפי כל מבחן נתבע 3 היה מעסיקו של התובע והאחראי הישיר עליו.
2. הנתבע 3 לא הביא ולו בדל ראיה כי הוא לא היה אחראי על התובע לפי שפורט בסיכומים ובכתב הגנתו הראשון למרות שהנתבעת 2 נתבעת, מעולם לא טען נתבע 3 את מה שהוא טוען כעת בנוגע לאי יריבות.
3. אין כל ספק כי הנתבעים 2-3 פעלו ביחד ובשיתוף פעולה מלא יחד עם הנתבעת 1 כאשר הנתבע 3 היה הרווח החיה בחברה כפי שהוכח בבירור בדיון ההוכחות.
4. לחילופין גם אם פורמאלית לא מדובר ביחסי עובד מעביד עובדה המוכחת כשלעצמה הכחשת רבת, הוכח כי הנתבע 3 נכח כל יום בחברת כרמיה, היה שם בזמן התאונה, נתן ההוראות לתובע וחברתו עבדה במשולב עם הנתבעת 1, לרבות הודאת הנתבע 3 כי תפר אצל הנתבעת 1 את החומר אותו יבא מחו"ל בבית המלאכה של הנתבעת 1, ובאמצעות העובדים והציוד שלה וגנח כל יום במפעל הכל כמפורט בסיכומים.

חוות דעת בטיחותית:

1. כשמדובר במכונה לא מגודרת ולא תקינה אין צורך בחוות דעת בטיחותית.
2. אין ספק כי במקרה זה חל הכלל של הדבר מדבר בעדו והדבר מסוכן ולפיכך הנתבעים הם אלו אשר חיו צריכים להוכיח כי לא התרשלו ובהעדר חוות דעת מטעמם יש לדחות את טענתם לפיה מדובר במכונה תקינה וזאת לאחר שהוכח פעם אחר פעם כי מדובר במכונה לא בטיחותית ותקולה ולא מגודרת.
3. ביהמ"ש הנכבד מופנה לת.א 25231-12-16 (שלום ירושלים) שם קבעה כב' השופטת מיכל הירשפלד:

"...לטעמי, הגשת חוות דעת ביחס לבטיחות המכונה ואופן התקנתה היתה מוטלת דווקא על הנתבעות (או צד ג'), שכן בדומה לעדים מטעם המעביד, המכונה היא בשליטתה המלאה של

טמפו וממילא היא מודעת לכל רזי פעולתה והתקנתה. יותר מכך, בהינתן כי מדובר ב"דבר מסוכן" הנטל בענין זה ממילא מוטל על הנתבעות..."

4. כמו כן הוכח כי הנתבעים התרשלו כלפי התובע לענין שיטת העבודה, העדר הדרכה והעובדה כי מדובר במכונה תקולה ולא מגודרת וכאשר זה הוכח- אין כל צורך כאמור בחוות דעת בטיחותית.

אי צירוף המנוח יעקב קסטנבוים ז"ל לכתב התביעה המקורי:

5. ב"כ הנתבעים מעלה טענות ביחס לצירוף נתבעות 4-5.

6. הח"מ לא רואה בכך כל רלוונטיות, יחד עם זאת העובדה כי כל הנתבעים מיוצגים ע"י ב"כ אחד ויחיד למרות שיש בניהם ניגוד עניינים מובהק, זה כשלעצמו מצביע על אחריותם ביחד ולחוד כאמור.

העדר ביטוח חבות מעסיקים ו/או צד ג':

7. האמת צריכה להאמר לו הנתבעים היו דואגים כמקובל במפעלים מסוג זה לביטוח מתאים, כי אז כל ההליך היה מתייתר והזניק היה מסתיים לפני זמן רב, ומשלא דאגו לביטוח נאלצו הנתבעים לטעון טענות שונות ומשונות אשר הופרחו במהלך דיון ההוכחות והסיכומים.

זכאות התובע לרבע מהנזק:

8. כפי שהוכח ופורט בסיכומים, התביעה רחוקה מלהיבלע בתגמולי המל"ל שכן מדובר בנזק קשה מנשוא, יחד עם זאת, אם ביהמ"ש הנכבד יקבע את אחריותם נתבעים 2-3 לא כמעסיק אלא כצד שלישי, כי אז זכאי התובע לרבע מהנזק.

9. בנוגע לשאר טענות הנתבעים מפנה הח"מ לסיכומים הראשיים.

עותק הועבר

משה רוט, עו"ד
ב"כ התובע