

התובע:

מרן יעקב ת.ז. 205747991
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ואו יגאל רסקין
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@frieberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול",
ח.פ. 51-313689-5
מרחוב אצ"ל 1 ראשון לציון 7570603
טל': 03-9424300; פקס: 03-9424354
דוא"ל: לא רלוונטי.
ע"י ב"כ עו"ד יעקב רחט (מ.ר. 5959)
ואו י. לוי ואו א. דאי
מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485
טל': 09-9576691; פקס: 09-9576698
דוא"ל: Office@rahatlaw.com

כתב הגנה

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת.
הנתבעת תהיה מיוצגת בהליך זה על ידי ב"כ כמפורט לעיל.
הכתובת למסירת כתבי דיין לנתבעת היא משרדו של הח"מ.

תמצית טענות

א. טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען כי דין התביעה להדחות ואו להמחק על הסף ואו לגופה בשל שיהוי ואו נזק ראייתי ואו בהיעדר כיסוי ביטוחי ואו חבות ואו עילה ואו יריבות ואו בשל מניעות ואו השתק ואו הרחבת ואו שינוי חזית ואו שימוש לרעה בהליכי ביהמ"ש ואו משלא פורטו/צורפו פרטים מהותיים ואו מסמכים מהותיים.
2. מבלי לפגוע בטענות הכלולות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השתתפותן, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך מבטחות שתחדל להיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מהסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום הודאה בחלק כלשהו באחריותה של הנתבעת, או בחלקן של המבטחות השותפות עימה.

ב. תמצית טענות ההגנה

1. הנתבעת כופרת בקורות התאונה ו/או בנסיבותיה הנטענות.
הנתבעת טוען כי האירוע נשוא התביעה לא התרחש ו/או באופן המתואר בכתב התביעה ו/או בנסיבות המהוות "תאונת דרכים" כהגדרת מונח זה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה-1974 (להלן: "חוק הפל"ד) ו/או בנסיבות המצדיקות פיצוי ו/או תשלום כלשהו מטעמה ו/או כי אין בנסיבות ו/או בעובדות כל חבות הרובצת לפתחה של הנתבעת וכי נטל ההוכחה ו/או השכנוע חל על התובע להוכחת תביעתו מתחילה ועד תום .
2. הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי ובחבות בגין התאונה הנטענת.
3. הנתבעת כופרת בנזקי הגוף הנטענים ע"י התובע, ולחילופין טוענת כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונה ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקים של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.
4. הנתבעת מתכבדת לצרף כחלק בלתי נפרד מכתב ההגנה תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים.
5. הנתבעת טוענת כי התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקוד כעובר לתאונה נשוא התביעה וכי לא נותרה לו נכות רפואית ו/או תפקודית ו/או מגבלה כלשהי בגין התאונה.
6. הנתבעת כופרת בהפסדי ההשתכרות הנטענים ו/או בצרכי ו/או הוצאות הנסיעה ו/או הרפואה ו/או העזרה הנטענים, לרבות בקשר הסיבתי לתאונה נשוא התביעה.
7. הנתבעת טוענת כי התאונה נשוא התביעה הינה תאונת עבודה על פי חוק הביטוח הלאומי, תשנ"ה-1995 ו/או כי יש לנכות את תגמולי המל"ל מכל פיצוי שיפסק אם בכלל לטובת התובע ו/או כי נזקי התובע הנטענים נבלעים בתגמולי המל"ל ו/או בתגמולי המל"ל הרעיוניים, וכי דין התביעה להדחות גם מטעם זה.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש

1. ראשי הנזק וסכומי הפיצויים הנטענים בכתב התביעה, ובכלל זה הקשר הסיבתי לתאונה, הינם מוכחשים מכל וכל.
2. הנתבעת טוען בין היתר כי :
 - א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה נשוא התביעה.
 - ב. לחילופין, התובע מגזים ביודעין בתיאור הנזק וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
 - ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
 - ד. הנזקים הנטענים והמוכחשים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
 - ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקוד כעובר לתאונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.

- ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות ו/או פנסיה בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה נשוא התביעה.
- ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות נסיעה/ניידות מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה נשוא התביעה ובין צרכי הנסיעה/הניידות הנטענים.
- ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלת"ד כנפגע ת"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מהפגיעה הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרובים, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.
- י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה נשוא התביעה.
- יא. הנתבעת תטען כי התאונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכים היו/יהיו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- יב. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על הנזק הנטען של התובע וכי בהיעדר זכאות ל-25% מהנזק, דין התביעה להדחות.

פירוט טענות

1. טענות הנתבעת הינן חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות, הכל לפי העניין והקשר הדברים. יובהר כי בשלב זה העובדות הנטענות על ידי התובע אינן ידועות לנתבעת כהווייתן, וכי היא שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה, ככל שיידרש, באם יובאו לידיעתה עובדות כאמור.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראייה מן התובע בכל עניין בו היה מוטל עליו נטל הראייה אלמלא הועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.
3. כל טענה ו/או עובדה שלא הוכחשה בכתב הגנה זה במפורש, מוכחשת בזאת.
4. מוכחש האמור בסעיפים 1-3 לכתב התביעה.
הנתבעת כופרת בקורות התאונה ו/או בנסיבותיה הנטענות.
הנתבעת תטען כי האירוע נשוא התביעה לא התרחש ו/או באופן המתואר בכתב התביעה ו/או בנסיבות המהוות "תאונת דרכים" כהגדרת מונח זה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה-1974 (להלן: "חוק הפלת"ד") ו/או בנסיבות המצדיקות פיצוי ו/או תשלום כלשהו מטעמה ו/או כי אין בנסיבות ו/או בעובדות כל חבות הרובצת לפתחה של הנתבעת וכי נטל ההוכחה ו/או השכנוע חל על התובע להוכחת תביעתו מתחילה ועד תום.
הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי הנטען. לחילופין בלבד ומבלי לגרוע מן האמור לעיל תטען הנתבעת כי הכיסוי הביטוחי כפוף לתנאי וסייגי הפוליסה ולהוכחת קיומו של רישיון נהיגה בר תוקף וללא שלילות במועד התאונה נשוא התביעה ואשר מתאים בדרגתו לנתוני הרכב נשוא התביעה.

5. מוכחש האמור בסעיפים 4 – 7 לכתב התביעה
הנתבעת תטען לחילופין כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.
6. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
הנתבעת מפנה ליתר טענותיה לעיל
7. מוכחש האמור בסעיפים 9 – 21 לכתב התביעה על נספחיהם
הנתבעת תטען לחילופין כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחים כולם כשלעצמם, לבין התאונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה וללא כל קשר אליה.
8. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה .
9. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
הנתבעת מפנה לטענותיה הנוספות להלן.
10. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
הנתבעת מפנה לטענותיה הנוספות להלן.
11. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה ו/או כל קשר בין הנטען לבין התאונה.
הנתבעת מפנה לטענותיה הנוספות להלן.
12. מוכחש האמור בסעיף 1 חלק 3 לכתב התביעה, על כל הפרטים והסכומים הנטענים.
הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :
- א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה נשוא התביעה.
- ב. לחילופין, התובע מגזים בידועין בתיאור הנזק וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
- ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
- ד. הנזקים הנטענים והמוכחים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
- ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקוד כעובר לתאונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.
- ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות ו/או פנסיה בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה נשוא התביעה.
- ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות נסיעה/ניידות מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה נשוא התביעה ובין צרכי הנסיעה/הניידות הנטענים.
- ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות

הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלת"ד כנפגע ת"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.

ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מהפגיעה הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרובים, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.

י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה נשוא התביעה.

יא. הנתבעת תטען כי התאונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכים היו/יהיו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי.

יב. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על הנזק הנטען של התובע וכי בהיעדר זכאות ל-25% מהנזק, דין התביעה להדחות.

13. הנתבעת חוזרת על כל האמור בכתב ההגנה וכופרת בחבות הנטענת.

14. הנתבעת מתנגדת לטענות סותרות או חלופיות ככל שמדובר בטענות עובדתיות שידועות ו/או צריכות להיות ידועות לתובע כהוויתן.

15. הנתבעת מתנגדת לקבלתם ו/או כופרת בתוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה, ולחילופין היא עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים אם יותר לתובע להגישם כראיה.

16. בית המשפט הנכבד מתבקש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובע, אם בכלל, את סך התקבולים, אם בעין ואם בדמים, שקיבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל התובע מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מחברת ביטוח ו/או מגוף ו/או מאדם כלשהו בגין התאונה.

17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה, על הסף ו/או לגופה, ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק.


יונית לוי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

קובץ: 7778
יל/ל – 10.8.25

התובע:

מרן יעקב ת.ז. 205747991
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ואו יגאל רסקין
מרמי אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@frieberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול",
ח.פ. 51-313689-5
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רהט (מ.ר. 5959)
ואו י. לוי ואו א. דאי
מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485
טל': 09-9576691; פקס: 09-9576698
דוא"ל: Office@rahatlaw.com

תגובה לבקשה למינוי מומחה

הנתבעת מתכבדת ליתן תגובתה לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום האורטופדיה.

הנתבעת מתנגדת למינוי המבוקש מחטעמים שלחלן:

1. הנתבעת כופרת בתאונה ואו בנסיבותיה ואו בכיסוי הביטוחי ואו בחבות. מבלי לגרוע מהאמור הנתבעת תטען כי האירוע נשוא התביעה לא התרחש ואו באופן המתואר בכתב התביעה ואו בנסיבות המהוות "תאונת דרכים" כהגדרת מונח זה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה-1974 (לחלן: "חוק הפלת"ד) ואו בנסיבות המצדיקות פיצוי ואו תשלום כלשהו מטעמה ואו כי אין בנסיבות ואו בעובדות כל חבות הרובצת לפתחה של הנתבעת וכי נטל ההוכחה ואו השכנוע חל על התובע להוכחת תביעתו מתחילה ועד תום.
2. לחילופין ואו בנוסף הנתבעת תטען כי התאונה הינה תאונת עבודה לפיכך על התובע להצחיר אם פנה למיצי זכויותיו בועדות הרפואיות של המל"ל ואו האם הוגשה תביעה לנכות מעבודה והאם הוזמן לועדות הרפואיות לקביעת נכותו ולאחר שתינתן לנתבעת שהות להשלים טענותיה בהתאם.
3. לחילופין ואו בנוסף תצהיר הבריאות נראה חסר על פניו, לכל הפחות ידוע לנו על מעורבות התובע בתאונת דרכים בשנת 2015, הדבר לא תואם את תצהיר הבריאות שהוגש.
4. לאור האמור לא ניתן לדון בבקשה טרם בירור שאלת החבות ואו בטרם יצהיר התובע אם פנה בתביעה לנכות מעבודה ואו אם הוזמן לועדה רפואית לקביעת נכותו ואו בטרם יתקן תצהיר הבריאות כנדרש.

5. לחילופי חילופין ומטעמי זהירות בלבד :
אין ראייה לפגיעה הנטענת ו/או בנסיבות הנטענות, התובע פנה לטיפול יום לאחר התאונה .
התיעוד שהוצג מתייחס לתקופה הסמוכה לאחר התאונה עד 10/2024. מאז 2.10.24 שבו הומלץ לתובע לשקול CT חוזר להערכת השבר, ולאחר שהתובע הודיע כי הוא מעונין בטיפול שמרני, הומלץ לתובע על פזיותרפיה חגורת שורש כף יד, משככי כאבים בהתאם לצורך, וביקורת עם CT עדכני של שורש היד בחודשיים הקרובים. לאחר מועד זה לא הוצג תיעוד נוסף ו/או עדכני ו/או רצף טיפולי לרבות בכל הקשור ליישום וביצוע המלצות הרופאים המטפלים.
בהעדר רצף טיפולי ו/או תיעוד עדכני המלמד על קיומה של בעיה גם כיום ו/או בהעדר תיעוד על טיפולים שבוצעו ע"י התובע ובכלל זה פזיותרפיה ו/או השלמת בירור שנתבקש במסמך האחרון, אין הצדקה למינוי מומחה בתחום זה.
6. למען הזהירות יצוין כי מאחר שהתאונה כבר הוכרה כתאונת עבודה ע"י המל"ל, הערכת נכותו של התובע צפויה להיקבע במסגרת זו, ועל כן גם מטעם זה אין מקום למינוי מומחה רפואי..
7. לנוכח בעית החבות ובשים לב לתיעוד החלקי/החסר וליתר הטענות שהועלו לעיל- אין מקום למינוי אורתופד.


יונית לוי, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2

קובץ: 7778
יל/יל – 10.8.25