

ת.א. 2164-11-24

בבית משפט השלום

בהרצליההתובע:

עדי עובד ת.ז. 201170610

באמצעות עו"ד אריאל פרייברג
אבא הלל 7 רמת גן

-נגד-

הנתבעות:

1. רמות אופק בע"מ

מרח' יגאל אלון 96 ת"א

2. נתנאל עבודות ביצוע וגמר בבניה בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ונוטריון חיים הקמן מ.ר. 51974
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל ישיר: 050-7123474 טל 03-5030502 פקס: 077-4704593
כתובת דואר אלקטרוני: office@hekman-law.co.il

3. ויוורק ישראל בע"מ

ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'

מועד אחרון להגשת כתב ההגנה: 1.9.25

כתב הגנה מטעם נתבעת 2

אם מי מהנתבעים אחד מאלה נא לסמן בצירוף שמו:

פסול דין	קטין	תאגיד ודרך והתאגדותו
-	-	-

חלק שני

טענות מקדמיות:

1. הנתבע 1 יטען כי זכאי להחזר הוצאותיו בגין ניהול ההליך סרק זה אשר הוגש בנסיבות שקריות – כבר עתה יובהר התובע בחר לנסר קיר גבס וכנראה גם את כבל החשמל ולשלוח ידו לתוך הקיר וכך הוא נפגע ולא מכבל שנותר חשוף.
2. כל זאת לאחר שמנהל הנתבעת 2 ציין בפניו שלא יעשה דבר והוא יגיע לטפל ככל שקיים ליקוי.
3. בנסיבות האמיתיות בהם התרחשה התאונה הרי שאין לתובע כל עילת תביעה ודין תביעתו להידחות תוך חיוב בהוצאות.
4. הנתבעת 2 מכוסה ככל הנראה בפוליסת ביטוח של הנתבעת 1 ו/או הנתבעת 3 ולאחר קבלת העתקי הפוליסה אנו שומרים על הזכות לצרף חברת הביטוח אשר ביטחה את הנתבעת 1 ו/או 3 כצד להליך.

5. הנתבעת 2 משגרת הודעה כלפי חברת הביטוח אשר בשלב זה דחתה הכיסוי הביטוחי היות ולטענתה הנתבעת לא הצהיר על עבודה זו.
6. תובענה זו הוגשה בשיהוי ניכר ללא כל סיבה ועקב כך נגרם נזק ראייתי אדיר לנתבעת 2 להוכיח כי לא התרשלה כלל ועיקר – ביצוע העבודה נעשה על ידי עובד מטעם הנתבעת 2 יחד עם עובד מטעם הנתבעת 1 – אנו ננסה לאתר העובדים למסירת עדות.

תמצית טענות ההגנה :

7. הנתבעת 2 זכאית להחזר הוצאות הייצוג וניהול ההליך - לא היה מקום להגיש התביעה כנגדה בנסיבות האמתיות בהן התרחשה התאונה.
- טיעונים לעניין הסעד המבוקש :
8. לתובע לא נגרם כל נזק בעקבות התאונה ו/או תביעתו נבלעת בתגמולי המל"ל.
9. מוכחים נזקי התובע והקשר הסיבתי לאירוע התאונה.

חלק שלישי

פירוט כלל העובדות המשמשות יסוד לכתב הטענות וכל מידע נוסף שתכליתו לסייע בהבהרת המחלוקת ובמיקוד הפלוגות בין בעלי הדין :

10. מוגש בזה כתב הגנה.
11. כל הטענות הנטענות בכתב התביעה מוכחשת זה למעט עובדות לגביהן ישנה הודיה מפורשת בכתב הגנה זה.
12. טענות כתב ההגנה נטענות לחילופין ועל פי הדבק הדברים והקשרם.
13. מוכחש האמור בסעיף 1 מחוסר ידיעה מכל מקום אנו נבקש לקבל העתק פוליסת הביטוח אשר ככל הנראה מכסה עבודות של קבלני משנה.
14. מוכחש האמור בסעיף 2 מחוסר ידיעה.
15. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
16. האמור בסעיף 5 איננו מדויק – התובע לא נפגע מכבל חשוף – אלא בחר לנסר את הקיר וככל הנראה גם את כבל החשמל שהיה בתוך הקיר לשלוח ידו לתוך חור שאותו הוא ניסר וכך הוא נפגע.
17. אין לתובע אלא להלין על עצמו – למען הזהירות נטען לאשם תורם בשיעור 100% אם במקרה זה תיקבע חבות של גורם כלשהו והתביעה לא תידחה.
18. אנו שבים ומדגישים כי הקיר נשוא תביעה זו נסגר בצורה טובה ומקצועית על ידי עובד הנתבעת 2 יחד עם עובד הנתבעת 1 ולא הייתה כל סכנה! התובע שמע ככל הנראה רעש מרמקול מסיבה כלשהי ועקב כך ביקש לפתוח את הקיר – מנהל הנתבעת 2 ציין בפניו שידאג לטפל בכל בעיה אך התובע בחר שלא להמתין, לנסר את הקיר ואת כבל החשמל ולדחוף את ידו לתוך הקיר ולהיפגע – אלו נסיבות המקרה האמיתיות ולא הושאר כל כבל חשוף כאמור בכתב התביעה ודין התביעה בנסיבות אלו להידחות תוך חיוב בהוצאות!
19. על בית המשפט הנכבד להורות לתובע למסור תצהיר נסיבות וככל שהנסיבות שצינו בכתב הגנה זה הן נכונות ומדויקות הרי שיש לחייב התובע בהוצאות ניהול ההליך כלפי כל הגורמים ובמיוחד כלפי הנתבעת 2 כבר עתה בטרם יוכברו הוצאות ניהול ההליך.
20. מוכחש האמור בסעיף 6 – התובע יודע היטב כיצד נפגע והוא בחר שלא לציין נסיבות המקרה האמיתיות שכן הוא יודע כי בנסיבות המקרה האמיתיות אין לו כל עילת תביעה.

21. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה – התובע הוא זה שיצר את "החפץ המסוכן" פשוט לא להאמין! לא היה כל חוט חשמל בולט אלא התובע ניסר את הקיר וכנראה גם חוטי חשמל והכניס ידו לחור בקיר שהוא עצמו יצר בלי לראות לאן מושיט את ידו.
22. אכן הנתבעת 2 ביצעה עבודה בצורה תקינה ויסודית – בסיום העבודה לא נותר כל חוט בולט שעלול לגרום נזק – התובע בחר לנסר הקיר וכנראה גם את חוטי החשמל שהיו בתוכו – להכניס ידו לתוך הקיר ולגרום לעצמו נזק – בנסיבות אלו הרי שאין לו אלא להלין על עצמו.
23. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה על תתי סעיפיו, שלל הטענות אינן נכונות והתובע יודע היטב כיצד ארעה התאונה ומי האשם בכך.
24. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה.
25. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה, התובע עובד כרגיל ללא כל מגבלה, יצוין כי לתובע מגבלות אחרות קשות כגון: קרע ברצועת הברך ועוד אותן בחר שלא לציין.
26. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה והקש"ס לאירוע התאונה.
27. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה והקש"ס לאירוע התאונה.
28. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה והקש"ס לאירוע התאונה.
29. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה והקש"ס לאירוע התאונה.
30. מוכחש האמור בסעיפים 15-23 לכתב התביעה והקשר הסיבתי לאירוע התאונה.
31. מוכחש האמור בסעיפים 24-25 לכתב התביעה וחוות הדעת – אנו שומרים על הזכות להגיש חוות דעת רפואית מטעמנו או להצטרף לממצאי חוות הדעת מטעם הנתבעת 3.
32. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה לרבות חוות הדעת ואנו שומרים הזכות להגיש חוות דעת מטעמנו או להצטרף לממצאי חוות הדעת מטעם הנתבעת 3.
33. האמור בסעיפים 27-32 לכתב התביעה לרבות הקש"ס לאירוע התאונה.
34. המדובר בתאונת עבודה ויש לנכות מסכום הפיצוי אם הייתה חבות כל סכום אותו קיבל מהמוסד לביטוח לאומי וכל סכום שעתיד לקבל, בנוסף כל ההוצאות הרפואיות מכוסות על ידי המוסד לביטוח לאומי.
35. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות לתובע להגיש תצהיר נסיבות לאופן התרחשות התאונה בטרם יוכברו ההוצאות בתיק, כאמור על פי הנסיבות האמיתיות יש לדחות את התביעה כנגד הנתבע 1, קל וחומר כאשר הוגשה תוך תיאור נסיבות שונות אשר אינן נכונות.