

|                                                                                         |                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| החלטה                                                                                   | ט' אב תשפ"ה, 03/08/2025 |
| תיק                                                                                     | 9010-04-25              |
| שופט טל גולן                                                                            | 332731298 ת.ז.          |
| כתב הגנה מטעם הנתבעת 2 (שלא הועלה לעיוני במועד הגשתו) - לתיוק בתיקיית כתבי טענות.       | 332731298 ת.ז.          |
| התובעת תגיב לטענות המקדמיות של הנתבעת 2, וזאת עד ליום 1.9.25.                           | 332731298 ת.ז.          |
| כמו כן, בקשות לגילוי מסמכים יוגשו עד ליום 26.8.25, ותגובות לבקשות יוגשו עד ליום 2.9.25. | 332731298 ת.ז.          |
| מזכירות - לעיוני ביום 27.8.25 וביום 2.9.25.                                             | 332731298 ת.ז.          |
| נחתם דיגיטלית ***                                                                       | 332731298 ת.ז.          |

#### התובע:

עזבון המנוחה ויקטוריה גליבין ז'  
ע"י היורשת, אם המנוחה, הגב'  
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג  
מר' אבא הלל 7, רמת גן  
טל': 03-7412358, פקס: 180983  
דוא"ל: office@freiberg-law.com  
נגד -

#### הנתבעות

1. המוסד לביטוח לאומי - סניף  
מר' הרצל 68, נתניה  
טל': 04-8812345, פקס: 09-8602737  
2. כלל חברה לביטוח בע"מ ח.פ.  
הנתבעת 2 ע"י ב"כ עוה"ד א. ב.  
אלון ביתן - עורכי דין  
מר' תובל 13 (בית אמריקה ישראל, קומה 9)  
רמת גן 5252228  
טלפון: 074-7944200, פקס: 074-7944201  
דוא"ל: office@bt-law.co.il

## כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2, כלל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת") המיוצגת ע"י ב"כ כמפורט בכותרת, מתכבדת להגיש את כתב הגנתה, כדלקמן:

מדובר על תובענה לתשלום תגמולי ביטוח בגין פטירת המנוחה ויקטוריה גליבין ז"ל ת.ז. 332731314 ביום 25.3.25 (להלן: "המנוחה") מכוח פוליסה קולקטיבית לביטוח חיים ע"ש ארגון נכי תאונות עבודה (להלן: "בעלת הפוליסה") מס' 3947465 (להלן: "הפוליסה").

1. הנתבעת תטען כי דין התביעה דחייה או מחיקה על הסף מהטעמים הבאים, כולם או מקצתם:

א. העדר סמכות עניינית – מדובר בתביעה לתשלום תגמולי פטירה מכוח פוליסה. בהתאם להוראות הדין והפסיקה בית הדין הנכבד אינו בעל סמכות לדון בתביעה דנא. ויודגש. הנתבעת אינה קופת גמל כי אם חברת הביטוח, ולעניין תביעה זו אף אינה קופת גמל כהגדרתה בחוק הגנת השכר, הפוליסה אינה פוליסה לביטוח מנהלים – ואינה תוכנית ביטוח המוכרת כקופת גמל והפוליסה לא הוקמה למנוח במסגרת יחסי עובד-מעביד ובינה ובין יחסים כגון דא אין כל קשר. לא ניתן להרחיב את סמכות בית הדין הנכבד למערכות יחסים ביטוחיות גרידא אשר אינן נובעות מיחסי עבודה ואו חברות בקופת גמל.

יוזכר, כי בית המשפט העליון נדרש לפסק דין מפורש (בעניין רע"א 7513/15 מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ נ' פלונית [פורסם בנבו, 21.3.2016] (להלן: "עניין מנורה מבטחים")) על מנת להעביר הסמכות העניינית בתביעות אבדן כושר עבודה והן בלבד הנובעות מפוליסות מסוג ביטוח מנהלים אשר הופקו במסגרת יחסי עובד מעביד ויש להם זיקה לזכויות פנסיוניות. בכל הכבוד אין בכך כדי לקבוע סמכות עניינית על תביעה לתגמולי ביטוח בגין מקרה פטירה הנובעת מפוליסת ריסק לביטוח חיים בלבד ואשר בינה לבין יחסי עובד מעביד אין דבר וחצי דבר.

מעבר לכך כל טענה באשר לנזק או הסתמכות אינה מצויה בסמכותו של בית הדין הנכבד (ראה עניין מנורה מבטחים).

משמדובר על תביעה אשר באופן מובהק אינה מצויה בסמכותו של בית הדין הנכבד יש להורות על מחיקתה.

ב. **העדר עילה בשל העדר כיסוי ביטוחי והעדר יריבות** - הפוליסה הנה פוליסה קולקטיבית המקנה כיסוי ביטוחי למקרה מוות למבוטח על פי הגדרת הפוליסה, והכל בכפוף להוראות הפוליסה, תנאיה וסייגיה. בהתאם להגדרת הפוליסה מבוטחים הנם: **חברי ארגון נכי תאונות עבודה ואלמנות נפגעי עבודה בישראל אשר ביטוח לאומי ניכה מגמלת נכות מעבודה תשלום בגין ביטוח חיים קבוצתי והעבירו לחברה בצירוף רשימת מבוטחים.**

הנתבעת טוען, כי על פי רישומיה המתבססים על הפרמיות שהועברו על ידי בעלת הפוליסה וכן על רשימות המבוטחים הרי שהמנוחה לא היה בגדר מבוטח על פי הפוליסה בעת הפטירה וזאת משלא שולמו בגינה פרמיות ולא הופיעה ברשימות המבוטחים בהתאם להוראות הפוליסה.

#### **בגין המנוחה שולמו פרמיות בחודשים 12/23 ו- 1/24 בלבד.**

ג. **העדר יריבות** – תגמולי ביטוח עפ"י מקרה פטירה אינם מוקנים לעזבון כי אם למוטבים עפ"י בפוליסה והנם נכסים המוצאים מגדרי העזבון ומשכך התובע כאן אינו זכאי לסעד מכוח התביעה.

2. מבלי לפגוע בטענות המפורטות לעיל, תתייחס הנתבעת לכתב התביעה, כדלקמן:

א. הנתבעת מכחישה את כל הטענות הנטענות בכתב התביעה, למעט טענות בהן היא מודה באופן מפורש בכתב הגנתה זה.

ב. כל טענות הנתבעת נטענות במצטבר או לחלופין, על פי הדבק הדברים והקשרם.

ג. מוכחים תוכנם וקבילותם של כל הנספחים המצורפים לכתב התביעה.

ד. הנתבעת אינה מקבלת על עצמה את עול ההוכחה ו/או נטל הראיה, ושום דבר האמור בכתב הגנה זה לא יתפרש בניגוד לכך.

ה. הנתבעת מתנגדת לכל טענה בע"פ נגד מסמך בכתב.

3. מוכחש האמור והנטען במבוא לכתב התביעה וזאת על יסוד טענות הנתבעת לעיל ולהלן.

4. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 1 – 3 לכתב התביעה לרבות מחוסר ידיעה, וככל שיש בו להטיל חבות על הנתבעת.
5. האמור בסעיף 4 אינו מוכחש, ככל שאין בו להטיל חבות על הנתבעת ובכפוף להצגת תעודת פטירה מקורית, ואולם הנתבעת תטען כי אין כל פירוט באשר לנסיבות המוות של המנוחה אשר מבלי לגרוע מכל טענה לרבות העדר כיסוי במועד הפטירה, יש לנסיבות המוות כדי להשליך על זכאות לתגמולי פטירה מכוח הפוליסה ככל ויקבע כי אלה בתוקף. הנתבעת תטען, כי עליה לאסוף תיקיה הרפואיים של המנוחה באמצעות כתב ויתור סודיות רפואית, אשר לא נחתם.
6. מוכחש האמור והנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, ככל שיש בו להטיל חבות על הנתבעת.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, וכעולה מנספח 2 לכתב התביעה מדובר בדוח שנתי לשנת 2023 ולא למועד הפטירה וכעולה ממנו תחילת הביטוח הנה ב- 12/23 אשר שולמה פרמיה ראשונה והמנוחה נכללה ברשימת המבוטחים. כאמור, פרמיה נוספת שולמה בחודש 1/24 ולאחר מכן לא שולמה פרמיה והמנוחה לא הופיעה ברשימת המבוטחים.
7. מוכחש האמור והנטען בסעיף 6 לכתב התביעה ככל שיש בו להטיל חבות על הנתבעת ולמעט האמור במכתב הדחייה (נספח 3) המדבר בעד עצמו.
8. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 7-9 לכתב התביעה ככל שיש בהם להטיל חבות על הנתבעת.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען, כי כעולה מפירוט התשלומים שצורפו נספח 4 לכתב התביעה, הרי ששולמו פרמיות בגין המנוחה לחודשיים בלבד 12/23-1/24 וכי במועד הפטירה לא שולמו פרמיות בגין המנוחה, מה שתומך בעמדת הנתבעת כאמור במכתב הדחייה ובכתב הגנה זה.
9. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 10-15 לכתב התביעה ככל שיש בהם להטיל חבות על הנתבעת.

א. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען, כי כאמור לעיל, בגין המנוחה שולמו פרמיות לחודש 12/23-1/24 בלבד ומעבר לכך לא שולמו פרמיות והמנוחה לא הופיעה ברשימת המבוטחים שהועברה לנתבעת על ידי הנתבעת 1.

ב. משכך ובהתאם להוראות הפוליסה, הרי שהמנוחה לא היתה מבוטחת ולא היה כיסוי בעת הפטירה בחודש 3/24.

ג. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען, בין היתר, כי על פי מידע שהתקבל מאת הנתבע 1 הרי שהמנוחה לא קיבלה קצבת נכות מעבודה בתקופות הרלבנטיות ומשכך הופסק ניכוי הפרמיה החודשית.

ד. הנתבעת תשוב ותדגש כי הפוליסה מקנה זכויות לקבלת תגמולי ביטוח בגין מקרה פטירה ביחס למי שהיה מבוטח בעת הפטירה על פי הגדרת הפוליסה והכל בהתאם להוראות הפוליסה ותנאיה, כאשר המנוחה לא הופיעה ברשימות המבוטחים או שולמה בגינה פרמיה במועד הפטירה ומשכך אינה מבוטחת בגדרי הפוליסה.

ה. הנתבעת תדגיש כי כעולה מנתוני הנתבע 1 הרי שהמנוחה לא קיבלה קצבת נכות מעבודה בתקופות הרלבנטיות ומשכך לא נוכחה פרמיה וזו לא הועברה לנתבעת ומשכך גם לא הופיעה המנוחה ברשימת המבוטחים-וידגש, הזכאות לכיסוי ביטוחי הנה בכפוף לקבלת קצבת נפגעי עבודה וקיזוז הפרמיה ממנה.

- ו. יובהר, הפוליסה הנה פוליסה קבוצתית לקבוצת מבוטחים אשר זכאית ומקבלת קצבת נפגעי עבודה מאת הביטוח הלאומי ממנה מקוזזת פרמיה. ככל שאדם לא מקבל קצבת נפגעי עבודה הרי שגם אינו זכאי להיות בקבוצת המבוטחים ולא בכדי לא מקוזזת פרמיה מהקצבה ומועברת למבטחת.
- ז. משכך, משהמנוחה לא קיבל קצבת נכות מעבודה משיקולים שונים, לא היתה זכאית להיכלל ברשימת המבוטחים ולא כי תשולם בגינה פרמיה ומשכך אין היא מבוטחת בגדרי הקבוצה המבוטחת.
- ח. כל טענה של התובע בדבר מחדל של הנתבע 1 באי ניכוי או באי העברת הפרמיה, ככל שהיא נכונה (טענה המוכחשת כשלעצמה), צריכה להיות מופנית כלפי הנתבע 1 בלבד. אין במחדל נטען של צד שלישי כדי להקים חבות חוזית יש מאין לנתבעת 2, אשר פעלה בהתאם למידע ולתשלומים שהועברו אליה כדין.
- ט. הנתבעת תדגיש כי אין לאדם זכות קנויה להשתייך לפוליסה קבוצתית, שעה שהוא כבר אינו חלק מהקבוצה הזכאית והמוגדרת כמבוטח בפוליסה.
- י. מעבר לאמור לעיל הנתבעת תוסיף ותטען למען הזהירות:
  - (1) הנתבעת פעלה עפ"י דין.
  - (2) הנתבעת ו/או מי מטעמה נהגו בתום לב ובדרך מקובלת.
  - (3) הנתבעת פעלה כפי שחברת ביטוח סבירה הייתה פועלת בנסיבות העניין.
  - (4) לא היה מעשה ו/או מחדל של הנתבעת ו/או של מי מטעמה אשר עליה לחוב בגינו.
  - (5) הנתבעת פעלה במיומנות ובהירות הנדרשת ועל פי הנוהג המקובל לגבי פעילות מסוג זה.
- יא. הנתבעת תטען, כי בנסיבות העניין, הרי שאין כל מקום לחיוב הנתבעת בריבית מיוחדת עפ"י סעיף 28א' לחוק חוזה הביטוח. סעיף זה נועד למקרים בהם מבטח מסרב בתום לב לשלם תגמולים שאינם שניים במחלוקת. בענייננו, מדובר במחלוקת בתום לב באשר המנוחה לא היתה בכיסוי ביטוחי במועד הפטירה, ובחתאם לדין ולפסיקה אינה מקנה זכות לפסיקת ריבית מיוחדת על פי סעיף 28א'.
10. **מוכחש האמור והנטען בסעיפים 18-20 ובסיפא לכתב התביעה לרבות הסעדים הנתבעים.**
  - א. הנתבעת תפנה לאמור לעיל ולהלן בכתב הגנה זה ותוסיף ותטען מבלי לגרוע מהאמור לעיל, ולמען הזהירות בלבד, כדלהלן:
    - ב. לבית הדין הנכבד אין כל סמכות עניינית לדון בתביעה כאמור בפרק הטענות המקדמיות כאמור לעיל.
    - ג. אין כל מקום לחיוב הנתבעת בריבית כלשהי, שכי"ט עו"ד ומע"מ ובפרט אין מקום לחיוב בריבית מיוחדת.
    - ד. הנתבעת תחזור על טענותיה בכתב ההגנה דנא לעיל ולהלן.

**מבלי לגרוע מכלליות טענותיה לעיל, תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:**

# 11. העדר זכויות לתגמולי ביטוח בגין מקרה פטירה על פי הוראות הפוליסה

מבלי לגרוע מהאמור לעיל בכלל ובפרט העדר כיסוי ביטוחי במועד הפטירה, הרי שבהעדר כל מידע באשר לנסיבות הפטירה כמו גם העדר וסי"ר לאיסוף חומר רפואי תטען הנתבעת כי נסיבות הפטירה כשלעצמן אין בהן כדי להקים זכות לתשלום מכוח הפוליסה בין היתר, ככל שמדובר במקרה של התאבדות וזאת בשים לב לכך, כי מקרה הפטירה ארע בתוך השנה הראשונה לביטוח.

## 12. חוסר תום לב

הנתבעת תטען כי בנסיבות המקרה, דרישתה של התובעת לקבלת תגמולי ביטוח על פי פוליסה שבמסגרתה לא בוטחה המנוחה מהווה התנהגות לא מקובלת ונעדרת תום לב והינה בגדר ניסיון לעשיית עושר ולא במשפט על חשבונה של הנתבעת וכי ניסיונה של התובעת לקבל מן הנתבעת כספים שאינה זכאית להם נעשה אגב הפרת חובותיה על פי דין וכי בנסיבות אלו יש לפטור את הנתבעת מכל תבות בכל הקשור והנוגע לתביעת התובעת.

13. אשם תורם – הנתבעת תטען כי יש לייחס למעשי ו/או מחדלי התובעת ו/או המנוחה ו/או בעלת הפוליסה ו/או הנתבע 1 אשם תורם חוזי ו/או נזיקי בשיעור 100% ולחלופין, בשיעור מכריע.

## 14. כללי

א. הנתבעת מצהירה כי בשלב זה אין ידועות לה מלוא העובדות כהווייתן, לרבות בהעדר מסמכים רפואיים ו/או מסמכים אחרים מלאים בעניינו של המנוחה ו/או התובעת ו/או בעלת הפוליסה ו/או הנתבע 1 ולפיכך הטענות העובדתיות בכתב הגנה זה, במידה שהן סותרות זו את זו, נטענות כחלופות אחת לחברתה. טענותיה המשפטיות של הנתבעת נטענות במצטבר או לחלופין, על פי הדבק הדברים והקשרם.

הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב הגנתה לאחר שיתבררו לה מלוא העובדות כהווייתן.

ב. הנתבעת תטען, כי מכל סכום שייפסק לתובעת, אם ייפסק כזה, יש לנכות ו/או לקזז כל סכום שחייבים המנוחה ו/או התובעת ו/או בעלת הפוליסה ו/או הנתבע 1 לנתבעת מכל מן וסוג שהוא ו/או יהיו חייבים, לרבות, על חשבון דמי הביטוח ו/או בגין הלוואות ו/או בגין כל חוב אחר.

ג. הנתבעת תטען כי אין היא חבה בתשלום לתובעת עבור נזקים שהתובעת ו/או המנוחה יכלו להקטין ו/או לצמצם בנקיטת אמצעים סבירים וכי התובעת ו/או המנוחה לא עשו כלל ו/או די לצמצום נזקיהם ו/או לא קיימו את חובה הביטוח בתום לב.

ד. הנתבעת תטען כי אם יקבע כי בעלת הפוליסה ו/או הנתבע 1 פעלו שלא כדין בנסיבות העניין ו/או התרשלו הרי שלא חלה על הנתבעת כל חובת תשלום בגין פעולותיהם על פי כל דין ו/או הסכם.

ה. הנתבעת שומרת על זכותה להגיש הודעה לצד שלישי כלפי בעלת הפוליסה ו/או הנתבע 1, לאחר קבלת פרטים נוספים וכן השלמת חליכי גילוי ועיון במסמכים, לרבות מענה על שאלונים.

ו. לחלופין מתבקש בית הדין הנכבד לחלק את האחריות בין הנתבעות בהתאם למידת האשם של כל אחד מהצדדים ובהתחשב בשיקולי צדק ו/או מוסר ובהתאם להסכמים בין הצדדים.

אשר על כן, יתבקש בית הדין הנכבד לדחות או למחוק את התביעה נגד הנתבעת על הסף, ולחלופין לדחות את התביעה לגופה, ולחייב את התובעת בתשלום הוצאות הנתבעת בתוספת שכ"ט עו"ד ומע"מ, הכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מרבית על פי דין, עד ליום התשלום בפועל.



---

אסף פאר, עו"ד  
אלון ביתן, עורכי דין  
ב"כ הנתבעת 2