

תאריך חתימת המסמך : 3.8.25

התובע:

עזבון המנוחה ויקטוריה גליבי
332731314
ע"י היורשת, אם המנוחה, ת"ז 332731298
אינדוויט, ת"ז 4231202, נתניה 39
משד' בנימין 39, נתניה 4231202
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ 9:9:25)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

ט' אב תשפ"ה, 03/08/2025 החלטה
תיק 9010-04-25
שופט טל גולן
תגובת התובעת - לתיוק.
טענות הצדדים ילובנו בדיון שנקבע ליום
(9:9:25)
*** נחתם דיגיטלית ***

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. המוסד לביטוח לאומי

באמצעות ב"ע עו"ד חן פוגלר לוי ואח'
מרחוב הציפורן 3, נוף הגליל
טל': 04-6027443; פקס': 04-6027441

2. כלל חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עו"ד א. ביתן ואח'
מרח' תובל 13, רמת גן 5252228
טל': 074-7944200; פקס': 074-7944201

תגובת התובעת לבקשת הנתבע 1 לסילוק על הסף

התובעת מתנגדת לבקשת הנתבעת 2 מהטעמים המפורטים להלן:

1. בפתח הדברים תבקש התובעת להביע את מורת רוחה מהתנהלות הנתבע שבאה לידי ביטוי בהגשת בקשות סרק והעלאת טענות נעדרות ביסוס בחוסר תום לב.
2. עיון בכתב ההגנה מטעם הנתבע 1 מהווה הודאת בעל דין ושומט את הקרקע תחת הטיעון שלו עצמו כפי שיפורט להלן.
3. המנוחה נפגעה בתאונת עבודה בעטיה נקטעה רגלה והיא סבלה סבל גופני ונפשי נוראיים ואיומים אשר הצריכו טיפולים רבים ואשפוזים, שיקומיים ופסיכיאטריים.
4. במועד התאונה הייתה התובעת צעירה בתחילת דרכה וטרם מלאו לה 21 ועל כן קיבלה תגמולים בהתאם לסכום הגבוה יותר, חווה אומר, נכות כללית בנסיבות המקרה דין.
5. משמלאו 21, בהתאם להוראות התקנות והחוק הייתה המנוחה זכאית לתשלום גמלה בהתאם לשכר הממוצע במשק, משמע – תשלום מכח ענף נכות מעבודה וכך בחרה (התשלום לפי התגמול הגבוה מבין האופציות אמור להיעשות בצורה אוטומטית). על אף האמור, בוצעו פניות מטעם הח"מ ובחירה מובהקת.

6. בתגובה לאמור בכתב ההגנה מטעמו של הנתבע 1, סעיפים 26 – 34, יאמר כי החלטות הנתבע 1 ושיקולים דוגמת תשלום למוסד אשפוז כזה או אחר נעשו ע"י הנתבע 1 שלא על דעת התובעת ומלבד פטרנליזם טהור לא הייתה לכך הצדקה, יתרה מכך, התשלומים הנ"ל היו אמורים להשתלם ע"י קרנית ו/או הנהג הפוגע ובחירת הנתבע 1 להעביר תגמולים להם זכאית המנוחה למוסד אשפוז כזה או אחר נעשה על דעת עצמו תוך פגיעה בזכויות המנוחה והעדפת צד שלישי (המוסד המטפל) ללא הצדקה.
7. עובדה שאין עליה מחלוקת היא שהמנוחה הייתה אמורה להיות מבוססת בביטוח קבוצתי וכראיה המכתב שנשלח ובו פירוט היותה מבוססת ועל כך הסתמכה.
8. כאמור, על דעת עצמו, תוך קיפוח זכויות המנוחה, בחר הנתבע 1 להעדיף תשלום לפי ענף נכות כללית (תשלום בחסר) על פני תשלום בערך כפול פי שניים וחצי תוך פגיעה בזכויות המנוחה.
9. המנוחה סבלה, בין היתר, ממצב נפשי קשה כאמור, והנתבע 1 אשר חייב להבטיח את זכויותיה מכח חוק הפסיק לשלם למנוחה את הגמלה הגבוהה מבין השתיים מסיבות שלא קשורות בטובת המנוחה.
10. בפרט האמור בסעיפים 30 – 31 לכתב ההגנה מהווים הודאת בעל דין ושומטים את הקרקע תחת טענות הנתבע 1.
11. בשים לב לאמור מתבקש בית הדין הנכבד להורות על דחיית הבקשה, קבלת התביעה וחייב הנתבע 1 בהוצאות הבקשה ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.


 אריאל פרייברג, עו"ד
 ב"כ התובעת