

ת.א. 58680-02-25

בבית משפט השלום
ב כ פ ר - ס ב א

בעניין:
התובעים:

1. סוהיר תירזיה זיתון ת.ז. 66088733
2. אמאל זיתון(קטין) ת.ז. 220479067
באמצעות אפוטרופוסין הטבעיים טוני וסוהיר תירזיה זיתון
מרח' כליל החורש 23, נוף הגליל; טל': 053-6520063
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעות:

1. סוהיר תירזיה זיתון ת.ז. 66088733 (נתבעת פורמאלית)
מרח' כליל החורש 23, נוף הגליל; טל': 053-6520063
2. מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042540
מרח' ז'בוטינסקי 23, רמת גן; טל': 03-7108083
ע"י ב"כ עוה"ד רות גיא דרור (מ.ר. 30253) ואח'
מרח' התעשייה 8, רעננה
טל': 03-6963233; פקס: 03-6915231
דוא"ל: office1@rgd-law.co.il
3. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078
מרח' אבא הלל 3, רמת גן; טל': 03-7547777
ע"י ב"כ עוה"ד יעקובוביץ (מ.ר. 23528) ואח'
מרח' תובל 11, רמת גן
טל': 03-7511120; פקס: 03-7522206
דוא"ל: main@ykb-law.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2 בגין האירוע מיום 13/05/2025 בלבד

הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעמה.

הנתבעת תהיה מיוצגת ע"י משרד עוה"ד רות גיא דרור וכתובתה להמצאת כתבי בי - דין הינה כמצוין בכותרת.

עניינו של כתב ההגנה הינו בגין הנזקים הנטענים של הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") מאירוע מיום 13/05/2023 בלבד

בניגוד להוראת תקנה 15(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ט-2018 (להלן: "התקנות"), לא צורפו לכתב התביעה רישיון הנהיגה הרלוונטי, רישיון הרכב, זאת – על אף היותם מסמכים מהותיים לביסוס התביעה.

כבר עתה ובפתח הדברים תטען הנתבעת כי הינה כופרת בקשר הסיבתי בין האירוע הנטען לבין נזקיה הנטענים של התובעת, וכן תטען הנתבעת כי הינה כופרת בחבותה כלפי התובעת.

חלק 2 – עיקר הטענות -

א. טענות מקדמיות:

1. הנתבעת תטען כי דין התביעה נגדה להידחות, בין היתר מחמת היעדר עילה, היעדר יריבות והיעדר אחריות.
2. הנתבעת מכחישה את עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובעת הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה – 1975 (להלן: "**חוק הפיצויים**").
3. חרף כל האמור לעיל, ולמען הזהירות, להלן התייחסות הנתבעת לטענות בכתב התביעה.

ב. תמצית טענות ההגנה – דין התביעה להידחות:

4. הנתבעת מכחישה את עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובעת הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.
5. הנתבעת מתנגדת לנזקים הנטענים ולקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת, ותטען כי נזקיה המוכחים של התובעת נגרמו כתוצאה ממצב רפואי ו/או תחלואה קודמת ו/או תאונות קודמות בעברה.
6. התובעת בעלת עבר רפואי עשיר, הכולל פציעות קודמות עקב תחלואה ו/או תאונות ו/או אירועים קודמים עובר לאירוע.
7. משכך, מוכחים נזקיה הנטענים של התובעת – מהותם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין האירוע הנטען.
- ג. **טיעונים לעניין הסעד המבוקש:**
8. כאמור, מוכחים נזקיה הנטענים של התובעת – מהותם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין האירוע הנטען.
9. ניכויים – מכל סכום שייפסק לתובעת, ככל שייפסק, יש לנכות את התגמולים ששולמו לתובעת מכל מקור שהוא בגין האירוע, לרבות מאת המוסד לביטוח לאומי – מכל מחלקה רלוונטית, לרבות מחלקת סיעוד – ככל שהתקבלו אצל התובעת ו/או צפויים להתקבל אצל התובעת, בפועל או רעיונית, לפי העניין, בשערוכם ליום התשלום בפועל.

חלק שלישי – טיעון עובדתי -

10. אין בפירוט הכחשה כלשהי בכתב הגנה זה כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
11. כל הטענות בכתב הגנה זה הן חלופיות, מצטברות ו/או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין והקשר הדברים והנתבעת מכחישה בזה כל פרט ו/או טענה ו/או עובדה שלא הודתה בהן במפורש, כל זאת בהתאם לתקנה 27 לתקנות.
12. מקום שנטענות בכתב הגנה זה טענות עובדתיות חלופיות, נובע הדבר מאי ידיעת העובדות לאשורן.
13. אין באמור בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הבאת הראיות או נטל ההוכחה המונחים לפתח התובעת לכתפי הנתבעת.
14. מקום בו הוכחש האמור בכתב התביעה, בכתב הגנה זה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעת, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
15. הנתבעת מתנגדת לכל הרחבת חזית ו/או שינוי חזית שלא באמצעות הגשת בקשה כאמור בתקנות ושלא באמצעות תיקון כתבי הטענות.
16. הנתבעת מכחישה את צרופות כתב התביעה. הנתבעת עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים, הנדרשים בזאת להתייצב בפני בית המשפט הנכבד על מנת להיחקר על מסמכיהם.
17. מוכחש הנטען בסעיפים 1-4 לכתב התביעה – בין היתר מחוסר הידיעה, למעט מהות עיסוקיה של הנתבעת.
18. מוכחש הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה - מוכחש עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובעת הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.
19. כך או כך, אין באמור לעיל או להלן בכתב ההגנה כדי להטיל על הנתבעת כל אחריות ו/או חבות ו/או חובת פיצוי ו/או שיפוי ו/או חובת השתתפות כלשהי. הכיסוי הביטוחי, ככל שקיים, כפוף לתנאי הפוליסה, חריגה וסייגיה.
20. מוכחש הנטען בפסקה הראשונה בתת פרק שלוש לחלק השני בכתב התביעה, על כל נספחיו – מוכחש עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובעת הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.
21. מוכחש הנטען בפסקה השנייה בתת פרק שלוש לחלק השני לכתב התביעה, על כל נספחיו, וממילא מוכחשת חבותה של הנתבעת כלפי התובעת, בנסיבות העניין.
22. מוכחש הנטען בסעיפים 6-9 בכתב התביעה – מוכחשים נזקיה הרפואיים של התובעת המפורטים בכתב התביעה, שכן התובעת כלל לא נפגעה באירוע האמור, והתובעת בעלת עבר רפואי עשיר הכולל אין ספור תאונות ו/או נפילות.
23. מוכחש הנטען בסעיפים 10-14 לכתב התביעה, על כל נספחיהם – מוכחשים נזקיהן הרפואיים של התובעות 1-2 המפורטים בכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותה של הנתבעת כלפי התובעות 1-2 בנסיבות העניין.
24. מוכחש הנטען בסעיפים 15-18 לכתב התביעה, מכל הטעמים הנזכרים לעיל ולהלן בכתב ההגנה. תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:

- 24.1. התובעת לא הוכיחה כי הפגיעה אשר נגרמה לה התרחשה בעקבות האירוע מתואר, אך ככל וימצא כי אכן נפגעה כאמור, הרי שפגיעתה הייתה קלה והחלימה כליל מתוצאותיה ושבה תוך זמן קצר לכושרה ולתפקודה כפי שהיו עובר לתאונה מבלי שנותרו בה ובחייה כל השלכות מהתאונה.
 - 24.2. ככל ואינה ממשיכה כאמור (מוכחש), הרי שהשינוי אינו נובע מאירוע התאונה אלא מסיבות אחרות שאין בינן לבין התאונה כל קשר סיבתי או עובדתי או משפטי, בהסתמך על התייעוד הרפואי הרב של התובעת;
 - 24.3. אין בפגיעת התובעת כדי להצדיק מגבלות ו/או קשיים כנטען ו/או אין בה כדי להפריע או להגביל את התובעת בעבודתה כיום ו/או בכל עבודה אחרת, בין אם היא דורשת מאמץ פיזי ובין אם לאו;
 - 24.4. נזקי התובעת, ככל שיוכחו, מקורם במצבו הבריאותי הכולל ו/או בתחלואה או מגבלה טבעית ו/או באירועים אחרים, אשר אינם נובעים מתאונת הדרכים הנטענת והמוכחשת;
 - 24.5. בנוסף, לתובעת לא יגרמו כל הוצאות רפואיות בגין התאונה הנטענת והמוכחשת, וממילא, לאחר חקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, זכאית התובעת לקבל כל טיפול רפואי על חשבון קופת החולים בה היא חברה;
 - 24.6. התובעת מגזימה באופן קיצוני בתיאור נזקיה וסבלה כתוצאה מהתאונה הנטענת, זאת – ללא כל פרופורציה לפגיעה האמיתית בה, אשר ככל שהייתה, הייתה מזערית, זמנית וחולפת, וכאמור לעיל, חסרת משמעות תפקודית כלשהי;
 - 24.7. הנזקים המפורטים, הינם מוגזמים וגם/או בלתי מבוססים ו/או אינם נובעים כולם וגם/או מקצתם מהתאונה הנטענת וגם/או מתוצאותיה וכי התובעת לא עשתה כל וגם/או די על מנת להקטין את נזקיה המוכחשים;
 - 24.8. התובעת ממשיכה בעבודתה כרגיל לאחר התאונה, ואף ניתן לראות כי שכרה עלה משמעותית לאחר חלוף האירוע – דבר המחזק כי ככל והתובעת סובלת מכאב כזה או אחר, הרי שהכאב נובע בעקבות אירוע עובר לתאונה המתוארת והמוכחשת;
 - 24.9. תדגיש הנתבעת כי יש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובעת, ככל שייפסק, דבר המוכחש, את כל התגמולים וטובות ההנאה שהתובעת קיבלה ו/או זכאית לקבל מכל מקור שהוא בגין תאונת הדרכים נשוא כתב התביעה, בין אם מכוח דין ובין אם מכוח הסכם, ככל שניתן על פי חוק להפחיתם, ובכלל זה תגמולים מטעם המוסד לביטוח לאומי – כל המחלקות, לרבות מחלקת סיעוד, קופת חולים, ביטוח כפל וכיוצא בזה.
 - 24.10. התובעת לא נזקקה לעזרה כלל ו/או עזרת צד ג' הייתה, לכל היותר, עזרה רגילה ומקובלת של קרובי משפחה ואינה מזכה בפיצוי;
 - 24.11. מבלי לגרוע בטענות לעיל, מוכחש אירוע התאונה נשוא התביעה דנן, וממילא מוכחשים הנזקים הנטענים והקשר הסיבתי בינם לבין התאונה נשוא התביעה דנן;
 - 24.12. על התובעת הנטל להוכיח כי נסיבותיה של התאונה הנטענת מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים, וכי קיימת חבות כלשהי על הנתבעת.
25. הנתבעת אינה מכחישה את סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה דנא כאמור בסעיף 19 לכתב התביעה.

26. מוכחש הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה, על כל תתי סעיפיו, מוכחשים הנזקים ו/או הסעדים הנתבעים במסגרתם וממילא מוכחש הקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת, הכל כמפורט בהרחבה לעיל בכתב ההגנה.
27. מוכחש הנטען בסעיפים 1-3 לחלק השלישי בכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותה של הנתבעת כלפי התובעת, בנסיבות העניין.
28. מוכחש הנטען בסעיף 4 לחלק השלישי בכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותה של הנתבעת כלפי התובעת, בנסיבות העניין.
29. הנתבעת אינה מכחישה את סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה דנא כאמור בסעיף 5 לחלק השלישי בכתב התביעה.
30. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה על הסף, ולחילופין, לדחותה לגופו של עניין, ולחייב את התובעת בהוצאות הנתבעת וכן בשכר טרחת עורכות דינה בצירוף מע"מ כחוק, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.


עידן זהבי, עו"ד
רוית גיא דרור, משרד עורכי דין
ב"כ הנתבעת 2

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: התנגדות למינוי מומחה רפואי (עמודים 8 עד 15)	8

נספח 1 :

התנגדות למינוי מומחה רפואי

(עמודים 8 עד 15)

מועד חתימת המסמך: 16/07/2025

המועד האחרון להגשת ההודעה: 16/07/2025

ת.א. 58680-02-25

בבית משפט השלום

ב כ פ ר - ס ב אבעניין:התובעים:

1. סוהיר תירזיה זיתון ת.ז. 66088733
 2. אמאל זיתון(קטין) ת.ז. 220479067
- באמצעות אפוטרופסיו הטבעיים טוני וסוהיר תירזיה זיתון
 מרח' כליל החורש 23, נוף הגליל; טל': 053-6520063
 ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
 מרח' אבא הלל 7, רמת גן
 טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983
 דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעות:

1. סוהיר תירזיה זיתון ת.ז. 66088733 (נתבעת פורמאלית)
 מרח' כליל החורש 23, נוף הגליל; טל': 053-6520063
2. מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042540
 מרח' ז'בוטינסקי 23, רמת גן; טל': 03-7108083
 ע"י ב"כ עוה"ד רות גיא דרור (מ.ר. 30253) ואח'
 מרח' התעשייה 8, רעננה
 טל': 03-6963233; פקס: 03-6915231
 דוא"ל: office1@rgd-law.co.il
3. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078
 מרח' אבא הלל 3, רמת גן; טל': 03-7547777
 ע"י ב"כ עוה"ד יעקובוביץ (מ.ר. 23528) ואח'
 מרח' תובל 11, רמת גן
 טל': 03-7511120; פקס: 03-7522206
 דוא"ל: main@ykb-law.co.il

תגובת הנתבעת 2 לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת להגיש בזה לבית המשפט הנכבד את התנגדותה לבקשת התובעת למינוי מומחים רפואיים בתחומי האורתופדיה, הנזירולוגיה, א.א.ג. ורפואת הכאב, מהנימוקים להלן:

1. בד בבד עם כתב התביעה מטעמה, הגישה התובעת בקשה למינוי מומחים רפואיים בתחומי האורתופדיה, הנזירולוגיה, הא.א.ג. ורפואת הכאב, על מנת שיקבעו את נכותה הנטענת כתוצאה מן התאונה מיום 13/05/2023 וכן בגין התאונה מיום 02/06/2024.
2. כבר עתה, ובפתח התגובה, הנתבעת תבקש מבית המשפט הנכבד כי לא תינתן החלטה בבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים וזאת מכוח סעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ד-1986 (להלן: "תקנות הפלת"ד"), ולקבוע כי הבקשה לא תידון לפני תום 60 ימים מהמצאת כתב ההגנה, וזאת מאחר וטרם הושלם איסוף מלוא החומר הרפואי בתיק.

3. התובעת מגזימה באופן קיצוני בתיאור נזקיה וסבלה כתוצאה מהתאונה הנטענת, זאת – ללא כל פרופורציה לפגיעה האמיתית בה, אשר ככל שהייתה, הייתה מזערית, זמנית וחולפת, וכאמור לעיל, חסרת משמעות תפקודית כלשהי.

4. כבר עתה יצוין כי התובעת אשר טוענת כי נפגעה באופן כה חמור באירוע התאונה מיום 13/05/2023, אך מעיון בתיעוד הרפואי של התובעת עולה כי התובעת פנתה לקבלת טיפול רפואי ראשונה רק מספר ימים לאחר האירוע (!) ואף לא ברור מתי התרחש האירוע הנטען, דבר המחזק כי לתובעת עבר רפואי עשיר בגין אירועים קודמים אשר מהווים את מלוא נזקיה הנטענים מהאירוע נשוא התובעה, וכי התובעת למעשה מבקשת להאדיר את נזקיה ופגיעותיה בעקבות האירוע וזאת אף חרף העובדה כי מדובר בתאונה קלה ביותר.

א. מינוי מומחה בתחום האורתופדיה:

5. הנתבעת תטען כי דין הבקשה להידחות היות ופגיעת התובעת, ככל שזו תוכח, הייתה קלה ביותר ולא הותירה בתובעת נכות צמיתה כלשהי. כך או כך, לתובעת לא נגרמה כל פגיעה המצדיקה מינוי אורתופד מטעם בית המשפט והתייעוד הרפואי בעניינה של התובעת אינו מעיד על מגבלה קיימת ו/או כזו אשר ניתן לייחסה לתאונה הנטענת.

בהתאם, בהיעדר ראשית ראיה, קשר סיבתי ורצף טיפולים, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה בתחום זה.

6. מבלי לפגוע באילו מהטענות לעיל, תטען הנתבעת כי בת.א. 1533/89 ליפשיץ נ' שמיר ואח' נקבע כי "לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד לשמיעת הבקשה". מוסיפה כבוד השופטת שטרסברג כהן כי "לא פעם התרעת על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש פגיעות ראשונות מרובות ואף אולי קשות, חולפות עם השנים מבלי להשאיר סימנים. הנוהג לבקש מינוי מומחים בתחומים שונים על פי הפגיעות המצוינות בחדר המיון או בסיכום המחלה שקשה לעתים לעמוד על מידת חומרתן הנו נוהג נפסד".

7. זאת ועוד; בפסק הדין המנחה ע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד (2) 216, נאמר כי יש לבדוק בכל מקרה אם אמנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט.

8. כמו כן, הנתבעת תציין כי על פי התייעוד הרפואי עולה כי התובעת בביקורה הרפואיים טוענת למועדים שונים לאירוע, דבר המחזק כי כל שמדובר בניסיון להאדרת האירוע וכן את נזקיה הנטענים, שהרי התובעת אינה יודעת מתי התרחשה התאונה, וכל שנותר לה הינו ללמוד מהם פגיעותיה הנטענות. כך למשל, בחלופ חצי שנה ממועד האירוע הנטען והמוכחש, מתלוננת התובעת לראשונה על כאבים בכתפיים (!!)

9. ככל והתובעת תטען כי אין המדובר במצבה הרפואי **עובר** לאירוע, אזי תטען הנתבעת כי המדובר במצבה הרפואי לאחר האירוע, אשר הייתה מעורבת התובעת מספר תאונות דרכים ו/או נפילות, אשר אירעו לתובעת לאחר התרחשות האירוע נשוא התובענה.
10. אם לא די בכך, על פי התיעוד הרפואי, פגיעותיה של התובעת משתנות בין ביקוריה הרפואיים ואף ללא התאמה בין פגיעת התובעת הנטענת לבין מנגנון האירוע הנטען.

לדבריה ב-02/06/24 היתה מעורבת בתאונת דרכים בזמן עבודה נבדקה בתאריך 03/06/2024 במלר"ד בית חולים נצרת עקב מעורבות בתאונת דרכים בה היתה מעורבת כנהגת חגורה יום טרם קבלתה לפי דבריה. ללא חבלת ראש, הקאות, או איבוד הכרה.

בבדיקתה - מתהלכת על שתי רגליים ללא הגבלה.

גב וצוואר - ללא סימני חבלה חיצוניים, **רגישות למישוש מעל שרירים פאראורטיבראליים דו"צ בגובה ע"ש צוואר ובמעבר גבי מותני, ללא רגישות במישוש מעל קו אמצע.**

רגישות במישוש מעל אספקט עליון לטרפזיוס ודיפוזית מעל שרירי כתפיים, ללא רגישות במישוש מעל אקרומיון או קלביקולות. תנועות מלוות בכאבים אך לא מוגבלות.

עומדת על קצה הבהנות והעקבים. כח גס שמור ושווה דו"צ בכל קבוצות השרירים תחושה שמורה ושווה דו"צ בכל הדרמטומים, ללא חסר מוטורי או תחושי בפיזור C5-T1 או פיזור L2-S1

צילום עמו"ש: ללא ממצא טראומתי חריג - ישור לורדוסיס צווארי שוחררה במצב כללי טוב עם המלצה למנוחה, משככי כאבים ובדיקת אורטופד חוזרת בקופה בעוד שבוע ימים.

סיבת הפניה: לדבריה ב-28/11/24 בזמן עבודה מערה במדרגות נבדקה במיון עקב חבלה בצד שמאל של הגוף, חבלת פנים, יד ורגל שמאל צילומים ללא ממצא טראומטי טרי שוחררה להמשך מעקב ומטחה כעת הציגה תופס 250

רישום ביקור אורטופד
18/04/2018 19:18:56
גיל: 35.6
שם חפאלה: ד"ר דקאר ריאד
תחום הטיפול: אורתופדיה
מספר ביקור: 14063029
תלונת: **הופעה של גנגליון סינוביאלי באספקט גבי של כף רגל ימין מזה חודשיים.**

רישום ביקור אורטופד
02/12/2019 18:28:32
גיל: 37.1
שם חפאלה: ד"ר דקאר ריאד
תחום הטיפול: אורתופדיה
מספר ביקור: 26605355
תלונת: **מתלוננת על כאבים באספקט אחורי וליטרלי של פרק ירך שמאל.** בדיקת ניתוח בפרק ירך שמאל בגיל 3 שנים. בנוסף ידוע על דליות וורידים בגפיים תחתונות יותר משמאל. משקל 111 ק"ג.

תלונות: החמרה בכאבים בפרק ירך שמאל.
עליה במשקל 115 ק"ג.
צילום אגן מ-03/09/2020: הייצרות קלה במפרק פרק ירך שמאל.
נבדקה ע"י ראוטולוג ד"ר ג'ורג' חביב ואובחנה מחלת פיברומיאלגיה.
ביקור חוזר מתאריך 02/12/2019:
מתלוננת על כאבים באספקט אחורי ולטיראלי של פרק ירך שמאל.
ברקע ניתוח בפרק ירך שמאל בגיל 3 שנים.
בנוסף ידוע על דליות וורידים בגפיים תחתונות יותר משמאל.
משקל 111 ק"ג.

בביקור בתאריך 19/08/2024 בשעה 17:09:47:
לדבריה היתה מעורבת בתאונת דרכים ב-02/06/2024 בדרך לעבודה, טופלה בב"ח נצרת
ב-03/06/2024, בגין חבלה בעורף וגב תחתון, בוצעו צילומים שדווחו תקינים, לאחר מכן
טופלה ע"י ד"ר גטאס ונשלחה לפיזיותרפיה.
בביקור בתאריך 07/09/2024 בשעה 11:13:56:
CT ע"ש צווארי מ-27/08/2024: הודגם בלט דיסק מרכזי C4-C5 ו C6-C7.
CT ע"ש מותני מ-27/08/2024: הודגם בלט דיסק L4-L5-S1.

05/11/2012 11:32:45 ביקור משפחה/ילדים
גיל: 30 שנים ו-1 חודשים
גיל: 30
שם רפואה: ד"ר אשקר ראפת
תחום הטיפול: ילדים
סיבת הפניה: כאבי גב תחתון מזה 5 ימים
ממצאי הבדיקה: רגישות מעל עמש תחתון
הגבלה בתנועות
נירולוגית תקינה

17/03/2016 20:55:39 ביקור משפחה/ילדים
גיל: 33 שנים, 5 חודשים ו-1 שבועות
גיל: 33.5
מספר ביקור: 00036927136
שם רפואה: ד"ר אשקר ראפת
תחום הטיפול: ילדים
ביקור מקוון:
תאריך + שעת הזמנה: 17/03/2016 10:51 טל: 53-6520063
הערת המטופל: נושאי פנייה: אישור, ד"ר ראפת שלום רב.
אני פונה אליך בבקשה להוציא לי אישור מחלה עבור הימים הב"ל:
14.03.16 ויום 16.03.16, לא יכולתי לעבוד עקב בעיות וכאבים מוראיים בגב שלי.
לאישורך מודה מראש.

12/07/2016 14:49:08 ביקור משפחה/ילדים
גיל: 33 שנים, 9 חודשים ו-1 שבועות
גיל: 33.9
מספר ביקור: 0004372668
שם רפואה: ד"ר אשקר ראפת
תחום הטיפול: ילדים
ביקור מקוון:
תאריך + שעת הזמנה: 12/07/2016 09:58 טל: 0536520063
הערת המטופל: ד"ר ראפת בוקר טוב
אני פונה אליך בבקשה לשלוח לי אישור מחלה עבור תאריך 11.07.16 לא עבדתי עקב כאבים
בגב
תודה רבה

ביקור מקוון:
תאריך + שעת הזמנה: 21/11/2016 14:25 טל: 53-6520063
הערת המטופל: נושאי פנייה: אישור, ד"ר ראפת סלאמאת
ביום שישי ה-19.11.16 לא עבדתי מאחר ורכב פגע בי מיום חמישי בשעה 15:30, אני פונה
אליך בבקשה לשלוח עבורי אישור מחלה ליום זה ותודה רבה לך מראש.

אני פונה אליך בבקשה לשלוח לי אישור מחלה מתאריך 24.12.18 עד 26.12.18, כל התקופה
הזו הייתי חלשה עם כאבי גב ורגליים ולא יכולתי לעבוד ונחתי בבית.

תאריך + שעת הזמנה: 12/12/2019 07:11:44 טל: 053-6520063
הערת המטופל:
שאלה כללית:
בקשה לאישור מחלה מתאריך 10.12 עד 12.12.19, החלקתי במטבח וכואב לי הגב והיד
שנפגעה מאוד

11. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובעת ועליה בלבד(!)

ב. מינוי מומחה בתחום הא.א.ג.:

12. התובעת לא צירפה לבקשתה למינוי מומחים ולו מסמך אחד המעיד על נכות בתחום הא.א.ג. לצורך תמיכה בבקשתה. ככל הנראה התובעת מנסה להעצים את תביעתה על ידי בקשת מינוי מומחים בתחומים כאלה ואחרים וזאת ללא ביסוס.

13. הנתבעת תטען כי דין הבקשה למינוי מומחה א.א.ג. להידחות מאחר ואין קשר סיבתי בין האירוע בגינו הנתבעת נתבעת לבין נזקי התובעת אשר כלל נגרמו לאחר התרחשות התאונה הראשונה.

רישום ביקור אף אוזן גרון		רישום ביקורים	
21/06/2023 09:05:16	מספר ביקור:	00243455831	
שם המטופל: ד"ר סאג וסוס	גיל:	40.8	
תחום הטיפול: אף אוזן וגרון			
תלומות/סיבת הפניה: כת 39.11			
נאבים באוזן			
גוד באוזניים			
21.5.23			
עברית עקירת שן בינה מימין			
לפני 4 ימים			
נאבים מאז מקרינים לאוזן			
ללא שיפור למרות טיפול במשככי כאבים			

לפני 4 ימים ב-24 שעות היתה מעורבת בתאונת דרכים, מאז החמרה בתלונות כאבי ראש לסיווגין בעיקר שיש סחרחורת בנוסף תחושת טנטון וירידה בשמיעה

30.10.24

ממשיכה עם אירועים של סחרחורת לסיווגין, בעיקר בשינוי תנוחה טנטון וירידה בשמיעה בדיוקת שמיעה 29.24

ליקוי SN דו צדדי SRT 25 מימן משמאל 30

סביב 25-30 דב כל הדורים החמרה ב-8000 הרץ

11.24

ממשיכה עם אירועים של סחרחורת, לפני 3 ימים נפלה ונחבלה בגוף משמאל שבר כף יד משמאל

סובלת מכאבי ראש משמאל בעיקר בנוסף אוזן שמאל עם טנטון טורבדי

14. הנתבעת תחזור על טענותיה כי התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, כלל אינו מעיד על מגבלה קיימת ו/או ממצא אובייקטיבי שיש בינם לבין התאונה הנטענת דבר, וכי למעשה המסמכים שצורפו אינם מהווים ראשית ראיה כנדרש.

15. בנוסף על האמור, בפסק הדין המנחה ע"א 1338/90 **שיק נ' מטלון**, פ"ד מד (2) 216, נאמר כי יש לבדוק בכל מקרה אם אמנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט **לא יחסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט.**

16. **לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובעת ועליה בלבד(!)**

ג. מינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה:

17. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת התובעת למינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה מאחר והתובעת לא הראתה ראשית ראיה לנכות בתחום זה.

18. הנתבעת תשוב על טענותיה כי המדובר במצבה הרפואי של התובעת עובר לאירוע, וכן בשל האירועים והתאונות אשר התרחשו לתובעת לאחר האירוע המתואר. התובעת כלל לא נפגעה כפי שנטען על ידה בתאונה הראשונה והמדובר בתאונה קלה ביותר אשר לא הותירה בתובעת כל פגיעה.

סיבת הפניה: לדבריה ב-28/11/24 בזמן עבודה מעדה במדרגות נבדקה במימין עקב חבלה בצד שמאל של הגוף, חבלת פנים, יד ורגל שמאל צילומים ללא ממצא טראומטי טרי שוחררה להמשך מעקב ומנוחה כעת הציגה תופס 250

ביקור משפחה/ילדים
גיל: 37 שנים ו-11 חודשים
מספר ביקור: 00146314518
שם רפואה: ד"ר אשקר ראפת
תחום הטיפול: רפואת ילדים
סיבת הפניה: נמצאת במעקב ריאומטולוג בשל כאבי שוקיים ותחושת עייפות נמשכים בידיים התכופות שירים עם קושי בתפקוד הומלץ עי פרופ חביב מתן אלטרוליס להמנע משינוי לקור ועבודה פיזית טיפול אבאלטיס רופא תעסוקתי

מקור המידע
העברת טפסים באופן יזום
לאחר המסופל
סיבת הפניה: נמצאת במעקב ריאומטולוג מאובחנה עם פיברומיאלגיה מתלוננת על זרמים בגפיים עליונות ותחתונות רדימות בכפות רגליים

ביקור משפחה/ילדים
גיל: 31.1
שם רפואה: ד"ר בדרנה סמית
תחום הטיפול: נוירולוגיה
סיבת הפניה: מופלים לה חפצים מהידיים, שוללת תנועה לא רצינית בידיים עשתה EEG ושריו תקין. EMG שהראה CTS קל מימין ב מאי 2012. לפעמים חשה סחרחורת קצר בשיני תנוחה.

לפני 4 ימים 6.24 שוב היתה מעורבת בתאונת דרכים. מאז החמרה בתלונות
כאבי ראש לסירוגין בעיקר שיש סחרחורת
בנוסף תחושת טנטון וירידה בשמיעה
30.10.24
ממשיכה עם אירועים של סחרחורת לסירוגין. בעיקר בשיני תנוחה
טנטון וירידה בשמיעה
בדיקת שמיעה 2.9.24
ליקוי SN דו צדצ 25 SRT מימן משמאל 30
סביב 25-30 דב כל הדורים החמרה ב 8000 הרץ

11.24
ממשיכה עם אירועים של סחרחורת, לפני 3 ימים נפלה ונחבלה בגוף משמאל
שבר כף יד משמאל
סובלת מכאבי ראש משמאל בעיקר
בנוסף אוזן שמאל עם טנטון טורנדי

19. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את
שכר טרחתו של המומחה על התובעת ועליה בלבד(!)

ד. מינוי מומחה בתחום הכאב:

20. התובעת לא צירפה לבקשתה למינוי מומחים ולו מסמך אחד המעיד על נכות בתחום הכאב
לצורך תמיכה בבקשתה. ככל הנראה התובעת מנסה להעצים את תביעתה על ידי בקשת מינוי
מומחים בתחומים כאלה ואחרים וזאת ללא ביסוס.

21. לתובעת עבר רפואי עשיר בגין מצבה הרפואי עובר לאירוע וללא קשר לאירוע, ואף עובר
לאירוע התובע אובחנה כחולת פיברומאליגיה. הנתבעת תטען כי ככל והתובעת טוענת כי הינה
סובלת מכאבים ו/או פגיעות מהתאונה נשוא התובעה, אזי הנתבעת תטען כי המדובר במחלת
הפיברומאליגיה ממנה סבלה התובעת עובר לאירוע.

רשום ביקור אורטופד
02/12/2019 18:20:32
גיל: 37.1
שם רפואה: ד"ר דקאור ריאה
תחום הטיפול: אורטופדיה
מספר ביקור: 25605355
תלונות: מתלוננת על כאבים באספקט אחורי וליטרלי של פרק ירך שמאל.
ברקע ניתוח בפרק ירך שמאל בגיל 3 שנים.
בנוסף ידוע על דליות וורידים בגפיים התחתונות יותר משמאל.
משקל 111 ק"ג.

תלונות: החמרה בכאבים בפרק ירך שמאל.
עליה במשקל 115 ק"ג.
צילום אגן מ-03/09/2020: הייצרות קלה במפרק פרק ירך שמאל.
נבדקה ע"י ראוטולוג ד"ר ג'ורג' חביב ואובחנה מחלת פיברומאליגיה.
ביקור חוזר מתאריך 02/12/2019:
מתלוננת על כאבים באספקט אחורי וליטרלי של פרק ירך שמאל.
ברקע ניתוח בפרק ירך שמאל בגיל 3 שנים.
בנוסף ידוע על דליות וורידים בגפיים התחתונות יותר משמאל.
משקל 111 ק"ג.

02/09/2020 14:59:11		ביקור משפחה/ילדים	
גיל: 37 שנים ו- 11 חודשים		גיל: 37.10	
מספר ביקור: 00146314518		תחום הטיפול: רפואת ילדים	
שם רופא/ת: ד"ר אשקר ראפת		סיבת הפניה:	
נמצאת במעקב ריאומטולוג בשל כאבי שוקיים ותחושת עייפות נמולים בדיים התכווצות שרירים עם קושי בתפקוד המולץ עי פרופ חביב מתן אלטרוליס להמנע מחשיפה לקור ועבודה פיזית טיפול אנאלגטי חפא תעסוקתי			

מקור המידע	פירוט
העברת טפסים באופן יזום	13:00:47 04/01/2023
לאחר המטופל	בביקור זה הועברו טפסים באופן יזום לאחר המטופל.
סיבת הפניה:	נמצאת במעקב ריאומאטי מאובחנה עם פיברומיאלגיה מתלוננת על זרמים בגפיים עליונות ותחתונות רדימות בכפות רגליים

22. הנתבעת תחזור על טענותיה כי התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, כלל אינו מעיד על מגבלה קיימת ו/או ממצא אובייקטיבי שיש בינם לבין התאונה הנטענת דבר, וכי למעשה המסמכים שצורפו אינם מהווים ראשית ראיה כנדרש.

23. בנוסף על האמור, בפסק הדין המנחה ע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד (2) 216, נאמר כי יש לבדוק בכל מקרה אם אמנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט.

24. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובעת ועליה בלבד(!)

סיכום:

25. הנתבעת תטען כי בדיקותיה של התובעת באופן מקיף הינן תקינות ואין מעידות על נזקים רציניים המצריכים מינוי מומחים בתחומים המבוקשים – ולא בכדי. ככל והתובעת תוכיח עצם התרחשותו של האירוע, הנתבעת תטען כי המדובר בתאונה קלה אשר גרמה לאי נוחות זמנית שחלפה זה מכבר, ואשר לא גרמה לנכות כלשהי אצל התובעת.

26. לחילופין, ככל שישבור בית המשפט הנכבד כי יש להיעתר לבקשת התובעת למנות מומחים רפואיים, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית את שכר טרחת המומחים על התובעת, וזאת, מכל הטעמים הנזכרים לעיל בתגובה זו.

עדן דהן, עו"ד
רוית גיא דרור, משרד עורכי דין
ב"כ הנתבעת 2