

Gabriel REUBINOFF, Adv. (1922-2011)

Yuval M. REUBINOFF, Adv.

Chayim MAYER, Adv.

Amitai YECHIELI, Adv.

Emmanuel SAMAMA, Adv.

Dr. (Ph.D.) Michal GADOT, Adv.

Shiran VAKNIN, Adv.

Rachel COHEN, Adv.

Meir ELIASH, Adv.

Matan SHRAGAI, Adv.

Itzhak CASTRO, Adv.

Aviv SADE, Adv.

Netanel FRANKEL, Adv.

Chen HADAR, Adv.

Eyal KOREN, Adv.

Ron MUDACHI, Adv.

Neta BEN TZUR, Adv.

Nechemia GORAL, Adv.

Yarin BAR NACHUM, Adv.

Tomer BEN ISHAY, Adv.

Ortal ATIYA, Adv.

Kristin MONAYER, adv.

Yehuda GLIK, Adv.

Daniel RAAS-ROTHSCHILD, Adv.

Idan SHEM-TOV, Adv.

Noam BITON-NETANEL

גבריאל ראובינוף, עו"ד (1922-2011)

יובל מ. ראובינוף, עו"ד

חיים מאיר, עו"ד

אמיתי יחיאל, עו"ד

עמנואל סממה, עו"ד

ד"ר (Ph.D.) מיכל גדות, עו"ד

שירן וקנין, עו"ד

רחל כהן, עו"ד

מאיר עליאש, עו"ד

מתן שרגאי, עו"ד

יצחק קסטרו, עו"ד

אביב שדה, עו"ד

נתנאל פרנקל, עו"ד

חן הדר, עו"ד

איל קורן, עו"ד

רון מודחי, עו"ד

נטע בן צור, עו"ד

נחמיה גורל, עו"ד

ירין בר נחום, עו"ד

תומר בן ישי, עו"ד

אורטל עטיה, עו"ד

קריסטין מונייר, עו"ד

יהודה גליק, עו"ד

דניאל רז-רוטשילד, עו"ד

עידן שם-טוב, עו"ד

נעם ביטון-נתנאל, עו"ד

גבריאל ראובינוף

משרד עורכי-דין ונוטריון

GABRIEL REUBINOFF

Law Office & Notary Public

Jerusalem

Tel-Aviv

Please quote:

יום שלישי 22 יולי 2025

כ"ו תמוז תשפ"ה

400\419

ירושלים

תל-אביב

סימוכין:

לכבוד

ד"ר ליאור יהושע

מומחה בתחום הכאב

רח' הדר 3

רחובות

באמצעות דוא"ל: dr.lior.clinic@gmail.com

ד"ר נכבד,

הנדון: ת.א. 71510-08-24 בביהמ"ש השלום בהרצליה

אוזן חיים חן נ. מגדל חברה לביטוח בע"מ

1. משרדנו מייצג את הנתבעת 3 בתיק הנדון, מגדל חברה לביטוח בע"מ.

הליך קודם:

2. בעניין שבנדון היה הליך קודם שפרטיו ת"א (שלום רחובות) 38860-12-19 אוזן נ' הפניקס ואח', אשר

במסגרתו הוגשה תביעה ביחס לנזקים שנגרמו לתובע, לטענתו, בגין 3 תאונות קודמות (הראשונה –

26.8.2015, השנייה – 1.5.2016, השלישית – 27.2.2018) (להלן: "הליך קודם").

2 Ben-Yehuda St Jerusalem 94622
Letters: P.O.B 391 Jerusalem 9100301

טל': 02-6252122

פקס: 02-6252221

MIDTOWN Towers, 144 a Menachem Begin Road
Tel Aviv.

טל: 03-6961583

פקס: 03-6963459

Letters: P.O.B 33542 Tel Aviv 6133401

E-mail: office@reubinof.co.il

בן-יהודה 2 ירושלים 94622
מען למכתבים: ת.ד. 391 ירושלים 9100301

מגדלי MIDTOWN, דרך מנחם בגין 144 א' קומה 28,
תל אביב.

מען למכתבים: ת.ד. 33542, תל אביב 6133401

3. מאחר ולטענת התובע אירעה התאונה הרביעית, מיום 13.9.2022, המיוחסת למרשתי, הנתבעת 3, וזאת לאחר שניתנו חוות דעת בתחומי הפסיכיאטריה והאורתופדיה ובטרם ניתנה חו"ד בתחום הנוירולוגי, הופסקה התובענה בהסכמה.
4. יש לציין כי עם הימים הועברה לצדדים חוות הדעת בתחום הנוירולוגי.
5. על כן, הוגשה התובענה שבנדון ביחס לארבעת התאונות יחדיו.
6. להלן יפורטו שיעורי הנכויות שקבעו המומחים במסגרת ההליך הקודם:
7. **בתחום האורתופדיה: ד"ר יורם אנקשטיין קבע כדלקמן:**
 - א. בגין התאונה הראשונה (26.8.2015) – **נכות צמיתה משוקללת בשיעור 3%:**
 - 1% נכות צמיתה לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש צווארי לאחר ניכוי 1\10 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.
 - 2% לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש מותני, לאחר ניכוי 4\5 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.
 - ב. בגין התאונה השנייה (1.5.2016) – **נכות צמיתה משוקללת בשיעור 3%:**
 - 1% נכות צמיתה לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש צווארי לאחר ניכוי 9\10 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.
 - 2% לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש מותני, לאחר ניכוי 4\5 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.
 - ג. בגין התאונה השלישית (27.2.2018) – **נכות צמיתה משוקללת בשיעור 4%:**
 - 2% נכות צמיתה לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש צווארי לאחר ניכוי 4\5 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.
 - 2% לפי סעיף 37 (א) בגין עמ"ש מותני, לאחר ניכוי 4\5 בגין מצב קודם ותאונות נוספות.

עוד הוסיף וקבע כי אינו מצפה לשיפור או החמרה במצבו הרפואי של התובע בתחום האורתופדי ביחס לתאונות והכיר בתקופות שאושרו כחופשות מחלה בסמוך וברצף לתאונות כנכות זמנית בשיעור של 100%. ד"ר אנקשטיין קבע כי לא נותרה לתובע נכות תפקודית מבחינה אורתופדית בגין תאונות הדרכים וכי הוא אינו נזקק לטיפולים באופן קבוע.

- 8. **בתחום הנוירולוגיה: ד"ר הופמן קבע כי נמצאו מניגיומה זעירה פריאטלית מימין צמודה לפלקס, מוקד זעיר של דימום ישן טמפורלי אחורי משמאל. ונוס אנגיומה פרונטלית מימין.**
- 9. **בתחום הנוירולוגיה: ד"ר אברהם רפפורט קבע כי בגין שתי התאונות הראשונות לא נותרה לתובע נכות צמיתה. ביחס לתאונה השלישית קבע ד"ר רפפורט כי התובע סובל מ-10% נכות צמיתה בגין כאבי ראש פוסט טראומטיים, לפי סעיף 29 א בין I ל-II, אך לא צפויה החמרה. כן קבע ד"ר רפפורט כי לתובע הגבלה תפקודית בגין כאבי הראש בשיעור 10% עם השפעה על כושר השתכרותו וכושר תעסוקתו, בהתאם לגילו ומקצועו בשיעור 10%.**
- 10. **בתחום הפסיכיאטריה: ד"ר דני פישר קבע כי התובע לוקה בהפרעה קוגניטיבית קלה על רקע חבלת ראש MCI, הפרעה בתר חבלתית (פוסט טראומה) ובנוסף לוקה בהפרעת הסתגלות וכי יש חפיפה בין חלק מהתסמינים של ההפרעות המתוארות. עוד קבע כי שתי ההפרעות הראשונות נגרמו במישרין ובמלואן כתולדה של תאונה מיום 1.5.2016.**
- לפיכך קבע ד"ר פישר כי שיעור הנכות הנפשית שסובל התובע בגין התאונות הינו בשיעור של 20% נכות צמיתה, בהתאם לסעיף 34 ב' 3.**

הליך נוכחי:

11. נכבדי מונה כמומחה רפואי בתחום הכאב מטעם ביהמ"ש בתיק הנדון - וזאת על פי החלטת המינוי הרצ"ב לבחינת מצבו הרפואי תוצאת התאונה מיום 13.9.2022.

12. המינוי הוא בהתאם לחוק ולתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) התשמ"ז-1986, לפיהם, הצדדים לא יהיו רשאים להמציא לך חוות דעת רפואיות למעט סיכומי מחלה והטיפול שניתן לתובע.
13. חומר רפואי חלקי לוטה למכתבנו.
14. חומר רפואי נוסף יועבר עת יתקבל במשרדנו.
15. נבקש לבדוק את התובע באמצעות תעודת הזהות שלו.
16. נודה לקבלת דרישת שכר טרחתך, על מלוא נספחיה.
17. נודה לעיכוב חוות דעתך עד לקבלת מלוא החומר הרפואי מטעמנו.
18. העתק מחוות דעתך הנך מתבקש להמציא לב"כ הצדדים ולבית המשפט הנכבד.

בכבוד רב,

יצחק קסטרו, עו"ד

נעם ביטון-תנאי, עו"ד

לוטה: חו"ד ד"ר יורם אנקשטיין, חו"ד של פרופ' הופמן, חו"ד של ד"ר רפפורט, חו"ד ד"ר דני פישר, החלטת מינוי, חומר רפואי חלקי מטעמנו.

העתק: משרד עו"ד אריאל פרייברג, ב"כ התובע, באמצעות דוא"ל: office@freiberg-law.com
משרד עו"ד עמיקם גנות, ב"כ הנתבעת 2, באמצעות דוא"ל: aviva@g-a-law.co.il
עו"ד פלושניק, ב"כ הנתבעת 1.

104071\419\400

ת.א. 71510-08-24
בפני כב' השופטת הבכירה אירית מני-גור

בבית משפט השלום
בהרצליה

נחתם ונערך ביום: 6.7.25
בזיקה להחלטה מתאריך: 29.6.25

התובע:

חן אוזן, ת.ז. 27152297

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)

ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 83

דוא"ל: @freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות:

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ, עוה"ד זחבה פלוס

מרחוב אבן גבירול 68, תל אביב

טל': 03-6968434, פקס: 03-6918545

דוא"ל: ysecretary@walla.co.il

2. אי.די.אי חברה לביטוח בע"מ

מרחוב אפעל 35, פתח תקוה

טל': 03-5656778, פקס: 03-7569580

דוא"ל: tviot@5555555.co.il

3. מגדל, חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עוה"ד י. ראובינוף (מ"ר 14652) ואח'

מרחוב בן יהודה 2, ת.ד. 391, ירושלים 9100301

טל': 02-6252122, פקס: 02-6252221

דוא"ל: office@reubinof.co.il

תגובת התובע לבקשת הנתבעות 3

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 29.6.2025 מתכבד התובע להודיע כי אין
התנגדות לבקשה וכי הוא מותיר את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט הנכבד.

אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ התובע



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

בפני כב' השופטת הבכירה – אירית מני-גור

ח. א.

תובע

נגד

- נתבעים
1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
 2. איי.די.איי. (ביטוח ישיר) חברה לביטוח בע"מ
 3. מגדל חברה לביטוח בע"מ

החלטה

- 1
- 2 לפני בקשה למנות לתובע מומחים רפואיים מטעם בימ"ש בעקבות מעורבותו בארבע תאונות דרכים.
- 3 התביעה הוגשה תחילה לבימ"ש ברחובות (ת.א. 38860-12-19) בעקבות שלוש תאונות דרכים: האחת
- 4 מיום 26.8.15 (להלן: "התאונה הראשונה"), השנייה מיום 1.5.16 (להלן: "התאונה השנייה"), עת
- 5 בוטח הרכב במועד התאונות על ידי נתבעת 1, והשלישית מיום 27.2.18 (להלן: "התאונה השלישית")
- 6 עת בוטח הרכב על ידי נתבעת 2, ומונו לו מומחים מטעם בימ"ש בתחום האורתופדיה, הנוירולוגיה
- 7 והפסיכיאטריה, והוגשו חוות הדעת.
- 8
- 9 התובע היה מעורב בתאונות דרכים נוספת ביום 13.9.22 (להלן: "התאונה הרביעית"), עת בוטח הרכב
- 10 על ידי נתבעת 3. התביעה הוגשה כעת בבימ"ש השלום בהרצליה, במסגרתה עתר התובע למנות לו
- 11 מומחים מטעם בימ"ש בתחום האורתופדיה, הנוירולוגיה, א.א.ג, פסיכיאטריה ורפואת כאב.
- 12 הנתבעות התנגדו לבקשה.
- 13
- 14 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתיעוד שצורף, יש ראשית ראיה למנות לתובע את המומחים שמונו
- 15 בתחום האורתופדיה, הנוירולוגיה והפסיכיאטריה בתאונות הקודמות, לצורך בדיקה נוספת בעקבות
- 16 התאונה הרביעית, שכן אין לבימ"ש יכולת לדעת האם חלה החמרה במצבו של התובע בעקבות
- 17 התאונה הרביעית אם לאו. זוהי שאלה שבמומחיות אשר יש להניחה לפתחם של מומחי בימ"ש שמונו.
- 18 בשכר טרחתם תישא נתבעת 3.
- 19
- 20 בנוסף, יש ראשית ראיה למנות לתובע מומחה בתחום א.א.ג אשר בשכר טרחתו תישא נתבעת 3 בשלב
- 21 זה, וככל שתקבע לתובע נכות בגין מי מהתאונות הנוספות, תהא הנתבעת רשאית לקבל החזר שכר
- 22 הטרחה, בהתאמה.
- 23



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71510-08-24

1 כמו כן, יש ראשית ראייה למנות לתובע מומחה בתחום רפואת כאב בעקבות כל אחת מהתאונות,
2 ובשכר טרחת המומחה, יישאו הנתבעות כולן, כל אחת בשליש.

3
4 מינוי המומחים יהיה באופן מדורג בכדי להימנע מחפיפה בין הנכויות. לפיכך, ימונה תחילה אורתופד
5 ופסיכיאטר, לאחר שתתקבל חווה"ד האורתופדית ימונה נוירולוג ולאחר שתתקבל חווה"ד
6 הנוירולוגית והפסיכיאטרית, יכנס מינוי המומחים בתחום א.א.ג. וכאב לתוקף.

7
8 תחום אורתופדי – התובע נבדק לאחר שלוש התאונות ונקבע לו נכות צמיתה. בתאונה דגן פונה התובע
9 לבי"ח והתלונן על כאבי גב וצוואר. הוא נבדק ושוחרר לביתו. מהתיעוד הרפואי שצורף, עולה כי לאחר
10 התאונה הרביעית התלונן התובע על חולשה בידיו וכאבי גב תחתון עם הקרנה לרגליים. בדיקת CT
11 עמ"ש צווארי ומותני, מיום 13.10.22 הדגימה בקע דיסק בחוליות C2-3-4 בעמ"ש מותני, בהן הודגמו
12 בלטי דיסק עובר לתאונה הרביעית, וכן הודגם בקע דיסק בחוליות L5-S1, בהן היה בלט עובר
13 לתאונה. באפריל 2023 עבר קיבוע בחוליות L5-S1, וביום 21.5.23 עבר ניתוח למינקטומיה של חוליה
14 L4 וקיבוע בחוליות L4-5-S1. תיעוד זה מהווה ראשית ראייה להורות על בדיקה נוספת לתובע בתחום
15 האורתופדיה.

16
17 בתחום הנוירולוגיה נקבעה לתובע נכות צמיתה בגין מצבו עובר לתאונה הרביעית התובע פנה לטיפול
18 נוירולוגי ותועדו תלונות על פרסטיזיות בידיים. בדיקת EMG הדגימה נזק שורשי בחוליות L5-S1.
19 בנוסף, תועדו תלונות על כאבי ראש. השאלה האם התאונה החמירה את מצבו אם לאו, היא שאלה
20 שבמומחיות אותה יש להניח לפתחו של המומחה, אשר מודע לעברו הרפואי של התובע עובר לתאונה
21 הרביעית.

22
23 תחום הפסיכיאטריה - לאחר התאונה הרביעית פנה התובע לפסיכיאטר ותועדו תלונות על החמרה
24 במצבו הנפשי, הוא סובל מתחושת לחץ נפשי – עצבנות יתר, נדודי שינה סיוטי לילה, פחדים, חרדות
25 ואכילה ריגשית. הואיל ואין לבימ"ש כלים לקבוע האם התאונה החמירה את מצבו אם לאו, יש להניח
26 שאלה זו לפתחו של מומחה בימ"ש, אשר מודע למצבו הרפואי של התובע עובר לתאונה הרביעית.

27
28 תחום א.א.ג. התובע לא צירף תיעוד לפיו פנה למומחה א.א.ג. או טופל בתחום. עם זאת צורפה בדיקת
29 שמיעה לאחר התאונה הרביעית אליה הופנה התובע בעקבות תלונותיו, בבדיקת השמיעה מיום
30 26.3.24 הודגמה שמיעה תקינה עם ליקוי קל. הגם שמדובר בתיעוד דל, הלכה פסוקה, כי יש לנקוט
31 ב"גישה מקלה" בבחינת מסמכים המוגשים בתמיכה לבקשה למינוי מומחה רפואי (רע"א 44835-03-
32 14 אפרתי שלמה נ' "הפול", פורסם ביום 30.4.14; רע"א 3007/12 פלונית נ' הראל חברה לביטוח
33 בע"מ). לפיכך, כדי שלא לחסום את דרכו של התובע להוכיח את מצבו הרפואי אני נעתרת לבקשה
34 וממנה לו מומחה בתחום א.א.ג. בשכ"ט המומחה תישא נתבעת 3. ככל שלא תקבע לתובע נכות או



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

שנכותו נגרמה כתוצאה מתאונה קודמת, תהא הנתבעת זכאית להחזר או קיזוז שכ"ט המומחה בהתאמה.

תחום הכאב – מהתיעוד הרפואי שצורף עולה כי ממועד התאונה השלישית החל התובע להיות מטופל במרפאת כאב לרבות זריקות אפידורליות תחת שיקוף במרפאת כאב. התובע אובחן כסובל מכאב כרוני. תיעוד זה מהווה ראשית ראיה למנות לתובע מומחה בתחום רפואת כאב. לא נעלם מעיני כי התובע טופל לראשונה במרפאת כאב לאחר התאונה השלישית. אולם לאחר כל אחת מהתאונות התובע על כאבים, ואין לבימ"ש כלים לקבוע האם מצבו בתחום הכאב הינו כתוצאה מהתאונה השלישית והרביעית בלבד. לפיכך, אני סבורה שעל 3 הנתבעות לשאת בשכ"ט המומחה בחלקים שווים (כל אחת שליש).

1. **אני ממנה בזאת את ד"ר יורם אנקשטיין כמומחה בתחום האורתופדיה, את ד"ר אברהם רפפורט כמומחה בתחום הנוירולוגיה, את ד"ר דני פישר כמומחה בתחום הפסיכיאטריה, את פרופ' איתן יניב כמומחה בתחום א.א.ג. ואת ד"ר חיים משה אדהאן כמומחה בתחום הכאב מטעם בימ"ש.**

2. בהתאם לתקנה 89 לתקנות סדר-הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 (להלן: "תקנות סד"א") ולצורך מניעת ניגוד עניינים, יצהירו המומחים מיד עם קבלת המינוי ובטרם יחל תפקידם על זיקות אישיות העשויות להיות להם בנוגע להליך, לבעלי הדין או לבית-המשפט; ההצהרה תהיה ערוכה לפי טופס 1 בתוספת השנייה כאמור בתקנה 16 לתקנות בתי המשפט (רשימת מומחים מטעם בית המשפט)(תיקון) התשפ"ג-2022 (תקנה 16 נכנסה לתוקף ביום 6.11.22), ותומצא לבית-משפט ולבעלי-הדין בתוך 7 ימים מקבלת כתב המינוי. מינוי המומחים יכנס לתוקף עם המצאת ההצהרה לבית-המשפט ובכפוף לכל החלטה אחרת. ב"כ התובע ימציא את הטופס האמור למומחים יחד עם כתב המינוי מיד עם קבלתו.

3. על מינוי המומחים כאמור בצו זה, יחולו תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ו-1986).

4. ב"כ הצדדים יעבירו למומחים, טרם הבדיקה, את כל החומר הרפואי שבידיהם, תוך 30 יום מהיום. בטרם יועבר החומר הרפואי שבידי ב"כ הצדדים לידי המומחים, בהתאם לתקנה 8(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות-דרכים (מומחים), התשמ"ז – 1986, ידאגו ב"כ הצדדים שניהם להעביר האחד למשנהו את כל החומר הרפואי שבכוונתם להעביר לידי המומחים, 7 ימים בטרם יוגש למומחים, על מנת לאפשר התנגדות להעברת החומר באמצעות הגשת בקשה מתאימה לצד שכנגד ולביהמ"ש במידת הצורך. עם קביעת מועד הבדיקה על-ידי המומחים,



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

- 1 יודיע על כך ב"כ התובע לצדדים שכנגד. על המומחים לציין בחוות דעתם אלו מסמכים
2 רפואיים עמדו בפניהם בטרם מתן חוות הדעת.
3
- 4 5. המומחים יעינו במסמכים הרפואיים אשר יומצאו להם ע"י ב"כ בעלי הדין, יבדקו את התובע
5 ויקבעו ממצאים לגבי מצבו הרפואי בעקבות התאונות דגן ובמיוחד יקבעו:
6 א. האם לוקה התובע כיום בנכות, ואם כן – לאיזו תקופה ומהו שיעור הנכות.
7 ב. מהן הנכויות הזמניות שיש לקבוע לתובע ולאליו תקופות.
8 ג. האם יש לצפות לשיפור או להחמרה במצבו בעתיד.
9 ד. מהן המגבלות התפקודיות של התובע, אם בכלל, ובמיוחד בשם לב לעבודתו ולמקצועו.
10 ה. האם יהיה התובע זקוק לטיפולים רפואיים בעתיד, ואם כן – מהם סוגי הטיפולים ומהי
11 העלות המשוערת של הטיפולים האלה לפי המחירים הנכונים להיום.
12 ו. המומחים יתייחסו, בין השאר, לקשר שבין התאונה לבין מצב התובע נכון להיום.
13
- 14 6. המומחים יקבעו תור לבדיקת התובע בתוך 45 יום מקבלת כתב המינוי. המומחים מתבקשים
15 לשלוח את חוות דעתם לב"כ הצדדים וכן לתיק ביהמ"ש 30 יום לאחר בדיקת התובע ולאחר
16 ששכרם הוסדר במלואו.
17
- 18 7. בהתאם לתקנה 91 (ב) לתקנות סד"א המומחים יצרפו לחווה"ד את רשימת האסמכתאות
19 שהם הסתמכו עליהם בחוות דעתם; אסמכתאות שלא ניתן לאתרן בנקיטת אמצעים סבירים,
20 יצורפו לחוות הדעת.
21
- 22 8. בהתאם לתקנה 91 (ג) לתקנות סד"א בעל דין רשאי לבקש מבית המשפט רשות לשלוח
23 למומחים שאלות הבהרה בנוגע לחוות דעתם, לא יאוחר מארבעה עשר ימים ממועד קבלת
24 חוות הדעת; המומחים ישיבו על שאלות הבהרה בתוך שלושים ימים ממועד קבלת החלטת
25 בית המשפט ויראו את תשובותיהם כחלק בלתי נפרד מחוות דעתם.
26
- 27 9. נתבעת 3 תישא בשכר טרחת המומחים בתחום האורתופדיה, הנוירולוגיה וא.ג. בסך של
28 5,000 ₪ + מע"מ כל מומחה, ובשכר טרחת הפסיכיאטר בסך של 6,000 ₪ + מע"מ. בשכ"ט
29 המומחה בתחום רפואת כאב יישאו הנתבעות בחלקים שווים (כל נתבעת תישא בשליש) בסך
30 6,000 ₪ + מע"מ. אולם אם יקבע מי מהמומחים כי לא נותרה לתובע נכות בגין מי מהתאונות,
31 יהיו הנתבעות רשאיות לעתור לקזז את סכום טרחת המומחה מסכום הפיצויים שישולמו
32 לתובע ולחלופין קבלת החזר מהנתבעות האחרות בהתאמה.
33



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

1 10. לאחר קבלת חווה"ד, ותשובות הבהרה ככל שיוגשו, יש להגיש תחשיבי נזק כל צד בתוך 30
2 יום בהתאמה.

3
4 11. הדיון הקבוע ליום 24.6.25 מבוטל.

5
6 12. תז"פ ליום 7.9.25.

7
8
9
10
11 ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ה, 11 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

12

13 אירית מני-גור, שופטת בכירה

14