

בקרים

בעניין:

עידו מטיס, ת"ז 32400681

מקיבוץ משמרות

טל': 054-5818184

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובעת

- נגד -

מועצה מקומית פרדס חנה כרכור

רחוב דרך הבנים 20, פרדס חנה

טל': 077-9779735

דוא"ל: m.noaa@pardes-hanna-karkur.muni.il

ע"י ב"כ עוה"ד עפר שפיר מ.ר. 14544

ו/או תהילה הלפרט ואח'

מרחוב מנחם פלאוט 10, רחובות

טל': 08-9311111 ; פקס: 08-9311112

הנתבעת



המועד האחרון להגשת כתב הגנה: 24.07.25 לפי החלטה מיום 11.7.25

המועד בו הומצא כתב התביעה: 28.01.25

כתב הגנה

המועצה המקומית פרדס חנה כרכור (להלן: "המועצה") מתכבדת בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעמה.

כללי

1. כל טענה ו/או עובדה הנטענות בכתב הגנה זה, נטענות באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לא נאמר.
2. מובהר, כי כל טענות התובע מוכחות, אלא אם כן הודתה בהן המועצה במפורש בכתב ההגנה. כל מקום בכתב הגנה זה בו הוכחש האמור בכתב התביעה ואחריו מופיע פירוט טענות המועצה, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
3. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן התובע בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה מוטל עליו, אלמלא נטענה ו/או אוזכרה העובדה.

תמצית טענות ההגנה

4. עניינה של תובענה זו בבקשת התובע לקבלת פיצוי כספי בגין נזק שנגרם לו לכאורה ביום 24.09.23 "עת רכב על אופניו... נתקל התובע במפגע בדמות בר במדרכה והתובע נפל", ברחוב דרך הבנים, פרדס חנה כרכור או בסמוך לו (להלן: "אירוע").
5. כבר בשלב זה ניתן לדחות את התביעה, שכן התובע במילותיו שלו מודה כי הוא פעל בניגוד לדין ורכב על אופניו על מדרכה ולא על הכביש בהתאם להוראות הבטיחות בדרכים. כלל ידוע הוא כי "מעולה לא תצמח עילה", ועל כן שעה שהתובע פעל בניגוד לדין, מושתק הוא מלדרוש סעד כלשהו בגין התנהגותו זו.
6. זאת ועוד, התובע לא פעל בהתאם לתקנות משלא הועבר לידי המועצה תצהיר מענה על שאלון כמצוות תקנה 17. בנסיבות אלו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על המצאת הנדרש לידי המועצה. המועצה שומרת על זכותה לתקן כתב הגנתה זה ולהוסיף טענות ככל שיעלה הצורך לאחר המצאת המבוקש.
7. המועצה מתחזקת בקפידה ובאופן שוטף את המדרכות והכבישים שבתחומה המוניציפלי. ברור כי במקרה הנדון, אין באפשרותה של המועצה לדעת מה היו הנסיבות שגרמו לאירוע הנטען וכי ממילא לא הייתה למועצה הידיעה ו/או היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו לאירוע. כפועל יוצא מהאמור הרי שלא הייתה למועצה שליטה על הנסיבות הנטענות כמקור לנזק.
8. יובהר, כי חרף טענת התובע לפיה המועצה אחראית לתחזוקה ו/או לתקינות הכבישים שבתחומה, אין המועצה יכולה ואין לצפות ממנה לדאוג, להבטיח ולוודא במאת האחוזים כי הכבישים, המדרכות וכל התשתיות המצויות בשטחה יהיו נקיים מכל מפגע ונטולים כל סיכון. זאת כפי שנפסק בפסיקת בתי המשפט פעם אחר פעם. ראה בעניין זה: ע"א (י-ם) 4344/97 כהן ג'ני נ' עיריית רמת גן ואח' (פורסם בנבו, 21.01.98) וכן בת.א. (עכו) 1996-05 בדוי ח'דר נ' עיריית עכו (פורסם בנבו, 13.08.08).
9. נוכח האמור תטען המועצה, כי האירוע והנזק שנגרמו לכאורה לתובע, לא אירעו באשמתה ו/או מי מטעמה.
10. לחילופין תטען המועצה, כי לא חלה עליה אחריות מוחלטת לקרות הנזק הנטען והמוכחש, וכי המועצה עשתה ועושה כל מה שמועצה סבירה עושה למילוי חובותיה על-פי דין. בתוך כך המועצה מפקחת על המתנהל בתחומה בצורה אופטימאלית, מעורה בכל הקשור לשירותים ותשתיות בתחומה ועושה כל שעלייה לעשות על-מנת לדאוג לרווחת תושביה וטיפול בתשתיות והמתקנים המצויים בתחומה.
11. יתרה מכך, התובע טוען למפגע ברחוב הבנים אך לא מציין מיקום מדויק, מדובר ברחוב ארוך מאוד ואי דיוק התובע מקשה על התגוננות של המועצה ועל בדיקת העובדות.
12. יחד עם זאת, מבדיקת המועצה ביחס לאירוע הנטען לא נמצא דיווח במוקד המועצה בגין "מפגע" כלשהו ע"י התובע. תלונה על מפגע התקבלה רק ביום 26/09/23 שטופלה באופן מיידי.
- *** העתק דוח המוקד לימים שקדמו ולאחר האירוע הנטען – מצ"ב כנספח 1.
13. יש לציין כי התובע דיווח על המפגע רק ביום 15/10/23, ראה נספח 1 לכתב התביעה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

14. התובע מעריך את הנזק המיוחד שנגרם לו לכאורה מן האירוע הנטען בסך מופרז ומוגזם. כמו כן מעריך הוא כי נגרמו לו נזקים כללים ובהם הוצאות עזרה וסיעוד, הוצאות רפואיות, נסיעות הכרוכות בקבלת טיפול רפואי וכן הפסד השתכרות בעבר.

15. בהתייחס לטענות הנזק השונות העולות מצד התובע, המועצה תטען כדלקמן:

הפסדי שכר לעבר:

16. התובע מעמיד רכיב זה על סך מופרז ובלתי מבוסס של 250,000 ₪. התובע לא טרח לצרף חישוב או פירוט כיצד חושב הסכום האמור ועל מה הוא מתבסס.

17. זאת ועוד, התובע לא הביא כל ראיה מטעמו להוכחת הטענה בדבר אי כושר לרבות תלושי שכר רב קרות האירוע. עוד, התובע לא הביא כל אסמכתא כי אינו קיבל תגמול מביטוח הלאומי ו/או דמי אבטלה עבור תקופה זו. עוד יש לציין כי ככל והתובע בחר שלא לקבל כספים מן הביטוח הלאומי אין המועצה צריכה לשפות בגין זאת.

18. כאן המקום לציין כי הפסד שכר לעבר הינו ראש נזק שניתן לחשב באופן מדויק. חרף האמור התובע בחר שלא לצרף את כל הראיות המעידות על כי אכן נגרם לו נזק ממוני והפסד שכר. מכאן כי חלה החזקה בדבר אי הבאת ראיות לפיה הימנעות בעל דין מלהציג לבית המשפט ראיה רלוונטית, המצויה בחזקתו, להוכחת טענתו, מבלי לספק טעם משכנע לאי הבאתה יוצרת חזקה לפיה אילו ראיה או עדות שכזו הייתה מוצגת לפני בית המשפט, הרי שהיה בה לתמוך דווקא בגרסת הצד שכנגד. חזקה זו נסמכת על ההנחה כי צד להליך לא היה נמנע מהבאת ראיה הפועלת לטובתו. ראה לעניין זה ת"א (מחוזי מרכז) 67154-10-13 מ. ט נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב (הפול) (פורסם נבו, 26.6.2017):

"כאשר יש בידי להביא ראיות להשתכרות נטענת, כזו או אחרת, אך הוא חדל ואינו מביא ראיות אלו ראוי שהדבר יעמוד לחובתו ואין על בית המשפט להשלים מלאכתו של התובע מתוך סברותיו או הערכותיו"

ראה בנוסף את שנקבע בע"א 620/74 יוסף מור נ' פלונית, ל(1) 218 (1975):

"הימנעות זו, על-פי כללי ההגיון, יכול שתשמש יסוד למסקנה, כי הראיה לא תועיל לאותו בעל-דין אלא תזיק לו, שאילו היתה מוציאה צדקתו לאור, על שום מה לא הביאה?"

ואת שנקבע בע"א 355/80 נתן אניסימוב בע"מ נ' מלון טירת בת שבע בע"מ, לה(2) 800 (1981):

"על-כן, באותם המקרים, בהם - לאור טבעו ואופיו של הנזק - ניתן להביא נתונים מדויקים, על הנפגע-התובע לעשות כן, ומשנכשל בנטל זה, לא ייפסק לו פיצוי".

19. המסקנה היחידה מכל האמור לעיל הינה כי לתובע לא נגרם נזק בשל הפסדי שכר, ויש לדחות ראש נזק זה.

עזרת הזולת

20. לעניין זה תטען המועצה כי שיעור הנזק הינו מופרז ומופרך וממילא בלתי מבוסס ואינו תואם את הנזק אשר נגרם בפועל, ככל שאכן נגרם. יתרה מכך, לא עלה בידי התובע להוכיח חבות מצד המועצה, את נסיבות קרות האירוע או קשר סיבתי. התובע לא צירף לכתב תביעתו כל אסמכתא שיש בה בכדי להעיד ולתמוך בסכום הנזק הנטען על ידו. כמו כן, לכתב התביעה לא צורפה כל אסמכתא או ראיה שיש בה בכדי להעיד על עצם קרות האירוע וכי אכן אירע כפי הנטען בכתב התביעה.

21. הלכה היא כי פיצויים בשל עזרת הזולת ייפסקו רק בהסתמך על ראיות שיובאו בפני בית המשפט. בהקשר זה פסק בית המשפט בע"א 619/86 מרקו בן חמו נ' שלום אטדג'י (פורסם בנבו, 29.10.1990):

"היה ראוי להביא ראיות ברורות הן בדבר הצורך הרפואי בעזרה זאת, הן בדבר מתן

העזרה בפועל והן בדבר עלותה של העזרה."

22. כיוצא בזה ובאשר לנטען על ידי התובע לגבי "עזרת הזולת", הרי שמדובר בעזרה רגילה של בני משפחה, שהינה טבעית ואין ליחסה דווקא לאותו אירוע. בעניין זה מופנה ביהמ"ש הנכבד לע"א 177/98 **שמחה עוז נ' ד"ר קרלוס לזרוס**, (פורסם בנבו, 02.07.1998) בו הדגיש כב' ביהמ"ש כהאי לישנא:

"באשר לעזרה בעבודות הבית מצד בני המשפחה, קבע בית המשפט כי עזרה זו לא חרגה מן הטיפול הרגיל שרשאי אדם לצפות משאר בשרו. באשר לעזרתה של השכנה, העזרה היתה מוגבלת ולא היתה כרוכה בהפסד מצידה, כך שגם כאן בית המשפט לא מצא מקום לפסוק פיצויים. לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא שלא לפצות את המערערת בראשי נזק אלה".

23. ראו בנוסף ת"א (מחוזי תל אביב-יפו) 394/98 **אלטאויל אמיר נ' נחמיאס ברוך** (פורסם בנבו, 02.02.2006):

"כאשר בן משפחה נקלע למצוקה, יש לצפות מבן זוגו, ואולי אף מבני משפחה אחרים, לעזור ולסייע ככל יכולתם. כאשר עזרה זו אינה חריגה מבחינת היקפה ומהותה מה, עזרה המושטת על ידי בן זוג אחד לרעהו או בין בן משפחה אחד למשנהו במהלך חיי היומיום על תהפוכותיהם, ייתכן שאז אין לתרגם זאת למונחים כספיים".

24. בענייננו, התובע לא חציג קצה ראייה שתוכיח כי הוא נזקק לעזרת הזולת, ובכך יש ללמד על קלות הפגיעה. לכל היותר, העזרה שהוענקה לתובע על ידי בני משפחתו, ככל שניתנה, לא חרגה מהיקף העזרה הרגיל והנורמאלי שמעניק בן משפחה אחד לאחר, והיא לא גרמה לנזק ממון, אשר מכל מקום כלל לא הוכח על ידי התובע.

25. בהקשר זה מופנה כב' ביהמ"ש לע"א 77/67 **מדינת ישראל ו-מרקו וולף נ' יחיאל דהאן ואח'** (פורסם בנבו, 27.07.1967) בו נקבע באופן ברור וחד משמעי כי לא ייפסקו פיצויים מיוחדים מקום בו אלו לא גובו בראיות בכתב, דוגמת קבלות, חשבוניות וכיו"ב.

26. **אשר על כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות דרישת הפיצוי בגין ראש נזק זה לעבר ולעתיד.**

עלות הוצאות רפואיות ונסיעות

27. התובע מעריך את הנזק שנגרם לו בגין הוצאות רפואיות ונסיעות על סך 22,000 ₪ בתוספת 16,300 ₪ בגין **"הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות"**, וזאת ללא כל פירוט או צירוף קבלות ו/או אסמכתאות המעידות על הוצאות אלו.

28. בפסיקה נקבע זה מכבר כי לא די להוכיח את עצם קיום הנזק, אלא יש להניח את התשתית העובדתית לשיעורו. ראה: ת"א (י-ם) 1160/95 **עזבון המנוחה עפרה דוד ז"ל נ' המגן חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 31.03.1998), וכן ע"א 525/74 **אסבסטוס וכימיכלים חברה בע"מ נ' פזגז חברה לשווק בע"מ** (פורסם בנבו, 10.06.1976), שם נקבע:

"תובע הטוען כי נגרם לו נזק מיוחד חייב להוכיח לא רק שנגרם לו נזק, אלא גם את היקפו ואת שיעוריו".

29. עוד נטען הנתבעת כי התובע זכאי לכל ההטבות ו/או הזכויות הקיימות עפ"י סל הבריאות המוצע בחוק הבריאות הממלכתי, התשנ"ד-1994, וכפי שהיו מעת לעת, לפיכך כל נזקיו בגין הוצאות רפואיות ונסיעות, אם כלל נגרמו, יכוסו במלואן ע"י סל הבריאות הנ"ל או ע"י קופת החולים, ואין הוא זכאי לקבל פיצוי בגין ראש נזק זה.



30. בכל הנוגע לטיפולים רפואיים בעתיד, מאחר שהמסמכים הרפואיים אינם מלמדים על צורך בהמשך טיפול, ובשים לב למידת הפגיעה, המוכחשת מכל וכל - לא צפוי הוא להיזקק לטיפולים רפואיים בעתיד, ודאי לא לכאלו שאינם מכוסים בחוק ביטוח בריאות, ומשכך אין כל מקום לפצותו בגין ראש נזק זה.
31. **לאור המפורט לעיל התובעת לא זכאית לפיצוי בגין ראש נזק זה.**

פירוט הטענות

32. הנתבעת תטען, כי אין מקום להטיל לפתחה אחריות כלשהי לנוכח נסיבות האירוע הנטענות, וכפי שיפורט להלן:

היעדר אחריות המועצה

33. מבלי לגרוע מטענה מטענות הגנתה של המועצה ומבלי להכיר או להודות בנזק ובאירוע הנטענים, ייאמר כבר עתה, כי מוכחשת הטענה בדבר אחריות המועצה לנזק הנטען שכן מדובר בהטלת חבות החורגת מגדר הסביר והמקובל.
34. לחילופין, אף אם ייקבע בית המשפט כי המועצה חבה באחריות כלפי התובע, הרי שהנזק הנטען על ידו, המוכחש מכל וכל, נגרם בשל **התנהלותו הרשלנית ואשם תורם מוחלט מצדו**.
35. המועצה מכחישה כי האירוע הנטען אירע בשל רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או חוסר מיומנות ו/או הפרת חובה חקוקה של המועצה או מי ממנהליה ו/או עובדיה ו/או שלוחיה ו/או בעלי חוזה עמה.
36. לחילופי חילופין, גם אם יוכחו כל העובדות הנטענות בכתב התביעה, למועצה אין אחריות מוחלטת וגורפת לכל נזק שנגרם לצד שלישי בעת שימוש בתשתיות ציבוריות המצויות תחת אחריותה. שכן על המועצה לנקוט בפעולות סבירות ואין להטיל עליה אחריות גורפת לכל דבר המתרחש בתחומה, וכך פועלת היא דרך קבע.
37. במקרה דנן התובע לא פנה כאמור למועצה לדווח על המפגע לכאורה.
38. למען הזהירות בלבד תטען המועצה כי ככל שבית המשפט ייקבע כי מדובר במפגע, הרי שיש לעשות הבחנה בין מפגע שהיה בשליטתה לבין מפגע שלא היה בשליטתה ושלא סביר היה כי תצפה אותו מראש ותפעל למניעתו.
39. בת"א (שלום הרצליה) 3345/99 **חנינה שרה נ' עיריית ת"א** (פורסם בנבו, 27.01.2004), נפגעה תובעת בעת ירידתה מהאוטובוס כאשר החלה לצעוד על הכביש ולטענתה סמוך למדרכה נתקלה בקטע כביש שבור ומלא בורות ושקעים ונפלה על הכביש. בעניין זה נקבע על ידי ביהמ"ש כי **"מדרכות וכבישים אינן שטח סטריילי. אין מחלוקת כי על רשות מקומית מוטלת החובה לתחזק את המדרכות, כבישים ושטחים ציבוריים בכלל, אך מכאן ועד לדרישה לשמור על משטחים סטרייליים, ישרים וחלקים המרוחקים רב"**. (ההדגשה אינה במקור)
40. הלכה פסוקה שנקבעה בע"א 145/80 **שלמה ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש** (פורסם בנבו, 09.11.1982) היא כי חובת הזהירות נבחנת עפ"י מבחן הצפיות. הלכת ועקנין קבעה כי לא כל נזק הצפוי מבחינה פיזית, הוא נזק שיש לצפותו במישור הנורמטיבי, שכן כל חיי היומיום מלאים בסיכונים ולא על כל סיכון, הנובע מפעילות אנושית שכיחה יש להטיל אחריות:

"חיי היום-יום מלאים סיכונים, אשר לעיתים מתממשים וגורמים נזקים, מבלי שיוצרי הסיכונים ישאו באחריות בנוזיקין. הטעם לכך הוא, שאותם סיכונים טבעיים ורגילים הם לפעילות האנוש המקובלת, ובגינם נקבע, כעניין של מדיניות משפטית, כי חובת זהירות

קונקרטיית אינה מתגבשת. סיכונים אלה סבירים הם, וחיי חברה מתוקנים לוקחים את קיומם בחשבון... עד כמה שסיכונים אלה טבעיים הם ורגילים לאותה פעילות, אין בגינם אחריות."

ובהמשך:

"אכן, מי שהולך בדרך או יורד במדרגות עשוי לעיתים למעוד ולהחליק. "נפילה או התחלקות היא תופעה רגילה בחיים (השופטת מ' בן-פורת בת"א (י-ס) 277/59 [41], בעמ' 108) אלה הם סיכונים סבירים. אשר יש להכיר בהם ולחיות עמם בחיי היום-יום. ההולך לבית-מרחץ אינו יכול להתלונן על שהרצפה חלקה (ע"א 683/77 [9] הנ"ל), והמתנדנד בנדנדה אינו יכול להתלונן על נזק, הנובע מסיכונים, שהם טבעיים לאותם נדנדה".

41. ראה גם ע"א 371/90 חמוד סובחי נ' רכבת ישראל (פורסם בנבו, 10.06.1993), שם החליק התובע על בוך במהלך עבודתו בחפירת מסילת ברזל. כך ציין כב' השופט חשין בפסק דינו בלשון כללית:

"אכן, סיכוני חיים ובריאות אורבים לפתחנו כל העת, ובהולחנו אל מקום פלוני לא נדע אם נגיע אליו. לכל נזק יש שם ברפואה, אך לא לכל נזק יש שם של אחראי במשפט. לא כל נזק שניתן לצפותו (באורח תיאורטי), המשפט מטיל בגינו אחריות נורמאטיבית..."

42. המועצה תטען כי בכל הנוגע לאחריותה בגין האירוע מושא התביעה, נחגה היא כפי שמצופה מרשות מקומית סבירה בנסיבות העניין, המועצה דאגה ודואגת דרך קבע לתשתיות שבתחומה, פעלה לתיקון וכיו"ב.

43. לא זו אף זו, המועצה נקטה את כל הפעולות המצופות ממנה כרשות סבירה תוך ביצוע עבודות תחזוקה של מערכת המדרכות והכבישים בכל בתחומה באמצעות האורגנים השונים שלה וקבלנים חיצוניים והיא מקפידה לשמור על תקינות תשתיותיה, לצורך רווחתם ושלומם של התושבים ועוברי אורח כפי הנשקף גם מדוח המוקד המצורף לכתב הגנה זה.

44. בתוך כך ומבלי לגרוע מכל טענה, תציין המועצה כי אילו הייתה מודעת ו/או צופה את קרות האירוע מושא התובענה, הרי שהייתה פועלת מבעוד מועד ללא דיחוי ובכל דרך כדי למנוע אותו.

45. לעניין זה תפנה הנתבעת לאמור בע"א 4025/91 יצחק צבי נ' ד"ר יעקב קרול (פורסם בנבו, 12.12.1996), שם נאמרו הדברים הבאים:

"כידוע החובה המוטלת על פי דיני הרשלנות אינה לתוצאה אלא למאמץ. דיני הרשלנות מבוססים על עיקרון האשמה ולא על אחריות מוחלטת. אכן, ביסוד ההתרשלות מונח עיקרון הסבירות. השאלה אשר דיני ההתרשלות באים להשיב עליה היא אלו אמצעים צריך לנקוט כדי להבטיח את שלומו של הניזוק. לעניין זה יש להתחשב בהסתברות שהנזק יתרחש, בהוצאות הנדרשות למנוע אותו, בחומרת הנזק, בערך החברתי של ההתנהגות שגרמה לנזק, ביכולת היחסית למנוע את הנזק וכיוצא בהם שיקולים המבטאים את רעיון האשמה והמבוססים על ההנחה שהאמצעים אשר המזיק צריך לנקוט אינם חייבים להסיר את הסיכון אלא אמצעים שסביר לנקטם בסיבות העניין." (הדגשות של הח"מ).

46. לאור כל המקובץ לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי בנסיבות דנן, אין המדובר "בסיכון בלתי סביר" ועל כן אין להטיל על הנתבעת כל אחריות בגין פציעתו של התובע.

אשם תורם

47. רוכב אופניים נדרש לרכוב בדרך המיועדת לכך, ומשאין כזו נדרש הוא לרכוב בצידה הימני של המדרכה, צמוד ככל האפשר לכביש. ראו לעניין זה, רע"א 7451/19 עזבון המנוח גבריאל אסולין ז"ל נ' וליד דרויש (נבו 12.10.2020):

"סימן ג' לתקנות התעבורה (תקנות 123-136) מסדיר את הרכיבה על אופניים ותלת אופן שאינם דווקא חשמליים. בין יתר ההוראות, ראוייה לציון תקנה 128 לפיה "הרוכב על אופניים ירכב קרוב ככל האפשר לשפתו הימנית של הכביש...ותקנה 129, המגבילה את הרכיבה על אופניים במקומות ובמצבים מסוימים. למשל, בדרך בה קיים שביל אופניים שסומן בתמרור מתאים, על רוכב האופניים לרכוב בשביל זה בלבד; נאסר על רוכב האופניים לרכוב על מדרכה או על חלק מהדרך המיועד להולכי רגל בלבד (אך מותר להולך רגל להוביל את האופניים על המדרכה אם אין בכך הפרעה להולכי הרגל); ונאסר על רוכב אופניים לעבור מעבר חציה ברכיבה, אלא אם מעבר החציה מיועד לרוכבי אופניים."

48. נוכח כל האמור לעיל, המסקנה המתבקשת הינה שהאירוע הנטען נגרם כתוצאה מרשלנותו הבלעדית של התובע, אשר לא נקט באמצעי זהירות סבירים, ולפיכך ניתן כל קשר סיבתי בין הנזק שנגרם (אם נגרם) למעשה ו/או מחדליה של המועצה (המוכחשים).

49. על כן, ובמידת הזהירות המתחייבת תטען המועצה, כי קרות התאונה או למצער שיעור הנזקים (המוכחשים כשלעצמם) אירעו עקב רשלנותו ו/או חוסר זהירותו של התובע ו/או בשל הפרת חובות שבחוק, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים כדלקמן:

א. לא נקט את מידת הזהירות הנדרשת באותן נסיבות ו/או;

ב. לא עשה דבר למניעת האירוע ו/או הנזק למרות שיכול וחיוב היה לעשות כן.

50. הנה כי כן תטען המועצה כי לתובע אשם תורם בשיעור 100%.

51. התובע מנסה למצוא אשם להתנהגותו חסרת הזהירות ולרשלנותו המכרעת אשר הביאה לנפילתו (ככל שאירעה), ומנסה להפנות אצבע מאשימה אל הנתבעת- בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות ניסיון זה מכל וכל.

52. הנה כי כן, בנסיבות המתוארות בכתב התביעה לא הייתה כל חובת זהירות, מושגית או קונקרטית מצד הנתבעת כלפי התובע, שכן לא ניתן היה לצפות את הפגיעה נשוא התביעה ותוצאותיה המוכחשות, ונוכח העובדה כי המועצה נקטה בפעולות הנדרשות לצורך מניעת "המפגע" ככל שהתקיים.

53. סופו של דבר, התובע לא הוכיח טענותיו בעניין אופן קרות האירוע כנטען על ידו, אם בכלל, כמו גם בדבר חבות הנתבעת, המוכחשת כשלעצמה.

התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

54. האמור בסעיפים 1-2 מוכחש לאור כל האמור בכתב הגנה זה.

55. האמור בסעיפים 3-6 מוכחש, הנזקים הנטענים, ההפסדים וההוצאות (להלן: "**הנזקים**"). הנתבעת, מבלי שהדבר ישמש כנגדה, תוסיף ותטען כדלקמן:

א. מוכחש כל קשר סיבתי נטען, משפטי או עובדתי, בין האירוע הנטען לבין הפגיעה הגופנית הנטענת או לטיפול הרפואי הנטען.

ב. הנזקים (המוכחשים) המפורטים בכתב התביעה הינם מוגזמים ומופרכים וחסרי כל אחיזה במציאות, ולא בכדי לא נתמכו באסמכתא כלשהי. מכל מקום אין בינם לבין כל מעשה ו/או מחדל של הנתבעת או מי מטעמה (המוכחש) כל קשר סיבתי או עובדתי.

- ג. נזקיו של התובע והאירוע (המוכחשים) אירעו בשל התנהלותו הרשלנית, בלתי הזהירה ובלתי אחראית, ותוך אי אכפתיות ו/או אדישות לתוצאות מעשיו.
- ד. התובע לא עשה מספיק ו/או לא עשה כלל להקטנת נזקיו הנטענים (והמוכחשים).
- ה. התובע לא עשה מספיק ו/או לא עשה כלל למניעת האירוע הנטען ותוצאותיו.
- ו. הנזקים הנטענים והמוכחשים מנוגדים לעקרון השבת המצב לקדמותו.
- ז. מכל סכום שייפסק לתובע, אם יפסק, יש לנכות את כל הסכומים ששולמו ו/או ישולמו לו ו/או שהיה זכאי להם ו/או יהיה זכאי להם, מכל מקור לרבות מהמוסד לביטוח לאומי.
- ח. כל הוצאותיו הרפואיות של התובע (דבר המוכחש) בעבר ובעתיד יכוסו ומכוסים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או על ידי המוסד לביטוח לאומי.
- ט. התבעת מתנגדת לכל טיעון בעניין שברפואה ו/או במומחיות שאינו נתמך בחוות דעת מומחה כדין.
56. האמור בסעיף ג.2 מוכחש. מוכחות נסיבות האירוע לרבות עצם קרות האירוע הנטען. המועצה תוסיף ותטען, כי התובע לא צירף לתביעתו בדל ראיה שיש בה משום תמיכה לטענותיו בדבר נסיבות קרות האירוע וכי אכן אירע. בהקשר זה יאמר כי התובע מבקש לקשור את קרות האירוע הנטען והמוכחש לאחריותה הבלעדית של המועצה לטפל בתשתיותיה. עם זאת, התובע לא דיווח למועצה על קרות האירוע ועל המפגע הנטען בזמן אמת או בסמוך לו.
57. האמור בסעיפים 3-4 מוכחש מכל וכל. המועצה טוען כי לא עלה בידו של התובע להוכיח קיומו של מפגע או אחריות של המועצה לנזק הטען. יודגש כי נטל הראיה רובץ על התובע, וזאת בהתאם לכלל הראיתי לפיו **"המוציא מחברו – עליו הראיה"**.
- כלל יסוד הוא כי **"המוציא מחברו עליו הראיה"**, קרי נטל השכנוע על התובע. בעניין זה נקבע זה מכבר בד"נ 4/69 יצחק נוימן נ' פולה פסיה כהן (פורסם בנבו, 16.09.1970) כי:
- "נטל השכנוע פירושו כי בעל הדין שנשא בו חייב להוכיח את העובדה השנויה במחלוקת ואשר הוכחתה מהווה תנאי לזכייתו במשפט, כך שאם לא ישכיל להוכיחה תיפול ההכרעה בדינה לרעתו. ... כאשר הובאו הראיות אך בתום גביית העדויות ושקילתן נשאר בספק בליבו של השופט, יפסוק בית המשפט נגד אותו בעל דין אשר עליו רובץ נטל ההוכחה. עליו לסבול מן הספק"**.
- למען הזהירות בלבד, תטען המועצה, כי מכל מקום ובנסיבות העניין אין להחיל את כלל "הדבר מעיד בעד עצמו" אלא נהפוך הוא. לימין המועצה עומדת החזקה כי היא פועלת כדין בהתאם לחזקת התקינות המנהלית העומדת לה, ועל התובעת הנטל לסתור חזקה זו. יפים בעניין זה דברי ביהמ"ש העליון מפי כבוד השופטת ברק-ארז כך בעמ"מ 4072/11 עיריית בת-ים נ' ירדנה לוי (פורסם בנבו, 06.11.12): **"חזקת התקינות המינהלית קובעת שברגיל ניתן להניח לטובתה של הרשות כי נהגה כדין. חזקה זו היא חזקה פרגמטית. רשויות המינהל אינן יכולות ואינן צריכות, כעניין שבשגרה, להתמודד עם טענות שיחייבו אותן להוכיח כל פעם, ומהתחלה, כי החלטות שהתקבלו בהן ומשמשות בסיס לפעולותיהן אכן התקבלו כדין... כל עוד החזקה לא נסתרה – הרשות פטורה מלהוכיח"**. (הדגשה אינה במקור).
- ביתר שאת, המועצה טוען כי אין לה כל יכולת לדעת את נסיבות קרות האירוע ככל שאכן אירע, שכן השטח בו אירע האירוע לא מצוי בתחום סמכותה, ואף התובע לא צרף כל ראיה הממחישה את טענותיו בדבר מפגע חריג או "דבר מסוכן".



58. האמור בסעיפים 16-5 על כל תתי סעיפיו מוכחש מכל וכל. גם אם יוכח כי האירוע הנטען התרחש בשטח המצוי בחזקתה, תטען המועצה מטעמי זהירות בלבד ומבלי שהדבר ישמש כנגדה, כדלקמן:

א. הלכה היא שאחריות המועצה על התחומים עליהם מופקדת מכות הוראות הדין, איננה אחריות מוחלטת או אוטומטית. אין לדרוש מהמועצה לפקח בכל רגע נתון, על כל תשתית המצויה בתחומה. אין לצפות ואין ביכולתה של המועצה כי תציב בכל קרן רחוב ובכל זמן נתון, אדם מטעמה שיפקח וינטר כל אירוע המתרחש ברחבי המועצה. וביתר שאת לאור העובדה, כי למועצה לא הגיע אף דיווח בדבר האירוע הנטען בזמן התרחשותו. בהקשר זה יצוין, כי המשאבים והתקציבים של המועצה, כמו של גוף ציבורי אחר, לעולם יהיו מוגבלים. למותר לציין כי המועצה עושה את המקסימום שהיא יכולה במסגרת משאבים אלו.

ב. בנוסף, גם ככל שבית המשפט ייקבע כי מדובר במפגע, הרי שיש לעשות הבחנה בין מפגע שהיה בשליטת הנתבעת לבין מפגע שלא היה בשליטתה ושלא סביר היה כי תצפה אותו מראש ותפעל למניעתו.

ג. המועצה תטען כי בכל הנוגע לאחריותה בגין אירוע מושא התביעה, נהגה היא כפי שמצופה מרשות מקומית סבירה בנסיבות העניין, המועצה דאגה לתשתיות שבתחומה, פעלה לתיקון וכיו"ב.

ד. בנסיבות המתוארות בכתב התביעה לא הייתה כל חובת זהירות, מושגית או קונקרטית מצד הנתבעת כלפי התובע, שכן לא ניתן היה לצפות את הפגיעה נשוא התביעה ותוצאותיה המוכחשות, ונוכח העובדה כי הנתבעת נקטה בפעולות הנדרשות לצורך מניעת "המפגע" ככל שהתקיים.

ה. ככל שקרתה התאונה (דבר המוכחש כשלעצמו), הרי שנבעה בשל חוסר זהירות ו/או רשלנות ו/או אי זהירותו הבלעדית של התובע ועליו האחריות המלאה ו/או המכרעת לאירוע התאונה המוכחש. לפיכך לתובע אשם תורם הואיל והיה עליו להבחין באבן שפה חסרה ובפער גובה. במדרכה זו הולכים מדיי יום עשרות אנשים, יחד עם זאת, לא הוגשה כל תביעה או נשמעה כל טענה בעניין מפגע כלשהו, ומעולם לא נגרם כל נזק בשל כך. לאור זאת, ברור הוא כי לא היה כל מכשול או מפגע בלתי סביר ומכאן ניתן להצביע על מסקנה אחת ויחידה התובע הוא שהתרחש ויש לייחס לו אשם תורם בגובה של 100%.

ו. נוכח כל האמור לעיל, המסקנה המתבקשת הינה שהאירוע הנטען נגרם כתוצאה מרשלנותו הבלעדית של התובע, אשר לא נקט את אמצעי הזהירות הדרושים והמצופים מאדם סביר.

חוות הדעת הרפואית של ד"ר טיטיון ושיעור הנכות הקבוע שם מוכחשים, בהתאם לממצאי חוות דעת המומחה מטעם המועצה אשר קבע כי שיעור הנכות עומד על 5% בלבד לעומת קביעתו של מומחה מטעם התובע שקבע שיעור של 10%.

*** העתק חוות דעת רפואית ד"ר ביאליק – מצ"ב כנספת 2.

59. האמור בסעיף 17 לכתב התביעה אינו מוכחש בעניין סמכותו של בית המשפט הנכבד מוכחש.

סוף דבר

60. התובע לא הוכיח כי המועצה פעלה בניגוד לדין ו/או באופן בלתי סביר ו/או ברשלנות ועל כן אין היא אחראית בגין הנזקים הנטענים.

61. מכל סכום פיצוי, אם בכלל, יש להורות על ניכוי אשם תורם גבוה ומשמעותי כמפורט לעיל וכן להוסיף שכ"ט עו"ד.



62. בניכוי תקבולי הבל"ל ו/או כל תקבול אחר שקיבל התובע, אם קיבל, ובניכוי שיעור רשלנותו התורמת של התובע כמפורט לעיל, התביעה נבלעת והתובע אינו זכאי לפיצוי.
63. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על דחיית התביעה נגד המועצה, ולחייב את התובע בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.


תחילה הלפרט, עו"ד
ב"כ המועצה



תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: דוח מוקד - דרך הבנים (עמודים 13 עד 15)	13
נספח 2: חוות דעת - דר ביאליק (עמודים 17 עד 21)	17



נספח 1 :

דוח מוקד - דרך הבנים

(עמודים 13 עד 15)



רשימת פרטי טיפולים (27)

מתאריך: 20/09/2023 עד תאריך: 30/09/2023

פתיחות וסגורות						סוג סטטוס		
דרך הבנים- שיכון עממי, דרך הבנים-(מהנדיב ועד קדמה), דרך הבנים-(מהנדיב עד הדואר).						רחוב הבעיה		
מספר פניה	פרטי פונה	תאריך פתיחה	צפי לביצוע	כתובת	תאור	סטטוס	מחלקה , מטפל	טיפול
2023091532	ליז בינהוף 0535966227	20/09/2023 11:50:00	07/10/2023 11:50:00	בניין המועצה דרך הבנים-(מ) הנדיב עד הדואר 20	בדיקה	נסגר ללא טיפול בתקן	פניות הציבור כץ מלי	נשלח דוח פניה למטפל : כץ
2023091544	שירה דליות יהושע 0505689222	20/09/2023 12:55:00	28/09/2023 12:25:00	בניין המועצה דרך הבנים-(מ) הנדיב עד הדואר 20	נורות שרופות במשרד אגף החינוך מ מקומית תודה שירה 20/09/2023 12:51	טופל - סגור אירוע בתקן	חשמל קבלן תאורה מקונן שלמה	
2023091551		20/09/2023 13:49:00	25/09/2023 13:49:00	בניין המועצה דרך הבנים-(מ) הנדיב עד הדואר 20	נמלים בחדר המוקד קומת קרקע מקלט	טופל - סגור אירוע בתקן	הדברה אממן הדברות .	נשלחה הודעת סלולר לאודי קונברסקי נשלחה הודעת סלולר להדברות אממן מיכאל היה במוקד בוצע הדברה נגד נמלים
2023091635	טובית דקל 2578410 04- 6231913	21/09/2023 10:33:00	05/10/2023 10:33:00	גן סביון הבנים-(מ) הנדיב ועד קדמה 103	גן סביון מבקשת לתלות מוט לזילון תודה טובית 21/09/2023 10:18	טופל - סגור אירוע בתקן	תפעול טכני מבנים דמתי רון	נשלחה הודעת סלולר לרון רון תפעול פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, צוות
2023091672	אירית דרור 0508775170	21/09/2023 13:02:00	21/09/2023 14:02:00	דרך הבנים-(מהנדיב עד הדואר 39	שלום רב שמי אירית דרור ואני מתגוררת בדרך הבנים 39. בתחנת האוטובוס שצמודה לבניין , דרך הבנים 39 חונים אוטובוסים קו וממתינים ארוכות עם מנוע 729 דולק לשעת יציאתם לנסיעה. זה גורם לרעש וזיהום האוויר ברמה גבוהה. מציינת כי למרות שלנהגים יש מקום מקום המתנה ליד בית הקברות וחדר המתנה ממוזג לנהגים, הם בוחרים להמתין בתחנה שדרך הבנים 39. למרות פניה לחברת קווים התופעה נמשכת. בבקשה מטפל במפגע הגיהות הנ"ל, זה מפריע לכל השכנים ואני פונה בשם כולם לחברת וועד. תודה	הסתיים טיפול בשטח בתקן	פיקוח תברואה ושפע דגן רון	נשלחה הודעת סלולר לרון דגן דווח לרון פניה נקראה, לאישור מנהל, בשיחה עם סניף חדרה חודר נושא עמידת אוטובוסים מונעים מעל 10 דקות, במגביל הנושא עבר לחדר בקרה של משרד התחבורה שיאכוף את התבררה במגביל לאכיפה שתתבצע ברשות
2023091674	בצלאל . 0509107333	21/09/2023 13:10:00	24/09/2023 13:10:00	דרך הבנים- שיכון עממי 7	דרך הבנים יש תאורה דולקת מבקש לכבות שידליקו בזמנים הנכונים	הסתיים טיפול בשטח בתקן	חשמל קבלן תאורה אזולאי שאול	
2023091683	יריב בן ציון 0585852827	21/09/2023 14:18:00	26/09/2023 14:18:00	דרך הבנים-(מהנדיב ועד קדמה 107	בן ציון יריב דרך הבנים 107 ג כרכור ראינו עכברוש בחדר האשפה . מאחורי הפחים, לפני חצי שעה	טופל - סגור אירוע חריגה	הדברה אממן הדברות .	נשלחה הודעת סלולר לאודי קונברסקי נשלחה הודעת סלולר להדברות אממן פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, סיום טיפול מהיר בפניה
2023091690	ליאת פולק 052-3704345	21/09/2023 14:46:00	24/09/2023 14:46:00	דרך הבנים-(מהנדיב ועד קדמה)	האורות דולקים(באור יום) ברחוב הבנים בקטע שבין המושב למייסדים	טופל - סגור אירוע חריגה	חשמל קבלן תאורה אזולאי שאול	
2023091752	עממאל אוחיון 052-2519591 05-22519591	22/09/2023 12:37:00	24/09/2023 17:00:00	דרך הבנים-(מהנדיב עד הדואר 1	עממאל בית ספר אלונים בשביל צמוד לבית ספר אבנים משתלבות בולטות מסוכן	טופל - סגור אירוע חריגה	תפעול-ת שתיות יאגו	
2023091785	אופיר אליקים 0503668962	24/09/2023 08:48:00	24/09/2023 08:58:00	דרך הבנים-(מהנדיב עד הדואר)	בוקר טוב ישנם 3 תושבי שטחים בתחנת אוטובוס שצמודה לבית ספר אלונים אפשר לשלוח לשם צוות שיטור?	טופל - סגור אירוע בתקן	מוקד 106 ברסאנו נוי	
2023091819	0546612644 . .	25/09/2023 20:15:00	26/09/2023 20:15:00	דרך הבנים- שיכון עממי 105	לא פיגו אשפה 6 בתים ברחוב, הפחים עולים על גדותיהם. מבקשים פיגו חד פעמי מחר.	בוצעה בקרת פניות בתקן	פיגו אשפה מכלוף אבי	נשלחה הודעת סלולר לאבי מכלוף נשלחה הודעת סלולר לדרורי בשארי פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, טופל הייתה מרוצה מהטיפול המהיר דירגה 5 מתוך 5

מספר פניה	פרטי פונה	תאריך פתיחה	צפי לביצוע	כתובת	תאור	סטטוס	מחלקה , מטפל	טיפול
2023091824	רביד זמלר 0545486496	26/09/2023 08:10:00	27/09/2023 08:10:00	דרך הבנים- מהנדיב ועד קדמה) 105	האשפה בפחים משפכת החוצה בגלל שלא היה פינוי בערב יום כיפור. אודה לכם אם יגיעו מחר לפנות. 25/09/2023 21:11	טופל - סגור אירוע בתקן	פינוי אשפה מכלוף אבי	נשלחה הודעת סלולר לאבי מכלוף נשלחה הודעת סלולר לדרורי בשארי פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, טופל
2023091845	אליהו אמר 0529278596 0529278596	26/09/2023 09:33:00	27/09/2023 09:33:00	דרך הבנים- מהנדיב ועד קדמה) 88	המדרכה זקוקה לטיפול דחוף היא מתפרקת חייב תיקון בדחיפות . מורן-דיברתי עם יאנו ויאנו מסר) שזה קרה מגדם)	טופל במסגרת תוכנית עבודה חריגה	פינוי גזם וגרוטאות בשארי דרורי	נשלחה הודעת סלולר לדרורי בשארי פניה נקראה, טופל במסגרת תוכנית עבודה, .
2023091864	מעין עימנאל 0525052724	26/09/2023 10:34:00	26/09/2023 11:34:00	דרך הבנים- מהנדיב ועד קדמה) 121	מדווח על נחש אין קשר עין.	טופל - סגור אירוע חריגה	הדברה אממן הדברות .	נשלחה הודעת סלולר לאודי קנברסקי נשלחה הודעת סלולר להדברות אממן דווח לאיתי. פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, טופל
2023091892	שי מרגי 0523661402	26/09/2023 13:43:00	26/09/2023 13:58:00	דרך הבנים- מהנדיב עד הדואר)	יש פיצוץ מים בדרך הנדיב לכיוון צפון מול משתלת מורן. צינור המים נמצא תחת הכביש. לכן מבקש לסייע עם נידת פיקוח או שיטור	הסתיים טיפול בשטח חריגה	שיטור עירוני בסה שחף	נשלחה הודעת סלולר לשחף בסה דווח לשחף נשלחה הודעת סלולר לעדי מתאמיד פניה נקראה, לאישור מנהל, הגעתי למקום יחד עם השוטר אורן קסוס פגשתי בשי מרגי מנהל מחלקת מים ובקבלן שמסר כי הוא עובד רק בשול ולא סוטה לכביש בנוסף אז אין צורך בניידת בנוסף מנהל מחלקת מים מסר כי ידאג שיהיה סימון קומסים ורכב שיזהיר את משתמשי הכביש
2023091918	אבי ברומברג 0544397502	26/09/2023 15:31:00	01/10/2023 15:31:00	דרך הבנים- מהנדיב עד הדואר)	דווח ביום שישי 13:30 על בעל דירה מבוגר ניצול שואה (אגרן) אשר דירתו מפוצצת באשפה/זבל/סירחון/מפגעי תברואה רציניים, מבקשים דחוף למקום הדברה לכל הסוגים (עכברים, נחשים, מקקים, חולדות ועוד....). המספלים מתבקשים לשמור על צניעות הפרס עקב רגישות הנושא.	טופל - סגור אירוע חריגה	הדברה אממן הדברות .	נשלחה הודעת סלולר לאודי קנברסקי נשלחה הודעת סלולר להדברות אממן דווח ע"י אולגה לאודי, לשכת מועצה, ראש מועצה ולמאירה מהרזווחה. נמסר שהועבר לטיפול ע"ס נחמה קהת. מיכאל היה במקום ואומר שיש צורך בטיפול מתמשך במקום, מדובר בדירה עם הרבה חתולים ובעל דירה קשה. מיכאל מטפל בדירה וצריך להגיע למקום גם ביום חמישי. פניה נקראה, דיברתי עם מיכאל הוא היה בבוקר בדירה ביצע הדברה 10:00 בכל הדירה חוץ מחדר אחד שלא נתנו לו להיכנס, הוא צריך לחזור להדברה נוספת שבוע הבא. דיבר מספר פעמים עם העובדת סוציאלית נחמה ועדכן אותה. טופל - סגור אירוע, טופל ביתו הודבר פעמיים
2023091919	אבי ברומברג 0544397502	26/09/2023 15:36:00	16/10/2023 15:36:00	דרך הבנים- מהנדיב עד הדואר)	דווח ביום שישי 13:30 על בעל דירה מבוגר ניצול שואה (אגרן) אשר דירתו מפוצצת באשפה/זבל/סירחון/מפגעי תברואה רציניים, מבקשים דחוף למקום הדברה לכל הסוגים (עכברים, נחשים, מקקים, חולדות ועוד....). המספלים מתבקשים לשמור על צניעות הפרס עקב רגישות הנושא. הועבר דוח ליוסי ימיני על מבנה מסוכן לבדיקה	פניה הועברה לרווחה בתקן	הנדסה ימיני יוסי	נשלח דוח פניה למטפל : ימיני יוסי נשלחה הודעת סלולר ליוסי ימיני פניה בטיפול יוסי ורווחה/לשכת מגכל
2023091932	מיכל ליפטשר 0528519047 0528519047	26/09/2023 21:43:00	27/09/2023 01:43:00	דרך הבנים- מהנדיב עד הדואר) 20	אין תאורת רחוב מהמועצה עד רחוב הדקלים	טופל - סגור אירוע חריגה	חשמל קבלן תאורה אזולאי שאול	
2023091971	ליז בינהוף 0535966227	27/09/2023 09:49:00	30/09/2023 09:49:00	בניין המועצה דרך הבנים-מ) הנדיב עד הדואר) 20	בדיקה	טופל - סגור אירוע בתקן	חשמל קבלן תאורה אזולאי שאול	
2023092003	שושי גושן 0504511205	27/09/2023 12:44:00	30/09/2023 12:44:00	דרך הבנים- מהנדיב ועד קדמה) 86	מבקשת שקיות כתומות	בוצעה בקרת פניות בתקן	מחזור דהן חיים	נשלחה הודעת סלולר לחיים דהן פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, סיום טיפול מהיר בפניה לא היה מענה טלפוני.

מספר פניה	פרטי פונה	תאריך פתיחה	צפי לביצוע	כתובת	תאור	סטטוס	מחלקה , מטפל	טיפול
2023092016		27/09/2023 15:34:00	27/09/2023 15:34:00	דרך הבנים- מהדיב עד (הדואר)	על הכיכר של דרך הבנים פינת רחוב הדקלים תמרור שעומד על הכיכר שרכב נכנס בו עקום	טופל - סגור אירוע	תפעולת- שתיות יפת אילן	
2023092029	לוחית זילברפלד 0524566677	27/09/2023 19:09:00	27/09/2023 20:09:00	דרך הבנים- מהדיב ועד קדמה) 39	דיווח על שריפה במבנה	טופל - סגור אירוע חריגה	ביטחון שטיין פבל	נשלחה הודעת סלולר לפבל שטיין דווח לפבל פניה בן מס' 2023092030
2023092030	לוחית זילברפלד 0524566677	27/09/2023 19:12:00	27/09/2023 19:17:00	דרך הבנים- מהדיב ועד קדמה) 39	דיווח על שריפה במבנה	הסתיים טיפול בשטח חריגה	שיטור עירוני מחאמיד עדי	נשלחה הודעת סלולר לעדי מחאמיד דווח לגיל יואב נמצא במקום פניה נקראה, הגעתי למקום וצוות פיקוח יואב תוהמי הבחנתי באנשים שיוצאים מהבניין לאחר מכן התברר כאירוע פלילי במקום היו כוחות מד"א כב"א משטרה לא היו נפגעים במקום. המשך טיפול חקירות משטרת זיכרון
2023092037	יונתן . 0534323789	28/09/2023 00:10:00	28/09/2023 00:45:00	דרך הבנים- מהדיב ועד קדמה) 37	דיווח על מוזיקה חזקה, לא ידוע מהיכן מגיע.	הסתיים טיפול בשטח חריגה	שיטור עירוני דוד ריקרדו	נשלחה הודעת סלולר לריקרדו דוד נשלחה הודעת סלולר לעדי מחאמיד פניה נקראה, פניה נקראה, לאישור מנהל, הגעתי למקום ועמדתי כ-10 דקות. לא נשמע כל רעש.
2023092048	ליאור ליבני 0502677210 0502677210	28/09/2023 07:38:00	29/09/2023 07:08:00	דרך הבנים- מהדיב ועד קדמה) 105	שלום היום אנחנו אמורים לבצע גיוון יסודי של מסתור פחים בדרך הבנים בכרכור. נשמח שתשלחו 103/105 את משאית פינוי הזבל אלינו לפני השעה 8 כי עבודת הניקיון אמורה להתבצע אז. תודה	טופל - סגור אירוע חריגה	תברואה ושפ"ע דוקרקר אפי	נשלחה הודעת סלולר לאפי דוקרקר פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, כן
2023092109		28/09/2023 13:05:00	05/10/2023 13:05:00	דרך הבנים- מהדיב עד (הדואר)	דרך הבנים במושב על הכיכר רכב נכנס בתמרור והתעקם לגמרי	טופל - סגור אירוע בתקן	תשתיות ותמרורים יפת אילן	נשלחה הודעת סלולר לאילן יפת פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, ט
2023092111	עממאל אוחיון 052-2519591 05-22519591	28/09/2023 13:07:00	03/10/2023 13:07:00	בית ספר אלונים ספר אלונים דרך הבנים-מ) הנדיב עד (הדואר)	בית ספר אלונים על רוצחים חשמלאי להחלפת מנורות רחוב הבעיה: הבנים 28/09/2023 13:03	טופל - סגור אירוע חריגה	חשמל מבנים מקונן שלמה	נשלחה הודעת סלולר לשלמה מקונן נשלחה הודעת סלולר לאלכס גוחבט פניה נקראה, פניה נקראה, טופל - סגור אירוע, טופל שלמה ויניב

סה"כ רשומות: 27



נספח 2 :

חוות דעת - דר ביאליק

(עמודים 17 עד 21)



Dr. G. Bialik
Orthopaedic Surgeon
Hanofar 2 St., Raanana

ד"ר ג. ביאליק
כירורג- אורתופד מומחה
רח' הנופר 2 רעננה (קומה 8)
מ. רשיון: 32648
מ. רשיון מומחה: 23162

תאריך: 9.7.25

תווית דעת רפואית

התבקשתי על ידי בא כוח הנתבעת, לחוות את דעתי הרפואית בתחום הכירורגיה האורתופדית בעניין ת.א. 71268-01-25 (בית משפט השלום בתל אביב) מטיס עידו נגד מועצה מקומית פרדס חנה כרכור, בנוגע לחבלה מיום 24.9.23 והנכות הנובעת ממנה אם נותרה.
בדקתי את מר מטיס ביום 10.4.25.



הריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זאת כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

פרטי השכלתי וניסיוני המקצועי:

1. בוגר בית הספר לרפואה, הטכניון, חיפה
2. התמחות בכירורגיה אורתופדית, בית חולים אסף-הרופא, צריפין.
3. מומחה לכירורגיה אורתופדית.
4. שנת FELLOWSHIP בבית חולים SHRINERS, אורגון, ארה"ב 5-2004.
5. רופא בכיר במערך האורטופדי, המרכז הרפואי על שם "שיבא", תל השומר.
6. חבר באיגוד הישראלי לרפואה.
7. פוסק בועדות רפואיות של משרד הביטחון.
8. מרצה בחוג לאורתופדיה שבפקולטה לרפואה, אוניברסיטת תל אביב.

פרטי הנבדק:

שם משפחה: מטיס
שם פרטי: עידו
שם האב: מרדכי
תאריך לידה: 6.6.75
מס' ת.ז.: 032400681
מין: זכר
כתובת: משמרות
עיסוק: מנהל יחידת פרויקטים

המסמכים שעמדו לרשותי בעת מתן חוות דעתי זאת:

1. העתק מכתבים רפואיים מביקור רופא אורתופד בקופת חולים מתאריכים שונים.
2. העתק חוות דעת רפואית בחתימת ידו של ד"ר י. טיטון מיום 21.11.24.
3. העתק מכתב שחרור ממיון המרכז הרפואי הלל יפה מיום 27.9.23.
4. העתק תיקו הרפואי הכללי מקופת החולים.



תולדות הפגיעה:

לדברי מר מטיס עידו, בתאריך 24.9.23, נפל מאופניים ונחבל בגב התחתון. רק בתאריך 27.9.23 פנה לראשונה לבדיקה במיון המרכז הרפואי הלל יפה. שם, בבדיקה גופנית ובצילומי רנטגן אובחן שבר ללא תזוזה בגוף חוליית המותנית הראשונה. הומלץ על מקבע קשיח לעמוד השדרה ומר מטיס שוחרר לביתו. בהמשך טופל בפיזיותרפיה.

תלונות הנבדק:

מוגבל בכיפוף

כאב בגב

קושי בנהיגה ממושכת

כאב בשינוי מזג אויר

כאב במצבים שונים

ממצאי הבדיקה הגופנית:

ללא LIST. ללא קיפוזיס גבי מוגבר או יישור לורדוזיס מותני.

טווח תנועות ע"ש: בכיפוף לפנים עם רגליים ישרות מגיע עם אצבעותיו עד לברכיים. קשיון ביתר התנועות.

מסוגל לשבת על מיטת הבדיקה עם רגליים ישרות וגב ב- 90 מעלות. מבחן לאסג שלילי.

כשמסיר נעליים וגרביים והן כשגורב גרביים ונועל נעליים התנועות בגב התחתון מלאות.

כוח גס – כפוף ירך, יישור ירך, יישור ברך, כיפוף ברך, כיפוף גבי וכפי של הקרסול, יישור בזהן גדולה,

דו"צ- 5/5 בכל התחנות.

SLR שלילי דו"צ.

החזרי פיקה ואכילס הופקו תקינים דו"צ.

ללא החזרים פתולוגיים.

ללא רגישות לניקוש ע"ש לכל אורכו.

מידת היקפים בגובה 10 ס"מ מרום הפיקה 47 ס"מ מימין, 47 ס"מ משמאל.

ללא כיווץ שרירי הגב והמותניים.

מבחן שובר: לא ניתן לבדוק בהעדר כמעט של התנועות.



דיון ומסקנות:

לדברי מר מטיס עידו, בתאריך 24.9.23, נפל מאופניים ונחבל בגב התחתון. רק בתאריך 27.9.23 פנה לראשונה לבדיקה במיון המרכז הרפואי הללי יפה. שם, בבדיקה גופנית ובצילומי רנטגן אובחן שבר ללא תזוזה בגוף חוליה המותנית הראשונה. הומלץ על מקבע קשיח לעמוד השדרה ומר מטיס שוחרר לביתו. בהמשך טופל בפיזיותרפיה.

בדקתי את מר מטיס כארבעה חודשים וחצי לאחר בדיקתו על ידי ד"ר י. טיטון המתוארת בחוות דעתו הרפואית. אמנם בבדיקתי הדגים קשיון בתנועות עמוד השדרה המותני, אך בהיסח תשומת ליבו, בעיקר כשהתפשט והתלבש התנועות בגב התחתון היו מלאות. לא מצאתי ממצאים גלויים להגבלה בתנועות כמתח שרירים גלויים, ליסט או יישור הלורדוזיס המותנית.

ד"ר טיטון קבע נכות בשיעור 10% לפי סעיף 37 (7) א' של התקנות הנ"ל, בגין הגבלה קלה בתנועות עמוד השדרה המותני. קביעה זו אינה תואמת את ממצאי בדיקתי העקיפה.

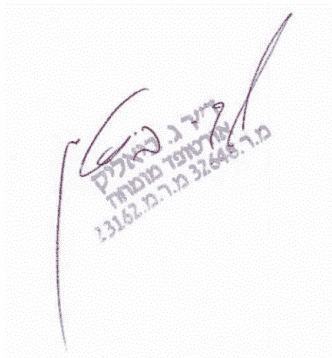
בנוסף ובכפילות קבע נכות בשיעור 5% לפי סעיף 37 (8) א' של התקנות הנ"ל, בגין שבר בגוף החוליה המותנית החמישית. קביעה זו אבל תואמת את התיעוד שעמד לפני.



סיכום:

כתוצאת האירוע מיום 24.9.23, על פי התקנות בדבר קביעת דרגת נכות, והמבחנים הרפואיים של המוסד לביטוח לאומי, הנכות היום הינה בשיעור 5% לפי סעיף 37 (8) א', של התקנות הנ"ל, בגין שבר ללא תזוזה בגוף החוליה המותנית החמישית.

ד"ר ג. ביאליק



ד"ר ג. ביאליק
אורתופד מומחה
מ.ר. 32648 מ.ר.מ. 23162

