

כ"ד תמוז תשפ"ה, 20/07/2025 החלטה
תיק 2164-11-24
רש' בכיר/ה מור קרמר

ראיתי כתב ההגנה שהוגש על ידי
הנתבעות 1 ו-3.

התובעת

הנתבעות 1 ו-3 לא תמכו כתב הגנתן
בחוות דעת רפואית ואף לא הוגשה מטעמן
כל בקשה באשר לכך ועל כן ובשלב זה
אראה את הנתבעות כמי שאין בכוונתן
לתמוך כתב הגנתן בחוות דעת רפואית.

*** נחתם דיגיטלית ***

עדי עובד, ת.ז. 201170610

מרח' רבינוביץ 1/21 בת ים 5958501
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ואו יגאל רסקין

מרח' אבא הלל 7 רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983

frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

1. רמות אופק בע"מ, ח.פ. 513215384

מרח' יגאל אלון 96 תל אביב

03-5638806

officeil@cbre.com

3. וויזורק ישראל בע"מ, ח.פ. 514886399

מרח' שוקן 23 תל אביב 6653208

טל: 072-2658705

הנתבעות 1 ו-3 ע"י ב"כ עוח"ד גיל עטר מ.ר. 16444 ואו עו"ד מורן לייבה
מ.ר. 57261 ואח'

ממשרד עו"ד נשיץ, ברנדס אמיר ושות' – עוח"ד ש. אמיר ואו ע. רוטמן
ואו ג. ברנדס /או ט. מנור /או י. רזין /או פ. ברודר מנור /או ת. ארד
קרת /או ש. לכנר /או ג. עטר /או נ. דבצרי ספירא /או י. פויכטונגר /או
א. בומגרטרן /או נ. היכל /או ד. בן ישראל /או א. אליאש /או ט. גפן
/או א. נשיץ /או א. סמבורסקי /או א. עסיס /או א. וינדר /או ש.
האושנר רפאל /או ר. פייט אייל /או ו. זוהר נישטיין /או מ. אליה
/או י. מרקוזה /או ע. רוש /או א. ארז /או ש. דיל /או ש. אוזיק /או
י. רוסמן /או מ. נור /או ש. כהן /או ט. אליאסף /או ע. לידור /או ג.
קנטי /או ע. נובינסקי /או ר. בבר וויסטל /או נ. פייט /או א. מאור /או
ט. גנדלמן /או ע. מור /או ל. גולדברג /או ש. צפוני /או ע. איגנר /או ד.
בן שלום /או צ. צירניאק /או ע. לחט /או ל. בכור /או א. שפיגל /או א.
ספיר /או א. אגר /או נ. פלר ממן /או מ. צימברג לדרמן /או ע. לנגר
/או ח. שטאובר /או ק. בר /או ג. קוקלה זכרופולו /או א. דויטש /או
ע. ארליך /או ע. יצחקי /או ד. ביינר /או א. ארצי /או ת. מוסייב /או
ב. גופמן /או א. לוי /או א. שפירא /או ר. נוימן /או א. רצון /או מ.
רוזנצוויג /או א. רוזנברג /או ט. ברנר /או ר. בן עוז /או מ. שחר /או
ש. שולמן /או ט. אפלבוים /או מ. לייבה /או ר. דמרי /או ג. ברקאי
/או ע. בן אנוש /או מ. אסרף /או ר. ליטוין /או ש. לסינג /או מ. ויסברט
/או י. שילוני /או ע. חן /או ס. ספקטור /או ש. חננאל /או א. שרייר
/או ר. אמזל /או צ. כהן רובין /או מ. שווד אליאב /או ס. עודד /או י.
קובץ /או ה. קירשנר /או ע. צימרמן /או א. פרץ עובדיה /או ר. שבתאי
/או ר. פרדס /או א. רוטברג /או א. לוסטיג /או ג. לויאן /או ג. סומך
/או ג. אורנשטיין /או נ. קובלנץ /או ע. גיא /או ג. גולשטיין /או י.
גלזמן /או ש. גרינוולד /או מ. רוביסה /או א. ארגואטי /או ש. אמסלם
/או א. פוקס /או ד. ויסמן /או ע. אביב /או א. אסקלסקי /או מ. בלאו
/או א. באומגרטרן /או מ. טולידאנו /או ק. ריטבין /או ר. כספי /או מ.
קדוש /או ח. ארבל /או חזן /או ד. דיאמנט /או נ. ניצן /או ד. גרסטנפלד
/או ד. ברנשטיין /או מ. פרוינד /או מ. צח /או א. קרני /או ט. ממן
/או א. אשר /או מ. גוזמן /או א. חכמון /או א. קרבצוב /או א. כהן
/או נ. שועלי /או ל. בלאיש /או ע. נוימן

מרחוב תובל 5, תל-אביב, 67897

טל': 03 - 6235000 ; פקס: 03 - 6235005

info@nblaw.com

הנתבעות

מועד הגשת המסמך: 20.7.25
מועד אחרון להגשת המסמך: 20.7.25

כתב הגנה מטעם הנתבעות 1 ו-3

תמצית הטענות - טענות מקדמיות

א. כללי:

1. הנתבעות 1 ו-3 (להלן: **הנתבעות**) מיוצגות ע"י משרד עו"ד נשיץ, ברנדס, אמיר ושות' ומענם להמצאת כתבי בי דין הינה כמצוין בכותרת.
2. כל הטענות בכתב הגנה זה, במידה והן סותרות ו/או בלתי מתיישבות ו/או אינן דרושות לשם ביסוס ההגנה, נטענות בהשלמה ו/או לחילופין, הכל בהתאם לנסיבות העניין והקשר הדברים.
3. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה ולאחר מכן מופיע פירוט טענות הנתבעת, אין בפירוט כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
4. הנתבעות מכחישות את כל העובדות וכל הטענות שבכתב התביעה, למעט אותן עובדות וטענות שידור בהן במפורש להלן, והן מצהירות כי עובדות האירועים נשוא כתב התביעה אינן ידועות להן כהוויתן, ולפיכך הן שומרות על זכותן לתקן את כתב ההגנה, ככל שיידרש, כאשר ימסרו לידיהן פרטים נוספים וטובים יותר ו/או באם יובאו לידיעתן עובדות כאמור, וכן להפנות הודעות נגד צדדים שלישיים נוספים.

ב. טענות מקדמיות:

5. בפתחם של דברים וכטענה מקדמית יטענו הנתבעות כי דין התביעה כנגדן להימחק ו/או להידחות על הסף, וכי אין להן כל אחריות ו/או חבות ביחס לאירוע ו/או לנזקים נשוא התביעה, המוכחשים לכשעצמם נוכח כל אחד מהטעמים הבאים ו/או נוכח משקלם המצטבר:
6. ראשית, הנתבעת מס' 3 טוען כי אינה בעלת דין נכונה בנסיבות המקרה דגן ולפיכך יש למחוק ו/או לדחות התביעה נגדה. במועד האירוע נשוא כתב התביעה, לנתבעת מס' 3 לא הייתה כל זיקה להפעלת המתחם נשוא התביעה. בעלת הזיכיון הייתה חברת א.ו. חללי עבודה משותפים בע"מ ועל כן התובע נדרש לתקן את כתב התביעה בהתאם. יובהר בכל מקרה, כי לא.ו. חללי עבודה משותפים בע"מ אין כל אחריות לאירוע וכי כל טענות ההגנה של הנתבעות רלבנטיות גם לגבי גורם זה.

7. מעבר לכך, הנתבעות יטענו כי אינן בעלות דין ראיות בנסיבות המקרה דנן, וכי אין כלפיהן כל עילה ואו יריבות ולו לכאורה, כפי שיפורט להלן –
8. התובע הינו חשמלאי מוסמך – ככל שפעל בניגוד לכללי החשמל והדבר הביא לפגיעתו הרי שהדבר באחריותו הבלעדית. על התובע היה לפעול בהתאם לכללי החשמל הבסיסיים ומשלא עשה כן – דין תביעתו להידחות.
9. מעבר לכך, הגשת התביעה נגד הנתבעות ועירובן בתובענה, נעדרים כל קשר ליריבות האמיתית (בין התובע לנתבעת מס' 2), ונעשו רק מתוך ניסיון למצוא בנתבעות כיס לנזק הנטען והמוכחש. אין ולא יכולה להיות לנתבעות אחריות כלשהי בגין נזקיו הנטענים והמוכחשים של התובע.
10. מוכחשת כל חבות בנסיבות העניין, אולם לחילופין, ככל שיתקבלו טענות התובע לגבי נסיבות האירוע, הנתבעות יטענו כי האירוע התרחש עקב עבודות ואו התנהלות לקויה של הנתבעת ס' 2 – ראה הודעה לצדדים שלישיים המוגשת בד בבד עם כתב הגנה זה.
11. מכל מקום, בנסיבות העניין, נזקיו של התובע, המוכחשים כשלעצמם, נגרמו בשל רשלנות ואו מחדל של התובע עצמו אשר לא התנהג כעובד מקצועי סביר ואו בשל רשלנות הנתבעת מס' 2 ואו בשל רשלנות צד שלישי אחר, ללא כל קשר להתנהלות הצד השלישי.
12. מוכחש קשר סיבתי בין נזקיו הנטענים והמוכחשים של התובע לבין פעילות הנתבעות.
13. לחילופין, מעשיהם ואו מחדליהם של אחרים, לרבות ובמיוחד המודיעה עצמה ואו התובע עצמו, עולים כדי ניתוק הקשר הסיבתי ואו בחזקת "גורם זר מתערב" בין המעשים ואו המחדלים הנטענים נגד הנתבעות והמוכחשים כשלעצמם לבין התאונה ואו נזקיו הנטענים של התובע.
14. לפיכך, אין לתובע כל עילת תביעה ואו יריבות עם הנתבעות והנתבעות אינן נושאות בחבות או אחריות כלשהי בקשר לתאונה הנטענת ע"י התובעת, וודאי שאינן אחראיות לנזקיו הנטענים והמוכחשים של התובע.
15. בנוסף, התביעה חסרת כל בסיס, וכל טענות התובע נטענות בעלמא, ללא שום בסיס ואו אסמכתא ואו חוות דעת ואו ראשית ראיה כלשהי לאימות טענותיה.
16. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה על הסף, ולחלופין – לגופה.

למען הזהירות וההשלמה, מבלי לפגוע בטענות המקדמיות הנ"ל, ומבלי להכיר בחבות, תטען הנתבעת גם לגופו של עניין כדלקמן:

17. מוכחש הנטען בס' 1-2 לכתב התביעה.

18. הנטען בסי' 3 לכתב התביעה אינו מוכחש בכפוף לכך שאין בו כדי להטיל חבות על הנתבעות, ולמעט המיקום הנטען.

19. מוכחש הנטען בסי' 4 לכתב התביעה. כאמור בפרק הטענות המקדמיות, דין התביעה נגד הנתבעת מס' 3 להידחות ו/או להימחק לאור העדר זיקה בזמנים הרלבנטיים.

20. מוכחש הנטען בסי' 5 לכתב התביעה. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה הנתבעות יטענו הנתבעות כדלקמן:

(1) כתב התביעה חסר פרטים מהותיים לגבי נסיבות האירוע והשתלשלות האירועים שהביאה לפגיעה חטענת.

(2) מוכחש עצם התרחשות האירוע כשנטען.

(3) מוכחשת פגיעתו של התובע חטענת.

21. מוכחש הנטען בסי' 6 עד 8 (כולל) לכתב התביעה על סעיפי המשנה שבסעיף 8. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה יטענו הנתבעות כדלקמן:

(1) מוכחש כי בנסיבות העניין הנתבעות נהגו ברשלנות.

(2) נטל הראייה היה ונותר על התובע לבדו ולא חלים במקרה דנן כללי היפוך נטל הראייה. על התובע להוכיח תביעתו עד תום.

(3) מוכחש כי הנתבעות ו/או מי מטעמן הפרו חובה חקוקה כלשהי ו/או לא נתקיימו במקרה דנן תנאי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הדן ביסודות עוולת הפרת חובה חקוקה.

(4) הנתבעות לא הפרו בהתנהלותן כל דין ואינן הגורם האחראי לתאונה ו/או לנזק הנטען.

(5) בכל מקרה, החובות החקוקות המוזכרות כלל אינן רלבנטיות לגבי הנתבעת מס' 3.

(6) התאונה נגרמה בשל חוסר זהירות ו/או חוסר תשומת לב של התובע בעת העבודה ולא בשל מפגע כלשהו ו/או רשלנות מצד הנתבעות.

(7) התובע לא נקט באמצעי הזהירות הסבירים כדי למנוע את הנזק. בכך קם לתובע אשם תורם של 100%, אשר יש לשייך לו את קרות הנזק.

(8) הנתבעות מכחישות כל רשלנות מצידן והן פעלו כפי שכל גורם סביר במעמדן היה פועל.

(9) התובע הינו בנסיבות העניין מונע הנזק הטוב והזול ביותר באשר יכל לצפות את הנזק ולמנועו על ידי נקיטת אמצעי זהירות סבירים.

(10) התנהלות הנתבעות לפני ולאחר האירוע הייתה ללא דופי.

22. מוכחש הנטען בסי' 9 עד ס' 30 לכתב התביעה. כמו כן, מכחישות הנתבעות את חוות הדעת הרפואית מטעם התובע שצורפולכתב התביעה. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כדלקמן:

- (1) מוכחשים נזקיו של התובע ו/או הטיפול ו/או התבלות ו/או האבחנות הנטענות ו/או מצבו לאחר האירוע ו/או פגיעה בכושר ההשתכרות.
- (2) הנתבעות כופרות בקבילות, תוכן ובנכונות חוות הדעת מטעם התובע.
- (3) היה והתובע יבקש להגיש את חוות הדעת כראיה במשפט יבקשו הנתבעות לחקור את עורכיה בחקירה נגדית.
- (4) מוכחש כי לתובע נותרו הנכויות הנטענות עקב האירוע המוכחש והנתבעות שומרות על זכותן להגיש חווי"ד נגדיות – ראו בקשת הארכת מועד להגשת חווי"ד המוגשת בד בבד עם כתב הגנה זה.
- (5) אין קשר סיבתי בין הנכויות הנטענות והמוכחשות ובין האירועים הנטענים והמוכחשים וממילא לנכות המוכחשת אין כל השלכות תפקודיות ו/או הנכות הנטענת והמוכחשת זו אינה פוגמת בתפקודו של התובע.
- (6) מוכחש קיומו של קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין מצבו הנטען של התובע לבין האירוע נשוא כתב התביעה.
- (7) מוכחש הנטען בסי' 14 לכתב התביעה ובפרט הנתבעת תטען כי כל הטענות לגבי הנזק המיוחד בסעיפים אלו – דינן להידחות על הסף – מאחר והתובע כלל לא נקב בסכומי הנזקים הנטענים לעבר ובהעדרן של אסמכתאות. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כדלקמן:
 - (1) מוכחשים נזקיו המיוחדים והכלליים של התובע בסעיף זה.
 - (2) מוכחשים כל ראשי הנזק.
 - (3) מוכחש כי לתובע נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר.
 - (4) מוכחש כי לתובע נגרמו ו/או יגרמו הוצאות רפואיות ו/או נסיעה ו/או עזרת צד ג'.
 - (5) מוכחש כי לתובע נגרמו הוצאות שונות ו/או כי הנזקים הנטענים הינם ברי תביעה כלל.
 - (6) מוכחש כי לתובע נגרם נזק שאינו נזק ממוני.
 - (7) נותק הקשר הסיבתי, המוכחש כשלעצמו, בין התאונה לבין הנזקים הנטענים.
 - (8) התובע לא עשה כל שצריך היה ו/או יכול היה לעשות על מנת להקטין ו/או לצמצם את נזקיו ו/או עשה מעשים שהגדילו את נזקיו שלא לצורך.

(9) מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, תטען הנתבעת כי התובע זכאי לכל ההטבות ו/או הזכויות העומדות לו על פי הסדרים הנהוגים בכלל זה על-פי סל הבריאות המוצע בישראל ו/או על פי ההסדרים הנהוגים בקופה"ח ו/או מוסדות רפואיים בהם הוא חבר ו/או תגמולי המוסד לביטוח לאומי ו/או ביטוח אחר מסוג זה ולפיכך כל נזקיו (לרבות בגין הוצאות רפואיות וכיוצ"ב) יכוסו ו/או כוסו במלואן על ידי הנ"ל, ואין הוא זכאי לקבל פיצוי בשל ראשי הנזק הנטענים.

(10) בכל מקרה, מכל סכום אשר ייפסק לתובע, יש לנכות כל סכום ו/או טובת הנאה שהתובע קיבל ו/או יקבל ו/או היה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בקשר עם התאונות נשוא תובענה זו ו/או תוצאותיה לרבות כל גימלה ו/או קיצבה ו/או תקבולים ו/או דמי שיקום ו/או הטבה כלשהי מן המוסדות לביטוח לאומי – בפרט בהיות האירועים תאונות עבודה לפי התובע ו/או כל גורם אחר.

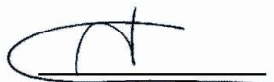
23. מוכחשהנטען בסי' 31 לכתב התביעה ובפרט מוכחש כי הנתבעות חייבות בפיצוי כלשהו כלפי התובע.

24. מוכחש הנטען בסי' 32 לכתב התביעה ובפרט מוכחשת הזכות של התובע לטעון טענות מצטברות.

25. הנטען בסי' 34 לכתב התביעה לגבי סמכותו של כבוד ביהמ"ש לדון בתביעה אינו מוכחש.

26. הנטען בסי' 35 לכתב התביעה לגבי סמכותו של כבוד ביהמ"ש אינה מוכחשת.

אשר על כן, מתבקש כב' בית המשפט לדחות את התביעה, על הסף או לגופו של עניין, כנגד הנתבעות ולחייב את התובע בהוצאות משפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, כל אלה בצירוף שכ"ט עו"ד הנתבעת ומע"מ כחוק.


מורדכי לייבה, עו"ד
מ.ר. 57261
נשיץ, ברנדס, אמיר ושות'
עורכי דין
ב"כ הנתבעת