

נחתם ונערך ביום 15.7.25

- התובעים: 1. **שאול סייג, ת"ז 59751636**
2. **יפה ג'מילה סייג, ת"ז 028407385**
מרחוב שלם 12, רמת גן 5221576

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

- הנתבעות: 1. **מגדל חברה לביטוח בע"מ**
מרחוב היצירה 2 פתח תקוה 4951228
באמצעות ב"כ עוה"ד אסף גרינבוים (מ.ר. 45897)
מרחוב שחם 3, פתח תקווה ת.ד. 1092 רמת השרון
דוא"ל: office@grinboim.co.il

2. **מדינת ישראל**
באמצעות ענבל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שמואל צור (מ"ר 12817)
מרח' צירלסון 12, תל אביב 6230216
טל': 03-5461154; פקס: 03-5465189
דוא"ל: zurs.adv@gmail.com

תחשיב נזק

א. נתונים:

1. התובע 1 יליד 23.07.1965 – נפגע בשתי תאונות דרכים, התאונה הראשונה בתאריך 19.06.2017 והתאונה השנייה ב 22.10.2017 בשתי התאונות היה כבן 52 והינו כבן 60 כיום.

2. נכויות התובע 1 –

נכות בתחום האורתופדי – א'6:

וועדה של המלל אשר בדקה את התובע קבע את נכותו כדלקמן:

- נכותו הצמיתה בעטיה של התאונה הראשונה – 10% בגין הגבלה בתנועות כתף ימין לפי סעיף ליקוי 42.1. (ד)1.
- נכותו הצמיתה בעטיה של התאונה השנייה – 10% בגין הגבלה ניכרת של תנועות הקרסול 48(3)(א).

3. נכות בתחום הפסיכיאטרי - ב'6:

ד"ר נעה קרת, מומחית לפסיכיאטריה אשר בדקה את התובע קבעה את נכותו כדלקמן:

- 40% בגין הפרעה בתפקוד הנפשי והחברתי וטיפול תרופתי קבוע לפי סעיף ליקוי

34 ב' (4-5) לתקנות המל"ל

בהיעדר יכולת לכמת במדויק את "תרומתה" של כל אחת מהתאונות, מעריכה הפסיכיאטריה שכל תאונה גרמה למחצית מהנכות (20%)

רצ"ב החלטות המל"ל וחוות דעת המומחית הפסיכיאטרית, מסומנות "כנספח 1".

נכות רפואית משוקללת (שתי התאונות) בשיעור 51.4%.

4. במועד התאונה היה התובע עובד שטחים ציבוריים, בבית חולים תל השומר בהיקף משרה מלאה. לאחר התאונה הראשונה היה התובע בחופשת מחלה ומשחזר לעבודה במהלך תקופת ההחלמה נפגע בתאונה שניה לאחריה לא יכול היה לשוב לעבודה ונפלט ממעגל העבודה בשל מצבו בעטיין של התאונות. החל מתאריך 01/01/2018 הוא שוהה בחופשת מחלה ללא תשלום.

רצ"ב מכתב הפסקת העסקה, מסומן "כנספח 2".

5. התובע אשר במשך תקופה ארוכה התקשה בהנעת הרגל, לא יכול היה להתהלך במשך תקופה, בהמשך נזקק לאביזרים לצורך ניידות, כל זאת, עם קושי בביצוע פעולות ידניות נזקק למעקב רפואי רציף ואינטנסיבי, צורך בשימוש בתרופות נרקוטיות וטיפולים לשיכוך הכאב טופל בין היתר במרפאות כאב, ונזקק להזרקות וטיפולים אשפוזיים לשיכוך כאב ולשיפור התפקוד.

6. במקביל, הופנה לקבלת טיפול נפשי, במרפאה הפסיכיאטרית בתל השומר וטיפולים פסיכולוגיים.

7. משלא הושג שיפור ונוכח חומרת מצבו, שכלל התפרצויות זעם, וכתוצאה ממצבו, מנכותו וגם מתופעות הטיפול התרופתי סבל מנפילות וחבלות, הוא נמנע מלצאת מביתו, התנתק מאנשים ומחבריו ומצבו הכלכלי החמיר, בשים לב למצבו הוחלט על אשפוז יום פסיכיאטרי לתקופה בת עשרה חודשים (!).

8. התובע טופל באשפוז יום פסיכיאטרי בבית החולים שיבא, בתל השומר מתאריך 6.2.22 ועד ליום 30.1.23 – ובפועל 10 חודשי אשפוז במחלקה פסיכיאטרית בשיבא, תל השומר.

9. התובע הפך מאדם פעיל, המתגורר בשכירות עם בנו, אדם עובד המנהל את שגרת חייו הפך לאחר התאונות ותוצאותיהן לנזקק אשר במהלך רוב שעות היממה סובל מכאבים עזים,

התמודדויות נפשיות קשות ומצוי תחת תרופות פסיכיאטריות ונרקוטיות מצמיתות אשר תלוי בעזרת הזולת אשר סופקה לו ע"י התובעת 2 ובניו.

10. התובעת 2 הגיעה לביתו לסייע לו בניהול משק הבית, סייעה בביצוע קניות שוטפות, סידור וארגון ותמיכה אשר ניתנה לו על ידי ועל בניו לצורך התמדה בהגעה לטיפולים וסידור והקפדה על נטילת הטיפול הרפואיים והתרופתיים.

11. התובע נזקק להמשך טיפול ומעקב אינטנסיבי במרפאות האורתופדיות, במרפאת כאב, במרפאה הפסיכיאטרית ובליוי ותמיכה פסיכולוגיים. הוא נזקק לתרופות לשיכוך כאב, קנאביס רפואי ותרופות לאיזון פסיכיאטרי.

12. במסגרת מיצוי זכויותיו טופל ע"י "סל שיקום" – שיחות וטיפול בהיקף של פעמיים בשבוע עם פסיכולוגית וטיפולים במסגרת שונות על ידם.

13. התובע אשר נעדר כושר לעבודה במשך תקופה של למעלה מ-7.5 שנים היה מחוסר עבודה ונזקק לתמיכות ולעזרה על מנת להתקיים בכבוד (כך ממש!), נלחם ועשה מאמץ כביר, אשר גבה ועודנו גובה מחירים כבדים, להשתלב במסגרת ובסיוע ותמיכת סל שיקום, השנה (מרץ 2025) כחלק מהטיפול ומהליווי שניתן לו ע"י סל שיקום הצליח להשתלב בעבודה במסגרת שיקומית.

רצ"ב תלושי שכר, מסומנים "כנספח 3"

14. התובע עושה ככל הניתן על מנת להשתלב במסגרת תעסוקתית וכאמור מלווה ע"י סל שיקום, אולם, פגימותיו הקשות בתחום הנפשי והאורתופדי והצורך בטיפולים ונטילת תרופות משפיעים השפעה ניכרת על חייו אשר השתנו לחלוטין והפכו אותו לתלוי, נתמך ונזקק למעטפת של אנשי רפואה ומקצוע. בשים לב למגבלותיו, לגילו, לעובדה כי הוא נעדר השכלה ולכך שניסיונו התעסוקתי כרוך במאמץ פיזי, השתלבותו במעגל העבודה והשתכרותו בעתיד מוטלות בספק.

15. כאמור, התובע עבד כשכיר, בתפקיד כמנהל תחזוקת שטחים ציבוריים בבית החולים שיבא, עבודת כפיים וצורך בביצוע פעולות פיזיות, ארגון וניהול.

16. עובר לתאונות עבד התובע כאמור, בנוסף הוכשר ועבר קורסים והכשרות לעבודה בגובה, עבודה בגובה סולמות ובימות מתרוממות.

17. שכרו בניכוי מס הכנסה עובר לתאונה מסתכם בסך של 10,015 ₪ במוצע לחודש שערכם המשוערך 12,193 ₪

רצ"ב תלושי שכר וטופס 106, מסומנים כנספח 4"

18. אלמלא התאונה, בשים לב לותק ולהכשרותיו היה עתיד להתקדם בעבודתו ולמצות את מלוא הפוטנציאל והניסיון שצבר.

19. התובע שומר על זכותו למנות מומחה כאב לקביעת נכותו בתחום זה הנובעת מן התאונות.

20. יצויין כי עובר לתאונה השניה, התנייד התובע, בין היתר, באמצעות כלי רכב דו גלגלי, לאחר התאונה השניה ובעטיין של התאונות, אין באפשרות התובע, להתנייד באמצעות כלי רכב דו גלגלי, זול וזול לתפעול, וזאת אך מחמת מצבו בעטיין של התאונות והתובע נזקק להוצאות אחזקת רכב, הוצאות נסיעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

21. לאור האמור, תוך התייחסות לגילו, לעובדת היותו נעדר השכלה, למצבו עובר לתאונה, לתלות למגבלות, לכאב ולקשיים עימם הוא מתמודד בעטיים נקבעו לו נכויות בגפה העליונה, בגפה התחתונה ונכות פסיכיאטרית משמעותית.

22. **לצרכי פשרה בלבד, יחושבו הפסדי השתכרותו על בסיס נכות תפקודית בשיעור 85% במכפלת שכרו המשווער עובר לתאונה.**

ראו: ע"א 3049/03 ג'רוסיאן נ' רמזי, פ"ד נב (3) 792 (1995), ע"א 2113/90 אדלר נ' סוכנויות דרום בע"מ (לא פורסם) ע"א 4919/09 עיסא עזאם נ' דנית בר (לא פורסם, 14.6.2011) למשל ע"א 2577/14 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב בע"מ [נבו] (11.1.2015)

23. **בשים לב לקביעת המומחית ד"ר קרת, ובשים לב לכך שבכל אחת מהתאונות נקבעה לו נכות אורתופדית זהה, יחושבו נזקיו בהתאם לנכותו הכוללת ויחולקו בחלקים שווים בין הנתבעות, לגבי כל אחת מהן כאמור נקבעה נכות בשיעור זהה.**

ב. התחשיב

1. הפסדי השתכרות בעבר -

מיום 1.1.2018 עת הוצא לחל"ת ועד לתאריך 1.3.25 עת החל לעבוד בסיוע סל שיקום כמפורט בס' 13 לעיל – הפסד שכר מלא על בסיס שכר של 12,193 ₪ בחודש, (כמפורט בסעיף 17 לעיל)

* החישוב מתאריך 1.1.2018 הינו לאחר ניכוי וקיזוז תשלומי דמי פגיעה.

12,193 ₪ X 84 (חודשים) - 1,024,212 ₪

2. ניכויים – תגמולי מל"ל לעבר –

תשלום מענק חד פעמי בגין התאונה הראשונה (31,906 ₪)

תשלום תגמולי מל"ל משנת 2018 ועד לחודש יולי 2025 - (371,069 ₪)

סה"כ הפסד שכר לעבר: 621,237 ₪

* לצרכי פשרה בלבד לא נתבע הנזק בגין אובדן ימי מחלה/חופשה

רצ"ב העתק תגמולים, מסומנים "כנספח 5"

3. הפסדי השתכרות בעתיד (עד גיל 67) -

12,193 ₪ X 85% X 75.68 (מקדם היוון ל-7 שנים) - 784,351 ₪

4. הפסדים בתקופת הפנסיה -

לפי שיעור של 12.55% על פי צו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק 2016, לפי חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 – 226,974 ₪

5. הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, נזקק התובע לטיפולים ואשפוזים רפואיים, טיפולי רפואה משלימה, טיפולים פסיכיאטריים, הוצאות בגין נסיעות לטיפולים כדורים ומשחות לשיכוך כאבים אשר אינם כלולים בסל הבריאות ואינם מכוסים ע"י המל"ל והוא יזקק להם גם בעתיד -

ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד - 55,000 ₪

6. עזרת הזולת -

בעטיה של התאונה סובל התובע ממצב נפשי מורכב, נזקק לאשפוזים פסיכיאטרים, בנוסף סובל מכאבים והגבלה ניכרת בתנועות הקרסול והגבלה בתנועות כתף זרוע ימין, התובע מתקשה בביצוע פעולות יומיומיות, ובניהול משק ביתו. הוא נאלץ להיעזר בעזרת בני משפחה לצורך ביצוע פעולות יומיומיות שונות והוא יזקק לעזרת הזולת גם בעתיד.

התובעת 2 הינה אם ילדיו ומי שהיטיבה ומיטיבה את נזקי גופו, בין היתר, מי שמסייעת ועוזרת בניהול משק ביתו, ניהול שגרת יומו והתמודדות יומיומית על כל המשתמע מכך.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של בית המשפט העליון בענין ע"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'" נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר בעניננו."

בת"א (מחוזי מרכז) 36106-02-18 פלוני נ' גינדי החזקות בע"מ (פורסם בנבו 26.6.2022) נדון עניינו של תובע שנקבעה לו נכות בשיעור 65% נוירולוגית ונפשית, עם חולשה קלה בארבע הגפיים שגורמת למגבלה בתפקוד יומי בסיסי כולל הליכה, אך אינו מרותק למיטתו, ויכול להתנייד בעזרת קביים ולבצע תפקוד יומי בסיסי באופן עצמאי, כולל מוטוריקה עדינה, ולטפל בעצמו. וכאשר עד לפסק הדין לא הועסקה עזרה בשכר - התחשב בית המשפט במצבה הכלכלי של המשפחה, שאינה יכולה לממן עזרת זולת מכיסה, נפסק פיצוי של 2,500 ₪ לחודש לעבר ו- 2,400 ₪ לחודש לעתיד.

ראה גם ע"א 7099/16 פלוני נ' ד"ר אהוד רוזנר (פורסם בנבו) פסקה 27 לפסה"ד ואזכוריה.

בתקופת העבר - עזרה בהיקף של 2,400 ₪ לחודש - 201,600 ₪

בעתיד עזרה בהיקף של 2,000 ₪ לחודש X 205.12 (מקדם היוון 24 שנים) - 410,000 ₪

7. ניידות -

התובע אשר עובר לתאונה, היה מתנייד גם באמצעות כלי רכב דו גלגלי ממנועים ושאינם ממונעים, כמו גם תחבורה ציבורית נזקק מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונות, להוצאות אחזקת רכב מוגברות לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

בעבר ובעתיד על בסיס גלובאלי - 75,000 ₪

8. כאב וסבל - על בסיס 51.4% נכות, בניכוי גיל ובתוספת 314 ימי האשפוז *חישוב מאמצע תקופה 1.8.17

230,806 ₪

סה"כ*: 2,397,968 ₪

*בטרם נוכח לעתיד

**סה"כ נזק כולל ביחס לשתי התאונות

ראשי נזק וסה"כ פיצוי (בגין 2 התאונות)		התובעים 1- 2
הפסדי השתכרות בעבר בניכוי תגמולים	₪ 621,237	
הפסדי השתכרות בעתיד – ללא ניכויים	₪ 1,011,325	
הוצאות רפואיות	₪ 55,000	
עזרת הזולת (עבר+עתיד)	₪ 611,600	
ניידות ונסיעות	₪ 75,000	
כאב וסבל	₪ 230,806	
סה"כ :	₪ 2,397,968	