

התובע:

טובה גורג ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16, חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14, הוד השרון
2. קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500376
מרח' מנחם בגין 23 תל אביב
טלפון: 03-7111666 פקס: 03-7111667
דוא"ל: tyiot@karnit.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (מ.ר. 11133)
ו/או עוה"ד גלית ביק-אשכנזי ו/או עוה"ד טל י.כץ
ו/או עוה"ד שרון כהן ו/או עוה"ד מיכאל בלגה
ו/או עוה"ד מריאנה פולוטובסקי
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 5251108
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
דוא"ל: belaga@netvision.net.il
3. המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה – הפול
מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון
טל: 03-7111666 פקס: 03-7111661

המועד האחרון: 14.7.25

תגובה מטעם קרנית

1. תגובה זו מוגשת בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.07.25 (בקשה 6).
2. התובע הגיש את כתב תביעתו בגין 2 תאונות נפרדות לחלוטין: "התאונה הראשונה" מיום 2.7.18 בה תבע התובע את קרנית ונהג הכלי הפוגע ואילו בגין התאונה השנייה אשר ארעה ביום 14.8.22 בה תבע התובע את "הפול" בלבד ונדמה כי אין בגין התאונה השנייה שאלת חבות.
3. טענות בגין היעדר חבותה של קרנית פורטו בסעיף 2 על תתי סעיפיו בכתב ההגנה מטעם קרנית, כדלקמן:
 - א. קרנית טוענת כי הכלי המעורב אינו "רכב מנועי" כמשמעותו בחוק הפיצויים, כפי שאף נפסק בת.א. 31249-05-19, וכעת השאלה עומדת להכרעה בבית המשפט העליון.
 - ב. סעיף 15 ב' לחוק הפיצויים מוציא את האירוע מגדרי חוק הפלתי"ד, תוך קביעה שדי בעובדה שהכלי נרשם במרשם של הרשות לנהיגה ספורטיבית כדי להוציא את המקרה מגדר תחולת החוק, גם אם רישיון הכלי התחרותי פקע.
 - ג. מדובר ב"תאונה במתכוון" שעה שהתובע מתוקף תפקידו כשוטר אותת לנהג הכלי (הנתבע 1) לעצור, זה פעל לעשות כן אך מיד לאחר מכן האץ ופגע בתובע/השוטר; נהג הכלי נפל גם כן ונעצר בו במקום.
4. כמפורט בבקשה למתן הוראות מטעם קרנית אשר הוגשה ביום 10.7.25, הוגש בר"ע (גלגול שלישי) - רע"א 67114-01-25, אודות האם כלי מוטורי "מוטוקרוס" הינו רכב מנועי וכן אודות סעיף 15 ב' לחוק הפיצויים.

5. השאלות המפורטות בסעיף 4 לעיל תלויות ועומדות בבית המשפט העליון, כך שלא ניתן "להתקדם" בתיק מושא התביעה עד קבלת הכרעת בית המשפט העליון בסוגיות – הח"מ סבור כי לא מדובר בזמן רב שעה שהתשובה לבר"ע מטעם קרנית הוגשה ביום 16.4.25.
6. די בכל האמור לעיל כדי להביא לדחיית הדיון והשהיית ההכרעה בבקשות מינוי המומחים כמבוקש ע"י התובע.
7. **יוער, לא מדובר במקרה בודד במשרדנו בו מעורב בתאונה כלי מוטורי ובית המשפט השלום משהח התקדמות ההליכים לאור הגשת הבר"ע לבית המשפט העליון: ראו למשל ת.א. 73635-05-23.**
8. על מנת לא להכביד על בית המשפט הנכבד במישור מינוי מומחה בגין התאונה השנייה בלבד (בה נתבעת "הפול" לבדה) כפי שאף מבקש התובע בסעיף 4 - נצטרף לתגובה מטעם הנתבעת 3 כפי שהוגשה זה עתה, אך נבקש להוסיף כדלקמן בגין התאונה הראשונה בה נתבעת קרנית:
- א. מדובר בתאונת עבודה (על כך אין מחלוקת).
- ב. משבחר התובע לנהל את תביעתו ב"מסלול" פל"ד במקום חוק הנכים (התובע הינו שוטר שנפגע במסגרת עבודתו), עליו למצות את זכויותיו במל"ל שעה שמדובר בתאונת עבודה; יובהר כי קרנית שומרת לזכותה הגשת חוות דעת לניכוי רעיוני.
- ג. במידה והתבע רוצה "לקדם" את מישור הנזק, שיפנה, ללא עלות, למל"ל ענף נפגעי עבודה על מנת שיקבעו את נכותו בגין התאונה הראשונה, אם בכלל.
- ד. קרנית בוודאי בשלב זה מתנגדת לממן את חוות הדעת, וככל שימונה מומחה על התובע לשאת בשכ"ט טרחתו ו/או לחלופין למצות זכויותיו במל"ל שעה שמדובר בתאונת עבודה.
- ה. קרנית חוזרת על כל הנטען בכתב הגנתה וכן בתגובה למינוי מומחים, ביו היתר, בו התנגדה קרנית למינוי המבוקש בהעדר תיעוד רפואי תומך "ראשית ראייה" וכן "רצף טיפולי" הנדרש, הכל כמפורט שם.
- 9.
- א. בית המשפט הנכבד נעתר לבקשה למתן קבלת צו שיפוטי המורה לרשות לנהיגה ספורטיבית ליתן בתע"צ האם הכלי המעורב בתאונה הראשונה נרשם ברשות – התקבל מענה בעקבות הצו השיפוטי ממנו עולה כי הכלי אינו מופיע במאגר הרשות לנהיגה ספורטיבית.
- ב. האמור בסעיף 9 א' לעיל הינו רק ביחס לטענת קרנית במישור סעיף 15 ב' לחוק הפיצויים (ראו סעיף 3 א' לעיל), וטרם הסתיים הבירור; ממילא טוענת קרנית כי הכלי המוטורי אינו רכב מנועי כמשמעותו בחוק הפיצויים, כפי שנפסק – וכן כי מדובר בתאונה במתכוון.
10. לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לבטל את דיון קדם המשפט הקבוע ליום 17.07.25 ולקבוע תיק זה לתזכורת פנימית לעוד 60 יום, כאשר עד למועד זה יעדכן הח"מ על ההתפתחויות נשוא בקשת רשות הערעור שהוגש ע"י התובע, ד"שם.


 מיכאל בלום, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2