

ת.א. 5672-03-24

בית משפט השלום
בכפר סבא

י"ח תמוז תשפ"ה, 14/07/2025 החלטה
תיק 5672-03-24
שופטת בכירה רחל קרלינסקי
ראה החלטה מהיום
*** נחתם דיגיטלית ***

התובע:

טוביה ג'ורג' ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16 חיפה, טל': 050-7598245
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס': 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14 הוד השרון
2. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
מדרך מנחם בגין 23 תל אביב 66182 טל': 03-7111666

3. המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול" ח.פ. 513136895
מרח' האצ"ל 1 ראשון לציון 7570603 טל': 03-9424300
ע"י ב"כ עוה"ד שרה פריש מ.ר. 6542 ו/או אהרון שפרבר
מ.ר. 14951 ו/או יחזקאל ריינהרץ ו/או ליאת קינן ו/או
פנינה גורן ו/או חגי כהנא ו/או יעקב ברכה ו/או דוד
הרשקוביץ ו/או שמעון מגריל ו/או אשר אילוביץ' ו/או
ענת שורץ ו/או מוריה גילה ו/או מיכל אגסי ו/או
אבינועם פרץ ו/או גיל זילבר ו/או שמעון דרור ו/או שרון
פוגל ו/או שירן פרנקל-חייק ו/או אריאל ליבר ו/או
אביטל פרג' ו/או דניאל זרימאני ו/או לואיס קנפל ו/או
אדוה זגון ו/או דרור יוספי ו/או כנרת שלו ו/או אנינה
דינר ו/או איל לוי ו/או נעמה ניניו-פרייז ו/או גבריאל
חלפון ו/או טוביה ראובני ו/או מתן אבי ו/או רחלי
ברלינר ו/או גלית שגב ו/או ענת מרילי זדה ו/או אליאל
אידלשטיין ו/או גיני זעירא ו/או מורן מנו ו/או שירה פרי
ו/או אפרת מלאכי ו/או פזית אורנשטיין
מרח' מוטה גור 9 ת"ד 3363 פתח-תקווה 4952802
טל': 03-9239010 ; פקס': 03-9239015
דוא"ל: info@fsrlaw.co.il

תגובה מטעם הנתבעת מס' 3

הנתבעת מס' 3 (להלן "הנתבעת") מסכימה לבקשת הנתבעת מס' 2 לעיכוב ברור התביעה עד לחכרעה בשאלת סיווג התאונה הראשונה ומתנגדת לבקשת התובע לדון כעת בבקשה למינוי מומחים רפואיים.

1. ככל והתובע לא מוותר על הטענה כי התאונה הראשונה הינה תאונת דרכים לפי חוק הפלת"ד (כפי שהוגשה התביעה וכפי העולה מתגובתו) אין מקום לפצל את מינוי המומחים רק לתאונה השניה ובוודאי שאין מקום להטיל את מלוא הוצאות המומחים, ככל וימונו, על הנתבעת מס' 3.
2. יובהר כי ככל ותתקבל עמדת הנתבעת מס' 2, אזי עילת התביעה בגין התאונה הראשונה תשתנה לעילת תביעה עפ"י פקודת הנזיקין וכל ההליך, במיוחד בנוגע לחוות דעת רפואית, ישתנה ולא יוכל לדון במקשה אחת עם התביעה כנגד הנתבעת מס' 3.
3. במצב האמור נכון וראוי להמתין להכרעה בעניין סיווג התאונה הראשונה.
4. לחילופין, תחזור הנתבעת מס' 3 על התגובה לבקשה למינוי מומים בדגש על כך כי בהתאם למסמכים הקרע במינסקוס בברך ימין נמצא בבדיקה שנעשתה לתובע לפני התאונה השניה ובגין התאונה הראשונה וכי המסמכים בגין התאונה השניה לא מלמדים כלל על שינוי או החמרה כלשהי במצב הברך לאחר התאונה השניה ואך ברור מהמסמכים כי כל התלונות והטיפול בברך הינם המשך הטיפול שהחל לאחר התאונה הראשונה.
5. לחילופין בלבד, ככל ובית המשפט יורה על מינוי מומחה כבר עתה, הרי שעל המומחה ליתן דעתו לפגיעה בשני התאונות ובהתאם על הנתבעת מס' 2 ו/או התובע עצמו לשאת בעלות שכרו של המומחה.

דוד הרשקוביץ, עו"ד
ב"כ הנתבעת מס' 3