

התובע:

טובה גורג ת.ז. 203764535
מרח' אל גזאלי 16, חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

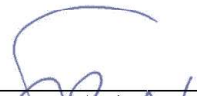
1. יהודה הראל מושל ת.ז. 66748237
מרח' עזר ויצמן 14, חוד השרון
2. קרנית - קרן לפיזיו נפגעי תאונות דרכים ח.פ. 500500376
מרח' מנחם בגין 23 תל אביב
טלפון: 03-7111666 פקס: 03-7111667
דוא"ל: tyiot@karnit.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד אלון בלגה (מ.ר. 11133)
ו/או עוה"ד גלית ביק-אשכנזי ו/או עוה"ד טל י.כץ
ו/או עוה"ד שרון כהן ו/או עוה"ד מיכאל בלגה
ו/או עוה"ד מריאנה פולוטובסקי
מרח' ז'בוטינסקי 35 ר"ג 5251108
"מגדלי התאומים" (מגדל 2, קומה 6)
טל: 03-6134555 פקס: 03-6134556
דוא"ל: belaga@netvision.net.il
3. המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה – הפול
מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון
טל: 03-7111666 פקס: 03-7111661

המועד האחרון: אין

בקשה למתן הוראות מטעם קרנית

1. התיק מושא התובענה קבוע לקדם משפט ראשון ליום 17.07.25 בשעה 8:30.
2. כפי שפורט בהרחבה בסעיף 2 לכתב ההגנה מטעם קרנית, נטען בין היתר, כי הכלי המוטורי אשר פגע בתובע אינו מסוג מוטוקרוס שאינו "רכב מנועי" כלשון החוק.
3. נבקש להביא בפני בית המשפט הנכבד כי ניתן פסק דין ביום 3.07.24 אשר קבע כי כלי מוטורי מסוג "מוטוקרוס" אינו "רכב מנועי" כלשון חוק הפיזיויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה – 1975.
4. כוונתנו: ל-ת.א. 31249-05-19 (שלום נצרת) פלוני נ' אסעד ואח'.
5. בתיק הנ"ל משרדנו ייצג את קרנית וכאמור התביעה נדחתה כנגד קרנית שעה שנקבע כי מוטוקרוס אינו רכב מנועי.
6. חוגש ערעור ע"י התובע לבית המשפט המחוזי בנצרת בפני כב' ההרכב, השופט ע' טאהא.
7. לאחר דיון בפני הרכב כב' בית המשפט המחוזי בנצרת, ניתן פסק הדין בערעור על ידי בית המשפט מחוזי נצרת, ע"א 72327-09-24 פלוני נ' פייסל אסעד ואח'.
8. פסק הדין קבע כי סעיף 15 ב' לחוק הפלתי"ד מוציא את האירוע מגדרי חוק הפלתי"ד, תוך קביעה שדי בעובדה שהכלי נרשם במרשם של הרשות לנהיגה ספורטיבית כדי להוציא את המקרה מגדר תחולת החוק, גם אם רישיון הכלי התחרותי פקע.

9. שעה שבית המשפט המחוזי קבע שסעיף 15 ב' לחוק הפלתי"ד מוציא את האירוע מגדרי החוק, אינו נדרש לדון בשאלת "סיווג" הכלי לצורך חוק הפלתי"ד – בית המשפט המחוזי ציין כי עניין זה יותר לעת מצוא.
10. **והעיקר:** לאחרונה הוגש בר"ע (גלגול שלישי) - ראו רע"א 67114-01-25.
11. בית המשפט העליון הורה לקרנית להגיש תשובה מטעמה לבר"ע, ולאחר שפעלנו להגשת תשובה, בית המשפט העליון טרם נתן החלטתו/פסק דינו בסוגיה.
12. משכך, בכל הכבוד והזהירות: נדמה כי אין טעם מעשי/פרקטי בקיום קדם משפט ראשון אשר בנסיבות לא לא יוכל להביא לקידום התובענה לאור שאלת החבות הקוטבית ובעיקר בשים לב לפסק הדין הנ"ל.
13. **לאור האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לבטל את דיון קדם המשפט הקבוע ליום 17.07.25 ולקבוע תיק זה לתזכורת פנימית לעוד 60 יום, כאשר עד למועד זה יעדכן הח"מ על ההתפתחויות נשוא בקשת רשות הערעור שהוגש ע"י התובע, ד"ש.**
14. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


 מיכאל בלגוב, עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2