

התובעת: סוהיר תירזיה זיתון ת.ז. 66088733

מכליל החורש 23, נוף הגליל

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

נגד

החלטה

07/07/2025, ת"א תמוז תשפ"ה

תיק 58680-02-25

שופט ווסים ג'בארה

הנתבעת:

1. סוהיר תירזיה זיתון (נתבעת פורם)

2. מנורה חברה לביטוח בע"מ

מרח' זיבוטנסקי 23, רמת גן

טל': 03-7108083, פקס: 07604059

דוא"ל: viotguf@menora.co.il

3. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078

רח' אבא הלל 3, רמת גן, טל': 03-54726

ע"י ב"כ משרד עו"ד צבי יעקובוביץ

(מ.ר. 23528) ואו מירב אביב-רוטמן

חסקי ואו איריס קוטלר ואו מירב

פרימס ואו נגה פריאל ואו עופר שנקר

שפר ואו ליאת לוזון ואו אמיר לינדנפלד

יוגב ואו מור גרשון לנדאו ואו רועי

אלסקלסקי ואו תומר גרינגרס ואו מיכאל קואינוב

ואו יעל קבלה ואו איתי רחמים ואו ליעד בנימין

לי אסייג ואו סיגל דרעי ואו ספיר שירזי

אוושר אלבו ואו חגית ברעלי ואו טל פרגיון

שקורי ואו האיא כבהה

מרח' תובל 11, רמת גן, 5252226

טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

מועד להגשת התגובה: 05/07/2025

תגובת הנתבעת 3 לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת 3 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת למסור תגובתה לבקשת התובעת 1 למינוי מומחים רפואיים בתחום האורטופדיה ואו הנירולוגיה ואו הא.א.ג. ואו הכאב, ככל הקשור לתאונה הנטענת נשוא התובענה מיום 02/06/2024 (להלן: "התאונה"/ "התאונה השנייה").

הנתבעת מתנגדת לבקשה ולהלן נימוקי ההתנגדות:

- ראש וראשונה, הנתבעת תטען כי התאונה השנייה הנטענת הינה "תאונת עבודה". מבוקש להורות לתובעת האם פנתה למוסד לביטוח לאומי בקשר לבירור נכות נטענת אם לאו.
- הנתבעת תטען כי התובעת נפגעה בתאונה מוקדמת לתאונה השנייה, אשר צורפה לתביעה, תאונה מיום 13/05/2023, אשר באחריות הנתבעת 2 ונראה כי הפגיעות להן טוענת התובעת הן תוצר של התאונה הראשונה.
- מבלי לפגוע באמור לעיל, להלן התייחסות לתחומי הרפואה בהם התובע ביקש כי ימונו מומחים.

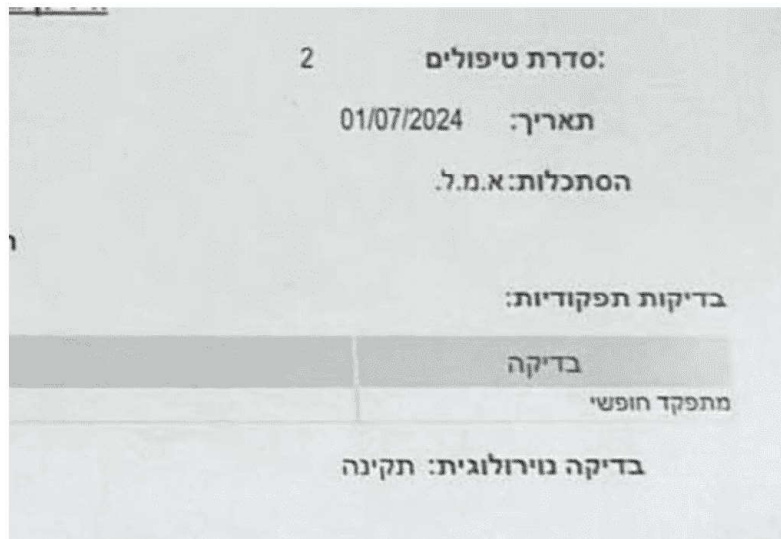
לגבי תחום הנירולוגיה:

- מדוי"ח שחרור התובעת מחדר מיון עולה כי התובעת סיפרה כי כלל לא נחבלה בראשה.
- לדבריה יום טרם קבלתה, היתה מעורבת בתאונת דרכים, בדרך לעבודה. כנהגת עם חגורה. שוללת חבלת ראש, הקאות או איבוד הכרה.
- כמו כן, מבדיקה בקופת חולים מיום 01/07/2024, עולה כי בדיקתה הנירולוגית של התובעת, תקינה:

צבי יעקובוביץ - משרד עורכי-דין ונוטריון, רח' תובל 11 (בית לז-רום) רמת-גן, טל. 7511120, פקס. 7522206

(87)תגובת הנתבעת 3 לבקשה למינוי מומחים להגשה

*** נחתם דיגיטלית ***



6. הנתבעת תטען כי לכתב התביעה לא צורף כל מסמך המעיד על פגיעה כלשהי בתחום הנוירולוגיה, פרט לתלונות סובייקטיביות על כאבי ראש ללא כל ממצא אובייקטיבי.

אין שום טיפול אצל רופא נוירולוג וניכר כי מדובר בבקשת סרק בבחינת "הנייר סובל הכל".

7. לאור האמור, מבוקש לדחות את הבקשה ולא למנות מומחה בתחום הנוירולוגיה.

לגבי תחום האורתופדיה:

8. מדויק שחרור התובעת ממיון, עולה כי מצבה האורתופדי של התובעת הוא תקין, וזאת פרט לרגישויות אשר לא מלוות בכל ממצא.

- בבדיקה

מתהלכת על שתי רגליים ללא הגבלה.
גב וצוואר - ללא סימני חבלה חיצוניים, רגישות למישוש מעל שרירים פאראורטיבראליים סו"צ בגובה ע"ש צוואר ומעבר גבי מותני, ללא רגישות במישוש מעל קו אמצע.
רגישות במישוש מעל אספקט עליון לטרפזיוס ודיפוזית מעל שרירי כתפיים, ללא רגישות במישוש מעל אקרומיון או קלביקולות.
תנועות מלוות בכאבים אך לא מוגבלות.
עומדת על קצה בוהנות ועקבים. כח גס שמור ושווה דו"צ בכל קבוצות השרירים תחושה שמורה ושווה דו"צ בכל הדירמאטומים,
ללא חסר מוטורי או תחושתי בפיזור C5-T1 או פיזור L2-S1

צילום עמו"ש: ללא ממצא טראומתי חריג - ישור לורדוסיס צווארי.

- 22 -

9. כמו כן, עיון במסמכים שצירפה התובעת מעלה כי אין ממצא אורתופדי אשר יהא בו כדי להצדיק מינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה בקשר לתאונה הנטענת.

10. פרט לתלונות סובייקטיביות של התובעת על כאבים נטענים ועל הגבלות נטענות, לא תועד כל ממצא אובייקטיבי בתחום האורתופדיה ולפיכך אין ראשית ראייה לקיומה של נכות צמיתה, כדרישת הדין וההלכה הפסוקה.

11. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת התובעת ולא למנות מומחה רפואי בתחום האורתופדיה.

12. מבדיקה שערכה התובעת אצל רופא א.א.ג בקופ"ח עולה כי מצבה בתחום זה תקין.

ממצאים: בדיקת אוזניים תקינה
בדיקה וסטביטאלרית
תחושות סחרחרות בכל התנוחות ללא ניד ספונטני או לאחר גירוי וסטביטאלרי
שאר בדיקת אאג תקינה

13. פרט למסמך זה, לא צורף כל ממצא אובייקטיבי המעיד על פגיעה בתחום הא.א.ג וכל שקיים הם תלונותיה של התובעת על ירידה בשמיעה ללא כל ממצא אובייקטיבי.

14. לאור היעדר תיעוד ממשי והיעדר ממצא - ברור כי לא קיימת ראשית ראייה לקיומה של נכות צמיתה בתחום הא.א.ג. ובית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת התובעת ולא למנות מומחה בתחום זה.

לגבי תחום הכאב:

15. הנתבעת תטען כי התובעת כלל לא פנתה לרופאים בתחום הכאב וכי לא צורף תיעוד של טיפול בתחום זה.

16. לחילופין, ומטעמי זהירות בלבד, תטען הנתבעת כי גם לגופו של עניין דין הבקשה להידחות.

ברע"א 4299/07 ציון נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ (לא פורסם, 22.10.07) הותוו הקווים המנחים ביחס למינוי מומחה נפרד בתחום הכאב במסגרת תובענה לפי חוק הפיצויים, כדלקמן: "ברי כי לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מניה וביה מומחה ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלבנטיים..."

ברע"א 3504/11 שי ששון נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (לא פורסם, 5.9.11) נקבע כי: "ככלל ימונה מומחה נפרד בתחום הכאב מקום בו ישנה ראשית ראייה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם מונו כבר מומחים. במקרים רבים אחרים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות, ואז ניתן, בדרך כלל להסתפק בחוות דעתם של המומחים בתחומים הרלוונטיים..."

17. לפיכך, אין בתיעוד כדי להוות ראשית ראייה לקיומה של נכות צמיתה בקשר לתאונה הנתענת ומבוקש שלא למנות מומחה בתחום הכאב.

סיכום:

18. נוכח המפורט, מבוקש לא למנות מומחה רפואי כלשהו, לא בתחום הנוירולוגיה, לא בתחום הכאב לא בתחום האורתופדיה ולא בתחום הא.א.ג. עקב התאונה הנתענת.

19. באם בית המשפט הנכבד ייעתר לבקשת התובעת וימנה מומחה רפואי כלשהו, מבוקש כי בית המשפט יחייב את התובעת בתשלום שכ"ט המומחה, לאור דלות התיעוד, היעדר ממצאים והיעדר ראשית ראייה לקיום נכות צמיתה, או לחילופין על הנתבעת 2, לאור חבותה בקשר לתאונה הראשונה נשוא התביעה אשר גרמה למצבה הרפואי הנתען של התובעת.

20. לחילופין ואם משום מה ימונה מומחה רפואי, יתבקש כב' בית המשפט הנכבד שלא למנות יותר ממומחה בתחום אחד, על מנת שלא לחעמיס חוצאות מיותרות על התובענה.

21. הנתבעת שומרת על זכותה להשלים טיעוניה לאחר שיומצאו לה תצהיר תשובות לשאלון, גילוי מסמכים ועיון בהם וכן לאחר העתקת תיעוד רפואי הנוגע לתובעת.

איריס קוטלר, עו"ד
צבי יעקובוביץ - עורכי דין
ב"כ הנתבעת 3