

התובעת :

גלוריה רוקח, ת"ז 318047453

מרחוב העוגב 8 ראשון לציון

טלפון : 054-4822055

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל' : 03-7412358 פקס' : 077-3180983

דוא"ל : Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת :

עיריית תל אביב 500250006

מרחוב אבן גבירול 69, תל אביב 64162

טל' : 03-521-8666

מהות התביעה :

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה :

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט :

819 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים :

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת הינה רשות מקומית/עירייה הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או האחראית לתחזוקת המדרכות, הכבישים ותחנות ההיסעים והאוטובוס בתחום שיפוטת.
2. התובעת, ילידת 14.4.1979 נפגעה כתוצאה ממפגע בתחנת האוטובוס בעטיו נותרה עם נכות.

ב. הסעד המבוקש:

3. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותה של הנתבעת, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידה ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.
4. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, מתקשה התובעת בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לה הפסדי שכר.
5. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבלת התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות היא נזקקת למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ותיזקק לאלה גם בעתיד.
6. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, מתקשה התובעת בניידות ונזקקת להוצאות בגין עזרת הזולת והוצאות נסיעה מוגברות.

1. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|-----------|--|
| 189,000 ₪ | (1) הפסדי השתכרות/גריעה מכושר ההשתכרות בעבר- |
| 32,000 ₪ | (2) עזרת הזולת בעבר – |
| 12,000 ₪ | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| 18,000 ₪ | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר – |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

1. בתאריך 17.2.21, עת הלכה ברחוב הכרמלית, בתל אביב, גגון תחנת האוטובוס, בדמות פלטת ברזל, נפל על התובעת והיא נחבלה בגופה (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המפגע, מסומנות "כנספח 1".

2. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה הייתה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

3. בנוסף, תטען התובעת כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

4. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) התרשלה בכך שלא דאגה ו/או פיקחה ו/או תחזקה את תחנות האוטובוס

המצויות בשטחה ולא דאגה להסיר מכשולים/מפגעים.

(ב) לא דאגה לבטיחות התשתיות המוצבות בעיר.

(ג) לא דאגה לתקינותן ולתחזוקתן הראויה של התשתיות העירוניות, למרות שצפתה או

צריכה היתה לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

(ד) לא הזהירה את הולכי הרגל מפני המפגע.

(ה) לא דאגה להסרת המפגע.

(ו) לא דאגה לגדר את המפגע.

(ז) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאונה.

(ח) נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ט) לא נהגה כפי שעיריה סבירה וזהירה היתה נוהגת בנסיבות דומות.

(י) הפרה את חובותיה החקוקות בסעיפים 235, 249 (29) לפקודת העיריות (נוסח חדש).

5. לאחר התאונה הובהלה התובעת לקבלת טיפול בבית החולים "איכילוב" בתל אביב, שם אובחנו, בין היתר, חבלות ורגישות ברגל שמאל ובראש, לאחר בדיקות ראשוניות שכללו בדיקות דימות, שוחררה התובעת לביתה והומלץ לה על נטילת משככי כאבים, המשך מעקב רפואי ומנוחה.

6. בחלוף מספר ימים, בעקבות החמרה בכאבים ונפיחות משמעותית בכף רגל שמאל עם קושי בהנעה ותפקוד, היא פנתה לבית החולים "מעייני הישועה" בבני ברק, שם אובחנו נפיחות והמטומות בשליש דיסטאלי של שוק שמאל, עם רגישות ניכרת והגבלה בטווחי תנועות רגל שמאל, קושי בעמידה ודריכה, הליכה בצליעה ניכרת וכאבים עזים.

7. רגלה השמאלית נחבשה בתחבושת אלסטית לקיבוע הרגל, ולאחר בדיקות דימות לשלילת שבר שוחררה התובעת לביתה בהנחיה לנטילת משככי כאבים ותרופות אנטיביוטיות למניעת זיהום, המשך מעקב רפואי ע"י אורתופד, הימנעות מפעילות וגפה מורמת ומנוחה של 10 ימים נוספים.

8. בצר לה, חרף הטיפול האנטיביוטי, התפתחה דלקת חריפה בעטיה התקשתה התובעת בדריכה והיא נאלצה לפנות לקבלת טיפול רפואי שם הוחלט לאשפזה עם ממצא של זיהום עם החרפת הסימפטומים. בחלוף 6 ימי אשפוז שוחררה התובעת לביתה בהנחיה לנטילת המשך טיפול אנטיביוטי פומי, מנוחה והימנעות מדריכה לחודש וחצי נוספים.

9. התובעת אשר המשיכה לסבול מכאבים והגבלה בתנועות רגל וקריסול שמאל, כמו גם כאבים והגבלה בתנועות כף הרגל, טופלה במסגרת קופת החולים והופנתה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, הידרותרפיה, נטילת משככי כאבים ומנוחה בהתאם להתקפי כאב.

10. התובעת ביצעה סדרת טיפולי פיזיותרפיה, במקביל למעקב רפואי אינטנסיבי, טיפולי רפואה משלימה וטיפולים בבריכה, אולם, נותרה עם כאבים והגבלה בתנועות רגל, קריסול וברך שמאל והוחלט להפנותה להמשך טיפול בניית תוכנית טיפולית ונטילת משככי כאבים.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

12. ד"ר יחזקאל טיטיון מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

"...בעקבות ובגין הפגיעה, סובלת גב' רוקח מכאבים בשוק ובקרסול שמאל, מתקשה בעמידה ממושכת, הליכה ממושכת ומאמצים, לעיתים סובלת מנפיחות שבאה והולכת ברגל, מתקשה במדרגות, סובלת מכאבים בלילה המעירים משינה, בקור מכאוביה מחמירים, כשקמה משינה או לאחר מנוחה סובלת מכאבים קשים יותר ומנוקשות..."

מצאתי כי קיימת אצל גב' רוקח פגיעה בקרסול שמאלה הגורמת לה למגבלה בתנועה, חוסר יציבות פונקציונלית, כאבים והפרעה תפקודית, כמו כן סובלת מצלקת דבוקה ורגישה באספקת פנימי של שוק שמאל דיסטאלית"

13. בסיכום קובע המומחה המלומד את נכותה הצמיתה של התובעת כדלקמן:
לגב' רוקח גלוריה נגרמה נכות זמנית בגין הפגיעה בתאונה הנידונה מתאריך 17.02.2021.

בהתאם לכך אני קובע בגין הפגיעה הנ"ל –

- **100% נכות זמנית** מיום התאונה בתאריך 17.02.2021 עד תאריך 02.04.2021, סה"כ 45 ימים.

- **נכות זמנית בשיעור 50%**, מתאריך 03.04.2021 עד תאריך 01.07.2021, סה"כ 90 ימים.

- **נכות זמנית בשיעור 30%**, מתאריך 02.07.2021 עד תאריך 29.09.2021, סה"כ 90 ימים.

14. לגב' רוקח גלוריה נותרה נכות צמיתה בגין הפגיעה בתאונה הנידונה מתאריך 17.02.2021, בהתאם לכך אני קובע בגין הפגיעה הנ"ל:

- **בגין פגיעה בשוק וקרסול שמאל מגבלה בתנועה, חוסר יציבות פונקציונלית, כאבים והפרעה תפקודית, לפי סעיף 35(1)(ב'), בקובץ תקנות המל"ל – 10%.**

- **בגין צלקת דבוקה ורגישה באספקת פנימי של שוק שמאל דיסטאלית, לפי סעיף 75(1)(ב'), בקובץ תקנות המל"ל – 10%.**

סה"כ נותרה לגב' רוקח גלוריה, בעקבות ובגין הפגיעה בתאונה מתאריך 17.02.2021, **נכות צמיתה משוקללת בשיעור 19%**, החל מתאריך 30.09.2021 (עם תום הנכויות הזמניות)

רצ"ב חוות דעת ד"ר טיטיון, מסומנת "כנספח 3".

15. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות רגל, קרסול וכף רגלה השמאלית, מקושי בעמידה והליכה ממושכות, מקושי בעליה וירידת מדרגות, מקושי מדריכה, מקושי בהליכה בשטחים שאינם מישוריים, מכאב מעיר משינה, מצלקת נוקשה, מכוערת, בולטת וכואבת, קושי בכריעה, מקושי ביציבה ונשיאה, מכאבים, והטיפולים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

16. התובעת אשת חינוך, סטודנטית למשפטים, עבדה במועד התאונה במשרד עורכי דין, לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, בשים לב למצבה ולהיעדרותה, נפגע שכרה, היא מתקשה בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה נגרמו ויגרמו לה הפסדי שכר.

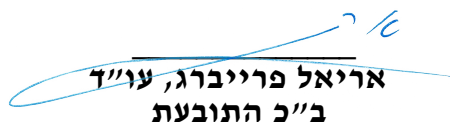
17. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה ובגידול ילדיה, היא נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.

18. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובעת הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תיזדקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

19. הנתבעת חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
20. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
21. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדון ולחייבה, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת