



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71510-08-24

בפני כב' השופטת הבכירה – אירית מני-גור

תובע ח. א.

נגד

נתבעים

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
2. איי.די.איי. (ביטוח ישיר) חברה לביטוח בע"מ
3. מגדל חברה לביטוח בע"מ

החלטה

לפני בקשה למנות לתובע מומחים רפואיים מטעם בימ"ש בעקבות מעורבותו בארבע תאונות דרכים. התביעה הוגשה תחילה לבימ"ש ברחובות (ת.א. 38860-12-19) בעקבות שלוש תאונות דרכים: האחת מיום 26.8.15 (להלן: "התאונה הראשונה"), השנייה מיום 1.5.16 (להלן: "התאונה השנייה"), עת בוטח הרכב במועד התאונות על ידי נתבעת 1, והשלישית מיום 27.2.18 (להלן: "התאונה השלישית") עת בוטח הרכב על ידי נתבעת 2, ומונו לו מומחים מטעם בימ"ש בתחום האורתופדיה, הנירולוגיה והפסיכיאטריה, והוגשו חוות הדעת.

התובע היה מעורב בתאונות דרכים נוספת ביום 13.9.22 (להלן: "התאונה הרביעית"), עת בוטח הרכב על ידי נתבעת 3. התביעה הוגשה כעת בבימ"ש השלום בהרצליה, במסגרתה עתר התובע למנות לו מומחים מטעם בימ"ש בתחום האורתופדיה, הנירולוגיה, א.א.ג., פסיכיאטריה ורפואת כאב. הנתבעות התנגדו לבקשה.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובתיעוד שצורף, יש ראשית ראיה למנות לתובע את המומחים שמונו בתחום האורתופדיה, הנירולוגיה והפסיכיאטריה בתאונות הקודמות, לצורך בדיקה נוספת בעקבות התאונה הרביעית, שכן אין לבימ"ש יכולת לדעת האם חלה החמרה במצבו של התובע בעקבות התאונה הרביעית אם לאו. זוהי שאלה שבמומחיות אשר יש להניחה לפתחם של מומחי בימ"ש שמונו. בשכר טרחתם תישא נתבעת 3.

בנוסף, יש ראשית ראיה למנות לתובע מומחה בתחום א.א.ג. אשר בשכר טרחתו תישא נתבעת 3 בשלב זה, וככל שתקבע לתובע נכות בגין מי מהתאונות הנוספות, תהא הנתבעת רשאית לקבל החזר שכר הטרחה, בהתאמה.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71510-08-24

1 כמו כן, יש ראשית ראייה למנות לתובע מומחה בתחום רפואת כאב בעקבות כל אחת מהתאונות,
2 ובשכר טרחת המומחה, יישאו הנתבעות כולן, כל אחת בשליש.

3
4 מינוי המומחים יהיה באופן מדורג בכדי להימנע מחפיפה בין הנכויות. לפיכך, ימונה תחילה אורתופד
5 ופסיכיאטר, לאחר שתתקבל חווה"ד האורתופדית ימונה נוירולוג ולאחר שתתקבל חווה"ד
6 הנוירולוגית והפסיכיאטרית, יכנס מינוי המומחים בתחום א.א.ג. וכאב לתוקף.

7
8 תחום אורתופדי – התובע נבדק לאחר שלוש התאונות ונקבע לו נכות צמיתה. בתאונה דגן פונה התובע
9 לבי"ח והתלונן על כאבי גב וצוואר. הוא נבדק ושוחרר לביתו. מהתיעוד הרפואי שצורף, עולה כי לאחר
10 התאונה הרביעית התלונן התובע על חולשה בידיו וכאבי גב תחתון עם הקרנה לרגליים. בדיקת CT
11 עמ"ש צווארי ומותני, מיום 13.10.22 הדגימה בקע דיסק בחוליות C2-3-4 בעמ"ש מותני, בהן הודגמו
12 בלטי דיסק עובר לתאונה הרביעית, וכן הודגם בקע דיסק בחוליות L5-S1, בהן היה בלט עובר
13 לתאונה. באפריל 2023 עבר קיבוע בחוליות L5-S1, וביום 21.5.23 עבר ניתוח למינקטומיה של חוליה
14 L4 וקיבוע בחוליות L4-5-S1. תיעוד זה מהווה ראשית ראייה להורות על בדיקה נוספת לתובע בתחום
15 האורתופדיה.

16
17 בתחום הנוירולוגיה נקבעה לתובע נכות צמיתה בגין מצבו עובר לתאונה הרביעית התובע פנה לטיפול
18 נוירולוגי ותועדו תלונות על פרסטיזיות בידים. בדיקת EMG הדגימה נזק שורשי בחוליות L5-S1.
19 בנוסף, תועדו תלונות על כאבי ראש. השאלה האם התאונה החמירה את מצבו אם לא, היא שאלה
20 שבמומחיות אותה יש להניח לפתחו של המומחה, אשר מודע לעברו הרפואי של התובע עובר לתאונה
21 הרביעית.

22
23 תחום הפסיכיאטריה - לאחר התאונה הרביעית פנה התובע לפסיכיאטר ותועדו תלונות על החמרה
24 במצבו הנפשי, הוא סובל מתחושת לחץ נפשי – עצבנות יתר, נדודי שינה סיוטי לילה, פחדים, חרדות
25 ואכילה ריגשית. הואיל ואין לבימ"ש כלים לקבוע האם התאונה החמירה את מצבו אם לא, יש להניח
26 שאלה זו לפתחו של מומחה בימ"ש, אשר מודע למצבו הרפואי של התובע עובר לתאונה הרביעית.

27
28 תחום א.א.ג. התובע לא צירף תיעוד לפיו פנה למומחה א.א.ג. או טופל בתחום. עם זאת צורפה בדיקת
29 שמיעה לאחר התאונה הרביעית אליה הופנה התובע בעקבות תלונותיו, בבדיקת השמיעה מיום
30 26.3.24 הודגמה שמיעה תקינה עם ליקוי קל. הגם שמדובר בתיעוד דל, הלכה פסוקה, כי יש לנקוט
31 ב"גישה מקלה" בבחינת מסמכים המוגשים בתמיכה לבקשה למינוי מומחה רפואי (רע"א 44835-03-
32 14 אפרתי שלמה נ' "הפול", פורסם ביום 30.4.14; רע"א 3007/12 פלונית נ' הראל חברה לביטוח
33 בע"מ). לפיכך, כדי שלא לחסום את דרכו של התובע להוכיח את מצבו הרפואי אני נעתרת לבקשה
34 וממנה לו מומחה בתחום א.א.ג. בשכ"ט המומחה תישא נתבעת 3. ככל שלא תקבע לתובע נכות או



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 71510-08-24

שנכותו נגרמה כתוצאה מתאונה קודמת, תהא הנתבעת זכאית להחזר או קיזוז שכ"ט המומחה בהתאמה.

תחום הכאב – מהתיעוד הרפואי שצורף עולה כי ממועד התאונה השלישית החל התובע להיות מטופל במרפאת כאב לרבות זריקות אפידורליות תחת שיקוף במרפאת כאב. התובע אובחן כסובל מכאב כרוני. תיעוד זה מהווה ראשית ראיה למנות לתובע מומחה בתחום רפואת כאב. לא נעלם מעיני כי התובע טופל לראשונה במרפאת כאב לאחר התאונה השלישית. אולם לאחר כל אחת מהתאונות התובע על כאבים, ואין לבימ"ש כלים לקבוע האם מצבו בתחום הכאב הינו כתוצאה מהתאונה השלישית והרביעית בלבד. לפיכך, אני סבורה שעל 3 הנתבעות לשאת בשכ"ט המומחה בחלקים שווים (כל אחת שליש).

1. אני ממנה בזאת את ד"ר יורם אנקשטיין כמומחה בתחום האורתופדיה, את ד"ר אברהם רפפורט כמומחה בתחום הנוירולוגיה, את ד"ר דני פישר כמומחה בתחום הפסיכיאטריה, את פרופ' איתן יניב כמומחה בתחום א.א.ג. ואת ד"ר חיים משה אדהאן כמומחה בתחום הכאב מטעם בימ"ש.

2. בהתאם לתקנה 89 לתקנות סדר-הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 (להלן: "תקנות סד"א") ולצורך מניעת ניגוד עניינים, יצהירו המומחים מיד עם קבלת המינוי ובטרם יחל תפקידם על זיקות אישיות העשויות להיות להם בנוגע להליך, לבעלי הדין או לבית-המשפט; ההצהרה תהיה ערוכה לפי טופס 1 בתוספת השנייה כאמור בתקנה 16 לתקנות בתי המשפט (רשימת מומחים מטעם בית המשפט)(תיקון) התשפ"ג-2022 (תקנה 16 נכנסה לתוקף ביום 6.11.22), ותומצא לבית-משפט ולבעלי-הדין בתוך 7 ימים מקבלת כתב המינוי. מינוי המומחים יכנס לתוקף עם המצאת ההצהרה לבית-המשפט ובכפוף לכל החלטה אחרת. ב"כ התובע ימציא את הטופס האמור למומחים יחד עם כתב המינוי מיד עם קבלתו.

3. על מינוי המומחים כאמור בצו זה, יחולו תקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ו-1986.

4. ב"כ הצדדים יעבירו למומחים, טרם הבדיקה, את כל החומר הרפואי שבידיהם, תוך 30 יום מהיום. בטרם יועבר החומר הרפואי שבידי ב"כ הצדדים לידי המומחים, בהתאם לתקנה 8(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות-דרכים (מומחים), התשמ"ו – 1986, ידאגו ב"כ הצדדים שניהם להעביר האחד למשנהו את כל החומר הרפואי שבכוונתם להעביר לידי המומחים, 7 ימים בטרם יוגש למומחים, על מנת לאפשר התנגדות להעברת החומר באמצעות הגשת בקשה מתאימה לצד שכנגד ולביהמ"ש במידת הצורך. עם קביעת מועד הבדיקה על-ידי המומחים,



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

- 1 יודיע על כך ב"כ התובע לצדדים שכנגד. על המומחים לציין בחוות דעתם אלו מסמכים
2 רפואיים עמדו בפניהם בטרם מתן חוות הדעת.
3
- 4 5. המומחים יעיינו במסמכים הרפואיים אשר יומצאו להם ע"י ב"כ בעלי הדין, יבדקו את התובע
5 ויקבעו ממצאים לגבי מצבו הרפואי בעקבות התאונות דנן ובמיוחד יקבעו:
6 א. האם לוקה התובע כיום בנכות, ואם כן – לאיזו תקופה ומהו שיעור הנכות.
7 ב. מהן הנכויות הזמניות שיש לקבוע לתובע ולאילו תקופות.
8 ג. האם יש לצפות לשיפור או להחמרה במצבו בעתיד.
9 ד. מהן המגבלות התפקודיות של התובע, אם בכלל, ובמיוחד בשם לב לעבודתו ולמקצועו.
10 ה. האם יהיה התובע זקוק לטיפולים רפואיים בעתיד, ואם כן – מהם סוגי הטיפולים ומהי
11 העלות המשוערת של הטיפולים האלה לפי המחירים הנכונים להיום.
12 ו. המומחים יתייחסו, בין השאר, לקשר שבין התאונה לבין מצב התובע נכון להיום.
13
- 14 6. המומחים יקבעו תור לבדיקת התובע בתוך 45 יום מקבלת כתב המינוי. המומחים מתבקשים
15 לשלוח את חוות דעתם לב"כ הצדדים וכן לתיק ביהמ"ש 30 יום לאחר בדיקת התובע ולאחר
16 ששכרם הוסדר במלואו.
17
- 18 7. בהתאם לתקנה 91 (ב) לתקנות סד"א המומחים יצרפו לחווה"ד את רשימת האסמכתאות
19 שהם הסתמכו עליהם בחוות דעתם; אסמכתאות שלא ניתן לאתרן בנקיטת אמצעים סבירים,
20 יצורפו לחוות הדעת.
21
- 22 8. בהתאם לתקנה 91 (ג) לתקנות סד"א בעל דין רשאי לבקש מבית המשפט רשות לשלוח
23 למומחים שאלות הבהרה בנוגע לחוות דעתם, לא יאוחר מארבעה עשר ימים ממועד קבלת
24 חוות הדעת; המומחים ישיבו על שאלות ההבהרה בתוך שלושים ימים ממועד קבלת החלטת
25 בית המשפט ויראו את תשובותיהם כחלק בלתי נפרד מחוות דעתם.
26
- 27 9. נתבעת 3 תישא בשכר טרחת המומחים בתחום האורתופדיה, הניירולוגיה וא.א.ג. בסך של
28 5,000 ₪ + מע"מ כל מומחה, ובשכר טרחת הפסיכיאטר בסך של 6,000 ₪ + מע"מ. בשכ"ט
29 המומחה בתחום רפואת כאב יישאו הנתבעות בחלקים שווים (כל נתבעת תישא בשליש) בסך
30 6,000 ₪ + מע"מ. אולם אם יקבע מי מהמומחים כי לא נותרה לתובע נכות בגין מי מהתאונות,
31 יהיו הנתבעות רשאיות לעתור לקזז את סכום טרחת המומחה מסכום הפיצויים שישולמו
32 לתובע ולחלופין קבלת החזר מהנתבעות האחרות בהתאמה.
33



בית משפט השלום בהרצלייה

ת"א 71510-08-24

10. לאחר קבלת חווה"ד, ותשובות הבהרה ככל שיוגשו, יש להגיש תחשיבי נזק כל צד בתוך 30 יום בהתאמה.

11. הדיון הקבוע ליום 24.6.25 מבוטל.

12. תז"פ ליום 7.9.25.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ה, 11 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

אירית מני-גור, שופטת בכירה