

התובעים:

1. **לירן דבור, ת"ז 215407297**
 2. **באסל דבור, ת"ז 037418944**
 3. **הודא דבור, ת"ז 040940157**
- מבית גין, בית גין 2499000
טלפון: 054-5268727 (התובע 2)

כולם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעים:

1. **נג'ם ענאן, ת"ז 216181172**
מבית גין, בית גין
באמצעות ב"כ עו"ד שאדי חסן
מרחוב החרושת 48, כרמיאל 21651
2. **קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים**
באמצעות ב"כ עו"ד שגיא, שיפמן, אמסלם ואח'
משד' פל-ים 2, חיפה 3309502
טל': 04-8672982, פקס: 04-8672923
דוא"ל: office@ams-sag.co.il

– נ ג ד –

צדדי ג':

1. **נג'ם ענאן, ת"ז 216181172**
מבית גין 24990, ת.ד. 4079
2. **נג'ם עבדאלה, ת"ז 33705385**
מבית גין 24990, ת.ד. 4079

תשובת התובעים לתגובת 2

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 7.6.25 מתכבדים התובעים להשיב כדלקמן:

1. בניגוד לאופן בו בחרה הנתבעת 2 להציג את הדברים בתגובתה לבקשה, בהחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 20.1.25 שניתנה במעמד הצדדים נקבע מפורשות כדלקמן:

"מובהר כי כל טענות התובע לעניין הצורך במינוי מומחים נוספים נשמרות לו ובקשתו לא נידונה בשלב זה, בין השאר על מנת למנוע חפיפה בין הנכונות הנטענות..."
(שורות 2 – 3, עמ' 3 לפרוטוקול הדיון מתאריך 20.1.25, ההדגשות לא במקור-הח"מ).

2. עסקינן בתאונת דרכים קשה בקינמטיקה משמעותית במסגרתה נפגע התובע 1 פגיעה רב מערכתית ופגיעת ראש קשה שהצריכה ניתוח ראש דחוף כשהוא מורדם ומונשם ויש סכנה לחייו.

3. פגיעותיו בתחומים השונים והצורך במעקב, טיפול וצורך בטיפולים עתידיים בתחומים השונים מקבלים ביטוי מובהק בתיעוד הרפואי שצורף.

4. בתשובה לטענה בדבר "העניין הצלקתי בעקבות השתל והצלקת" - ישיבו התובעים כי התובע 1 נותח לצורך כריתת חלק מגולגולתו ועבר ניתוח לצורך השתלת עצם, אולם, **נותח הוא עם חסר/שקע על כל המשתמע מכך.**

5. אך, נוכח טענת הנתבעת 2, יצרפו התובעים תמונות – תמונת התובע עובר לתאונה, תמונת התובע לאחר הניתוח הראשון ותמונה עדכנית בה ניתן לראות את החסר בעצם הגולגולת והשקע שנותר בראשו/בפניו.

מצ"ב תמונות מסומנות "כנספח 1".

6. התובע 1, נזקק, בין היתר, למעקב נוירוכירורגי ויכול ויזקק לניתוח ראש נוסף לתיקון השקע-חסר בגולגולתו/צד פניו.

מצ"ב תיעוד רפואי שניתן בחודשים ינואר, מאי 2025, מסומן "כנספח 2"

7. ביחס לכל התחומים לגביהם התבקש בית המשפט הנכבד ליתן החלטה - התיעוד הרפואי שניתן בעניינו של התובע מצביע על למעלה מראשית ראייה, ממצאים אובייקטיביים וצורך בהמשך מעקב וטיפול.

8. בתשובה לטענת הנתבעת 2 בדבר "חזקה על התובע" - לא ניתן להתעלם מהעובדה כי פגיעת הראש הקשה וניתוחי המוח הצריכו אשפוזים, ניתוחים אשר ביכרו טיפול נוירולוגי, נוירוכירורגי ושיקומי על פני יתר התחומים. לא ניתן לקבל על הדעת שיהיה בכך כדי לגרוע מזכותו להוכיח את נכויותיו ביתר התחומים, ועובדות אלה חייבות להילקח בחשבון בנסיבות.

9. בשים לב לחומרת הפגיעה העובדה כי על אף האשפוזים וניתוחי המוח, התובע 1 פנה לקבלת טיפול בתחומים נוספים מצביעה על הצורך בטיפול ועל הנזק. בתיעוד הרפואי שצורף מודגמות פגיעות, לצד ממצאים קליניים אובייקטיביים וצורך בהמשך טיפול עם קשר מוחלט לתאונה, למנגנון ולאופי פגיעותיו

טענת הנתבעת 2 שפגיעותיו של התובע 1 ביתר התחומים לגביהם יש תיעוד רפואי מוצק לרבות ממצאים אובייקטיביים וצורך בהמשך טיפול, לא מצדיקות מינוי מומחים לקביעת נכויותיו בתחומים להם הוא טוען הינה לא הוגנת (בלשון עדינה).

10. בנוגע לתשובת הנתבעת 2 ביחס לתחום האורתופדי, בין יתר פגיעותיו, התובע סובל גם מפגיעות בתחום האורתופדי, הדבר מתיישב עם מנגנון התאונה הקשה ועם התיעוד הרפואי בו מצויין כי סובל מכאבים והודגמה הגבלה בתנועות כתף שמאל, הצוואר והגב,, חולשה בפלג גופו והוא הופנה להמשך טיפול ומעקב.

11. עובדות המקרה, נסיבות התאונה, הפגיעה הקשה והתיעוד הרפואי שצורף מעידים על למעלה מראשית ראיה. דחיית הבקשה תפגע בזכויותיו של התובע - בחור צעיר כבן 19 שחייו וחיי משפחתו השתנו לחלוטין בעקבות תאונה קשה.

12. לאחר התאונה ותוצאותיה, התובעים 2-3, נאלצו להעדר מעבודתם ולשהות לצד בנם בהיקף מלא, הם נאלצו ועדיין נאלצים להשגיח, לתמוך, ללוות ולסייע לבנם אשר במקום להתגייס ליחידה מובחרת נזקק לטיפול, השגחה ועזרה באופן קבוע.

13. התובעים יחזרו על בקשתם ויבקשו מבית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה, למנות מומחים בתחומים המבוקשים ולהשית את שכר טרחת המומחים על הנתבעת.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעים