

ת.א. 51915-02-24

בית משפט המחוזי בלוד

התובעים

1. בעניין: לירן דבור, ת.ז. 215407297 (קטין)  
ע"י הוריו והאפוטרופסים הטבעיים שלו:  
2. באסל דבור, ת.ז. 037418944  
3. הודא דבור, ת.ז. 040940157  
מבית גין 2499000 טל': 054-5268727  
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)  
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204  
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358  
דוא"ל: [office@freiberg-law.com](mailto:office@freiberg-law.com)

נ ג ד

הנתבעים

1. נג'ם ענאן, ת.ז. 216181172  
מבית גין  
2. "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376  
מדרך מנחם בגין 23 (מגדל לוינסטיין קומה 17)  
ת.ד. 37505, תל אביב 6137401  
טל': 8672982, 8669933, פקס: 8672923  
ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956) ואח'  
משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502  
טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923  
דוא"ל: [office@ams-sag.co.il](mailto:office@ams-sag.co.il)

המודיעה

- ובעניין: "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376  
ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם מ.ר. 11956  
משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502  
טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923  
דוא"ל: [office@ams-sag.co.il](mailto:office@ams-sag.co.il)

נ ג ד

צדדי ג'

1. נג'ם ענאן, ת.ז. 216181172  
בית גין 24990, ת.ד. 4079  
2. נג'ם עבדאלה, ת.ז. 33705385  
בית גין 24990, ת.ד. 4079  
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד חסן שאדי, מ.ר. 36523  
רח' החרושת 49  
ת.ד. 6380, כרמיאל  
טל: 04-9681293, פקס: 04-9127339

**תגובת הנתבעת מס' 2/המודיעה  
לבקשה למינוי מומחים רפואיים  
בקשה מס' 13**

בזיקה להחלטת כב' ביהמ"ש, מיום 8.5.2025, מוגשת בזאת תגובת הנתבעת מס' 2/המודיעה – "קרנית" (להלן: "הנתבעת") למינוי מומחים רפואיים בתחומים נוספים.

הנתבעת תחזור ותפנה לטענותיה בכתב ההגנה במישור החבות, וכן לתגובתה לבקשה למינוי מומחים שהוגשה בעבר, ותטען כי אין כל צורך ו/או הצדקה למינוי מומחים בתחומים נוספים מעבר למומחים שמונו.

הנתבעת כופרת בתוכנם ובקבילותם של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה ו/או לבקשה למינוי מומחים רפואיים.

בהחלטתה מיום 20.1.2025, מינה כב' ביהמ"ש מומחים רפואיים: ד"ר דניאל עובד – בתחום הנורולוגי ו- ד"ר יחיאל לבקוביץ' – בתחום הנפשי.

עוד נקבע כי המומחה בתחום הנורולוגי יחוזה את דעתו בדבר "הצורך" במינוי מומחים רפואיים נוספים.

ד"ר לבקוביץ' – בתחום הנפשי קבע לתובע נכות בשיעור 10% בגין ס' 34 ב (2) לתקנות המל"ל.

ד"ר עובד – בתחום הנורולוגי קבע לתובע נכות לפי הפירוט להלן:

30% בגין פגיעה קוגניטיבית עפ"י ס' דומה 32א (1)(ג-ד) והוסיף כי אין חפיפה בין נכות זו לנכות בתחום הנפשי ככל שתיקבע.

10% בגין כאבי ראש וסחרחורות כחלק מתסמונת בתר-חבלתית מוחית, לפי ס' דומה 29(5)(א)(II-I).

ד"ר עובד המליץ על מינוי מומחה בתחום הפלסטי ו/או הנורוכירורגי שיידרש לנכות בגין השתל בגולגולת והצלקות בלבד, אלא שבכל הכבוד, לטענתנו אין כל צורך ו/או הצדקה למינוי מומחה נוסף כשלהו.

ראשית, אנו רואים להפנות להלכה הפסוקה, ולפיה, כידוע המלצתו של מומחה רפואי בדבר מינוי מומחה רפואי בתחום זה או אחר, איננה בבחינת "סוף פסוק", וההחלטה, בסופו של דבר, אם למנות מומחה נתונה תמיד לשיקול דעתו של כב' ביהמ"ש, ועל סמך החומר שבפניו.

לגוף העניין – על פני הדברים, נראה, כי ההמלצה "החלופית" למינויו של "נורוכירורג", נסובה על העניין הצלקתי בעקבות השתל והצלקות (שכן בכל הנוגע להיבט העצבי/נורולוגי, כבר הביע המומחה עצמו ד"ר עובד את דעתו ומסקנתו), כאמור.

בעניין זה אנו סבורים שמדובר בפגיעה אסתטית, שלכאורה, הינה חסרת משמעות תפקודית, ולגביה ניתן לבקש מהמומחה עצמו ד"ר עובד לחוות דעתו בעניין זה, וככל שאין באפשרותו לחוות דעתו בעניין זה, היא תותיר ההחלטה בעניין מינויו של המומחה בתחום הפלסטי לשיקול דעתו של כב' ביהמ"ש.

באשר ליתר המומחים שהתבקשו, תבקש הנתבעת **לדחות** את הבקשה, הן משום העדר "ראשית ראיה", ונזכיר שכב' ביהמ"ש לא ראה, **מלכתחילה**, כל הצדקה **למנות** מומחים בתחומים אלה, אלא הורה לד"ר עובד לחוות דעתו בדבר הצורך במינויים של מומחים נוספים, וכפי שצוין לעיל, ד"ר עובד המליץ על מינויו של מומחה בתחום הפלסטי/הנוירוכירורגי, שיתבקש להתייחס לנושא השתל והצלקות ובגינן בלבד.

מבלי לפגוע בכלליות האמור, תוסיף הנתבעת ותטען, כי הבקשה למינוי מומחה בתחום **האורתופדי** אינה נתמכת בתיעוד מתאים לא לתקופה הסמוכה לתאונה ולא תיעוד **עדכני** המצביע על המשך טיפול, ובאופן שיהיה בו כדי להצדיק מינויו של המומחה, בתחום זה.

בהקשר זה נציין כי אין בהפניה **למסמך בודד** בגין תלונה **בודדת** בו נרשם: "תלונות על כאבי ראש, סחרחורת, כאבי צוואר, כאבי גב..." לענות לדרישת הסף של 'ראשית ראיה' ו/או להצדיק מינוי מומחה בתחום האורתופדי.

חזקה על התובע - שככל שסבל מבעיות/ממגבלות בתחום האורתופדי בעקבות התאונה, הוא היה דואג לצרף תיעוד המעיד על טיפול ו/או בעיה ו/או תלונה, והדברים ברורים.

יתרה מזאת, במסמך שצורף מטעם התובעים מיום (26.11.2023) נרשם: "המטופל במצב פיזי משביע רצון, ללא בעיות ש"מ, כוח גס שמור, טווחים מלאים..."

גם בנוגע לבקשה למינוי מומחים בתחום **א.א.ג, עיניים, פה ולסת** - הנתבעת טען כי אין הצדקה למינוי מומחים בתחומים אלה שגם לגביהם לא הומצא **תיעוד עדכני**, המצביע על ממצאים ו/או צורך בטיפול בתחומים אלה.

במסמך רפואי מיום 24.4.2023 שצירפו התובעים נרשם: "**פתיחת פה תקינה ותנועות לסת חופשיות**..."

ככל שהיה צורך במינוי מומחים בתחומים הנ"ל, חזקה על המומחה בתחום **הנוירולוגי** כי היה ממליץ על מינויים בהתאם להחלטת כב' ביהמ"ש בכתב המינוי.

**סוף דבר** – הנתבעת משאירה לשיקול דעת ביהמ"ש בעניין מינוי מומחה בתחום **הפלסטי**, ויתבקש **לדחות** את הבקשה, ביחס ליתר המומחים.

ככל שבית המשפט הנכבד יראה למנות מומחה, בניגוד לעמדתנו, תבקש הנתבעת לחייב את התובע **להפקיד** את שכר המומחה, ולחילופין, כי מינוי, ככל שיקבע כזה, **יותנה בכך**, כי היה ולא תקבע נכות, **יישאו התובעים** בשכר המומחה.

א. אמסלם, עו"ד  
ב"כ הנתבעת מס' 2/המודיעה