

בועז עזר, ת.ז. 102501712

מרח' יוסף ספיר 5, רמת גן

טל': 054-7757922

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פיירברג (מ.ר. 62254)

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס': 03-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

התובע;

- נגד -

איי.איי.ג'י חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 512304882

מרח' הסיבים 25, פתח תקווה 4910001

טל': 1-800-400-400

ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ברמן (מ.ר. 23313) ואו אורנה ברמן (מ.ר. 23312) ואח'

מבניין מידטאון, שד' מנחם בגין 144א', תל אביב 6492102

טל': 03-6090545 ; פקס': 03-6090546

דוא"ל: office@gbolaw.com

הנתבעת;

מועד אחרון להגשה: 25.5.25

תגובה מטעם הנתבעת

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 08.05.25, הנתבעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתה לבקשתו של התובע לתיקון כתב תביעתו ע"י הוספת בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

הנתבעת מתנגדת לבקשה ותטען כי דינה להידחות.

1. כבר בפתח הדברים תטען הנתבעת כי היה על התובע לתמוך בקשתו בתצהיר והוא לא עשה כן. אשר על כן, ולו מטעם זה דין בקשתו להידחות.
2. בתצהיר היה על התובע להסביר מה פשר העיתוי בהגשת בקשה זו, רק לאחר שנדונה בקשתו למינוי מומחה אורטופד, ובשיהוי של שנתיים ממועד התאונה.
3. כך, מדובר בתביעה שהוגשה ע"י התובע ביום 24.12.23, בגין תאונה מיום 03.04.23 ובמסגרתה התבקש מינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום האורתופדי.
4. כעת שנה וחצי לאחר הגשת כתב תביעה, בשיהוי ניכר, מבקש התובע את תיקון כתב תביעתו על דרך של הוספת בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

5. יצוין כי ביום 28.4.25 כבוד בית המשפט נתן החלטתו בבקשת התובע למינוי מומחה בתחום האורתופדיה וקבע כי בשל תיעוד דל שיש לתובע בתחום האורתופדי בית המשפט יעתר לבקשה למינוי מומחה אך בשכר טרחתו יישא התובע.

לאחר שעיינתי בבקשה למינוי מומחה ובתגובה לבקשה, אני סבור כי ספק רב אם יש הצדקה למינוי מומחה רפואי בתיק זה. התיעוד הרפואי דל ובשנה וחצי האחרונות אין תלונות מתועדות. התובע סירב לבצע פיזיותרפיה ולא ביצע בדיקת C.T אליה הופנה. לאור האמור לעיל, ומכיוון שאין לתובע דרך אחרת להוכיח את נכותו, אמנה מומחה רפואי, אך בשכרו יישא התובע.

6. עתה לפתע, וכדרך לעקוף את החלטת כב' ביהמ"ש, הוגשה ביום 5.5.25 ללא הסבר ותצהיר התומך בבקשה, בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

7. ויודגש, התיעוד הרפואי בעניינו של התובע הינו דל ומועט. בהתאם להחלטת ביהמ"ש, תיעוד זה אינו מקים אף ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום האורתופדי. לבקשתו עתה צירף בדיקה שנערכה רק ביום 2.3.25 ושנערכה לצורך ההליך המשפטי. התיעוד האמור הינו מוזמן, דל ומועט, ואין בו כדי לייצר קשר סיבתי בין תלונותיו לבין התאונה, בהיעדר רצף טיפולי, מעקב ראומטולוגי ממועד התאונה ועד היום.

8. התיעוד הרפואי שעליו מבקש התובע להסתמך בבקשתו, אינו מקים ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום הראומטולוגי.

9. התיעוד שצורף לבקשה ניתן בשיהוי ניכר, וללא כל תלונות על בעיה במישור זה בסמוך ולאחר התאונה.

10. כל שצורף לבקשת התובע הינו ביקור **פרטי בודד מיום 2.3.25**, שספק מהווה חו"ד אסורה בהגשה לתיק פלתי"ד ושאינן הוא מלמד על קשר סיבתי בין תלונותיו לתאונה.

11. כך, במהלך תקופה של שנתיים מיום התאונה פנה התובע פעם אחת בלבד לבדיקת רופא ראומטולוג. האמור מצביע בברור על ניתוק קיומו של קשר סיבתי בין תלונותיה לבין התאונה.

12. ביקור פרטי בודד, שנערך בשיהוי ניכר, ללא רצף טיפולי ממועד התאונה ועד היום אינו מהווה ראשית ראייה למינוי מומחה.

13. משכך, ובהיעדר תיעוד רפואי ו/או מעקב בתחום הראומטולוגי דין בקשתו למינוי מומחה נוסף להידחות.

14. נזכיר כי נקבע זה מכבר כי יש להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות והטיפולים לאירוע התאונה הנדונה. אולם קשר סיבתי כזה אינו קיים במקרה הנדון. וראה לענין זה ת"א [ח"י] 2539/91 **חיות רינה נ' קרנית ואח'** (לא פורסם) שם נקבע כי:

**"יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה הרפואית החל
מחדר המיון, כאשר חייב להיות חוט מקשר ברור בין
הפגיעה לבין הנכות הנטענת..."**

15. בהתבסס על התייעוד הקיים, נותק הקשר הסיבתי בין הנזק הנטען לאירוע התאונה. התובע לא הרים את הנטל לקיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה כמבוקש. על כן, יש לדחות את בקשתו.
16. מדובר בתלונות סובייקטיביות של התובע גרידא, ללא ממצאים אובייקטיביים בבדיקותיו.
17. ראה בהקשר זה דברי ביהמ"ש העליון ברע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד(2) 210,220 כי:

**"...בית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם
אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט".**

18. משכך, ומכל הטעמים המפורטים לעיל, יש להורות על דחיית בקשתו למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגי.
19. מבלי לפגוע באמור, באם ימצא ביהמ"ש למנות מומחה, על אף עמדת הנתבעת, ובמסגרת איזון השיקולים, הרי שראוי להטיל את שכר טרחתו על התובעת.
20. ראה לעניין זה האמור ברע"א 4911/09 סהר ציון חברה לביטוח בע"מ נ' אליעזר כשרי, (פורסם בנבו), כדלקמן:

"... על אף שיקול הדעת הרחב המוענק בהן לבית המשפט, אין בהן כדי לשלול את החובה לשמור, למצער, על ליבו של הצורך לאזן בין הדרישה המקלה ל"ראשית ראיה" לבין החשש כי יוגשו בקשות גורפות ובלתי מבוססות למינוי מומחים בשטחי רפואה שאין להם דבר עם הפגיעה המסתברת. בענייננו, שבו נסמכת הבקשה, כאמור, על ראיות גבוליות ביותר, נראה כי אפילו אם ייקבע בית המשפט המחוזי שהמשיב עמד בנטל הוכחת ראשית ראיה, הרי שלעניין תשלום שכר המומחים, יש מקום לסבור כי באם לא תשתנה התשתית הראייתית יטה בית-המשפט להטיל את הוצאות מקצת מן המומחים על התובע – בשלב הראשוני".

21. בנסיבות דלעיל, מקום בו לא הונחה כל ראשית ראיה למינוי המבוקש, מבוקש לדחות בקשה זו.

22. אשר על כן, מבוקש לדחות את הבקשה לתיקון כתב תביעתה ולהשית על התובע הוצאות בגין תגובה זו בצרוף שכ"ט עו"ד ומע"מ.

גלעד ברמן, עו"ד
ב"כ הנתבעת