

בענין

כ"ז אייר תשפ"ה, 25/05/2025

בקשה 6 בתיק 48213-12-23

שופט איתמר סיון

החלטה

מבין בית המשפט את עמדת הנתבעת, לפיה מדובר בקשר רחוק, ותחילת תלונות כשנתיים לאחר התאונה. מנגד, ישנה "אבחנה ודאית" של סיבות מאלגיה, לרבות ממצאים, המקושרת לתאונה. כמו כן, באחד מהמסמכים הרפואיים נרשם כי הדבר "הופיע בעקבות ולאחר תאונת דרכים". ולו כדי שלא לפגוע דיונית בתובע, מתיר תיקון כתב התביעה ומורה על מינוי מומחה בתחום הראומטולוגיה. התלבטתי לגבי מימון שכן המומחה, ובשלב זה, תישא בו הנתבעת, וזאת על אף הקשיים האמורים. ככל שלא תימצא נכות, או שלא יימצא קשר סיבתי בין הדברים, תוכל הנתבעת להעלות טענותיה בהמשך.

לפיכך, אני ממנה כמומחה מטעם בית המשפט בתחום הראומטולוגיה את ד"ר הלל סאבין. המומחה יעיין במסמכים הרפואיים אשר יומצאו לו מאת באי-כוח בעלי-הדין, יבדוק את התובע ויקבע ממצאים באשר למצב הרפואי בעקבות התאונה נשוא התביעה. הצדדים ימציאו למומחה הרפואי את המסמכים הרפואיים בידיהם והנוגעים לתובע בתוך 60 יום מהיום. העתק כל פנייה אל המומחה יועבר במישרין לצד-שכנגד. בשכ"ט המומחה בשיעור 6,500 ש"ח בצירוף מע"מ תשא הנתבעת, כמימון ביניים, כאמור.

המזכירות תשלח למומחה הודעת מינוי הכוללת את ההוראות החדשות המתייחסות לניגוד העניינים (תקנה 89 (א) תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018). בצירוף טופס 6 (להלן: הטופס). המומחה מתבקש למלא את הטופס ולהעבירו לבית המשפט כתנאי לכניסת המינוי לתוקף. המומחה מתבקש ליתן חוות דעתו תוך 30 יום מיום הבדיקה או קבלת החומר לפי המאוחר, ורק לאחר ששכר טרחתו ישולם.

עם קבלת חוות דעת המומחה, יגישו הצדדים תחשיבי נזק: התובע - בתוך 30 יום מקבלת חוות הדעת, והנתבעת - בתוך 30 יום לאחר מכן. הצדדים יצרפו לתחשיבים את כל המסמכים הרלוונטיים. התובע יגיש הודעת עדכון ביחס למועד הבדיקה בתוך 60 ימים. עד מועד זה יש להסדיר את תשלום שכ"ט המומחה. תז"פ בהתאם.

הדיון הקרוב ייוותר על כנו. 08.05.25, הנתבעת מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את

הדיון הקרוב של התובע לתיקון כתב תביעתו ע"י הוספת בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

*** נחתם דיגיטלית ***

הנתבעת מתנגדת לבקשה הנטענת כי דימה להידחות.

1. כבר בפתח הדברים נטען הנתבעת כי היה על התובע לתמוך בקשתו בתצהיר והוא לא עשה כן. אשר על כן, ולו מטעם זה דין בקשתו להידחות.
2. בתצהיר היה על התובע להסביר מה פשר העיתוי בהגשת בקשה זו, רק לאחר שנדונה בקשתו למינוי מומחה אורטופד, ובשיהוי של שנתיים ממועד התאונה.
3. כך, מדובר בתביעה שהוגשה ע"י התובע ביום 24.12.23, בגין תאונה מיום 03.04.23 ובמסגרתה התבקש מינוי מומחה מטעם בית המשפט בתחום האורתופדי.
4. כעת שנה וחצי לאחר הגשת כתב תביעה, בשיהוי ניכר, מבקש התובע את תיקון כתב תביעתו על דרך של הוספת בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

5. יצוין כי ביום 28.4.25 כבוד בית המשפט נתן החלטתו בבקשת התובע למינוי מומחה בתחום האורתופדיה וקבע כי בשל תיעוד דל שיש לתובע בתחום האורתופדי בית המשפט יעתר לבקשה למינוי מומחה אך בשכר טרחתו יישא התובע.

לאחר שעיינתי בבקשה למינוי מומחה ובתגובה לבקשה, אני סבור כי ספק רב אם יש הצדקה למינוי מומחה רפואי בתיק זה. התיעוד הרפואי דל ובשנה וחצי האחרונות אין תלונות מתועדות. התובע סירב לבצע פיזיותרפיה ולא ביצע בדיקת C.T אליה הופנה. לאור האמור לעיל, ומכיוון שאין לתובע דרך אחרת להוכיח את נכותו, אמנה מומחה רפואי, אך בשכרו יישא התובע.

6. עתה לפתע, וכדרך לעקוף את החלטת כב' ביהמ"ש, הוגשה ביום 5.5.25 ללא הסבר ותצהיר התומך בבקשה, בקשה למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגיה.

7. ויודגש, התיעוד הרפואי בעניינו של התובע הינו דל ומועט. בהתאם להחלטת ביהמ"ש, תיעוד זה אינו מקים אף ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום האורתופדי. לבקשתו עתה צירף בדיקה שנערכה רק ביום 2.3.25 ושנערכה לצורך ההליך המשפטי. התיעוד האמור הינו מוזמן, דל ומועט, ואין בו כדי לייצר קשר סיבתי בין תלונותיו לבין התאונה, בהיעדר רצף טיפולי, מעקב ראומטולוגי ממועד התאונה ועד היום.

8. התיעוד הרפואי שעליו מבקש התובע להסתמך בבקשתו, אינו מקים ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום הראומטולוגי.

9. התיעוד שצורף לבקשה ניתן בשיהוי ניכר, וללא כל תלונות על בעיה במישור זה בסמוך ולאחר התאונה.

10. כל שצורף לבקשת התובע הינו ביקור **פרטי בודד מיום 2.3.25**, שספק מהווה חו"ד אסורה בהגשה לתיק פלתי"ד ושאינן הוא מלמד על קשר סיבתי בין תלונותיו לתאונה.

11. כך, במהלך תקופה של שנתיים מיום התאונה פנה התובע פעם אחת בלבד לבדיקת רופא ראומטולוג. האמור מצביע בברור על ניתוק קיומו של קשר סיבתי בין תלונותיה לבין התאונה.

12. ביקור פרטי בודד, שנערך בשיהוי ניכר, ללא רצף טיפולי ממועד התאונה ועד היום אינו מהווה ראשית ראייה למינוי מומחה.

13. משכך, ובהיעדר תיעוד רפואי ו/או מעקב בתחום הראומטולוגי דין בקשתו למינוי מומחה נוסף להידחות.

14. נזכיר כי נקבע זה מכבר כי יש להוכיח קשר סיבתי בין הפגיעות הנטענות והטיפולים לאירוע התאונה הנדונה. אולם קשר סיבתי כזה אינו קיים במקרה הנדון. וראה לענין זה ת"א [ח"י] 2539/91 **חיות רינה נ' קרנית ואח'** (לא פורסם) שם נקבע כי:

**"יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה הרפואית החל
מחדר המיון, כאשר חייב להיות חוט מקשר ברור בין
הפגיעה לבין הנכות הנטענת..."**

15. בהתבסס על התיעוד הקיים, נותק הקשר הסיבתי בין הנזק הנטען לאירוע התאונה. התובע לא הרים את הנטל לקיומה של ראשית ראיה למינוי מומחה כמבוקש. על כן, יש לדחות את בקשתו.
16. מדובר בתלונות סובייקטיביות של התובע גרידא, ללא ממצאים אובייקטיביים בבדיקותיו.
17. ראה בהקשר זה דברי ביהמ"ש העליון ברע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד(2) 210,220 כי:

**"...בית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם
אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט".**

18. משכך, ומכל הטעמים המפורטים לעיל, יש להורות על דחיית בקשתו למינוי מומחה נוסף בתחום הראומטולוגי.
19. מבלי לפגוע באמור, באם ימצא ביהמ"ש למנות מומחה, על אף עמדת הנתבעת, ובמסגרת איזון השיקולים, הרי שראוי להטיל את שכר טרחתו על התובעת.
20. ראה לעניין זה האמור ברע"א 4911/09 סהר ציון חברה לביטוח בע"מ נ' אליעזר כשרי, (פורסם בנבו), כדלקמן:

"... על אף שיקול הדעת הרחב המוענק בהן לבית המשפט, אין בהן כדי לשלול את החובה לשמור, למצער, על ליבו של הצורך לאזן בין הדרישה המקלה ל"ראשית ראיה" לבין החשש כי יוגשו בקשות גורפות ובלתי מבוססות למינוי מומחים בשטחי רפואה שאין להם דבר עם הפגיעה המסתברת. בענייננו, שבו נסמכת הבקשה, כאמור, על ראיות גבוליות ביותר, נראה כי אפילו אם ייקבע בית המשפט המחוזי שהמשיב עמד בנטל הוכחת ראשית ראיה, הרי שלעניין תשלום שכר המומחים, יש מקום לסבור כי באם לא תשתנה התשתית הראייתית יטה בית-המשפט להטיל את הוצאות מקצת מן המומחים על התובע – בשלב הראשוני".

21. בנסיבות דלעיל, מקום בו לא הונחה כל ראשית ראיה למינוי המבוקש, מבוקש לדחות בקשה זו.
22. אשר על כן, מבוקש לדחות את הבקשה לתיקון כתב תביעתה ולהשית על התובע הוצאות בגין תגובה זו בצרוף שכ"ט עו"ד ומע"מ.

גלעד ברמן, עו"ד
ב"כ הנתבעת