

ת.א. 35072-10-23
בפני כב' השופט הבכיר מנחם (מריו) קליין

בבית משפט השלום
בתל אביב
תאריך חתימת המסמך: 20.5.25

התובע
עירד אמוץ, ת"ז 40135188
באמצעות ב"כ עו"ד רני רוזן זרחיה
מדרך מנחם בגין 74, ת.ד. 51889, תל אביב 6721516
טל': 052-5500277; פקס: 077-4701618
דוא"ל ranvlaw@gmail.com
- נ ג ד -

הנתבעים:
1. ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ ח.פ. 513302315
מרחוב ארלוזורוב 149, תל אביב

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר
62254) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

בקשה למתן החלטה בבקשה לסילוק על הסף/הבהרה

בזיקה לבקשת הנתבעים ולהחלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 19.5.25 מתכבדים הנתבעים לפנות לבית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. ביום 3.1.25 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד אשר דחה את בקשת התובע לפטור אותו מהגשת חוות דעת. בית המשפט הנכבד קבע מפורשות כי אין מנוס מהגשת חוות דעת להוכחת טענותיו והורה לו לעשות כן.

2. כן, בקשת התובע להגיש מסמך רפואי כחוות דעת נדחתה גם היא ביום 26.1.25.

3. משלא הוגשה חוות דעת במועד פנו הנתבעים בבקשה למתן החלטה בהתאם והתובע בתגובה מציין כי:

"טרם עלה בידי הרופא לעשות כן מפאת עומס עבודה ואו התחמקויות. זכותו של התובע להוכיח את המכתב דרך זימון הרופא שכתב את המכתב למתן עדות" (סי' 5 לתגובת התובע מתאריך 4.3.25)

4. התובע לא פונה בבקשה לארכה/שהות להגשת חוות דעת, הוא גם לא מצהיר על כוונה לעשות כן, אולם, בית המשפט הנכבד מתחשב בעומס העבודה הנטען ומעניק לו ארכה להגשת חוות הדעת.

5. התובע לא פועל כמצוות בית המשפט הנכבד, אלא, מבקש לזמן את הרופא שלא מעוניין לתת חוות דעת להעיד ללא כל טעם או הצדקה המצדיקים סטיה בהתאם להוראות תקנה 93.

6. החובה שרירה וקיימת הן בנוגע לנזק ממוני והן בנוגע לנזק שאינו ממוני והדבר נדון והוכרע בהלכת פלוני נ' אסותא אשדוד:

"ודוק: בתביעת נזקי גוף בגדרה התובע מסתפק אך ורק בנזק בלתי ממוני, אין בהכרח חובה לצרף חוות דעת רפואית. כך, לדוגמה, מקום בו מדובר בתביעה בגין תקיפה או תאונת עבודה (ראו למשל רע"א 235/16 דנציגר נ' חרל"פ, פסקה 6 פורסם בנבו. (10.7.2016)) אך כאשר בתביעה לרשלנות רפואית עסקינן, כמו במקרה דנן, הרי שעל מנת להוכיח התרשלנות בגינה נגרם נזק לא ממוני, על התובע לצרף חוות דעת רפואית לתמיכה בטענות ההתרשלנות והקשר הסיבתי.

(ראו רע"א 2589/23 פלוני נ' אסותא אשדוד בע"מ (פורסם בנבו) פסקה 8 סיפא לפסק דינו של כבוד השופט עמית (כב' השיא דהיום) (ההדגשות לא במקור – הח"מ).

7. **בנסיבות האמורות וכפי שנקבע גם ע"י בית משפט הנכבד זה "אין מנוס מהגשת חוות דעת" מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן החלטה בבקשת הנתבעים לסילוק על הסף.**

8. **ראו גם, רע"א 6850/22 ענת שדה נ' ד"ר גיל נרדיני (פורסם בנבו), שם נקבע ע"י כב' השופטת וילנר כדלקמן:**

"...וידגש, חוות הדעת הרפואית נדרשת לא רק על מנת לבסס את הנזק הרפואי הנטען שנגרם למבקשת, אלא על מנת לבסס את טענת הרשלנות, היינו, כי המשיב חרג מסטנדרט התנהגות סביר ומקובל. לעניין זה, לא יועילו המסמכים הרפואיים שצרפה המבקשת המשקפים את מצבה הרפואי בלבד, ואין בהם כדי לבסס את טענותיה ביחס לרשלנות הנטענת."
(פסקה 6 להחלטת כב' השופטת וילנר)

9. **יודגש ויובהר, כי החלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 19.5.25 לא נעלמה מעיני הח"מ חלילה, אולם, הנתבעים יטענו כי בנסיבות המקרה הספציפי, בהתאם להלכה ולפסיקה, משלא צורפה חוות דעת התומכת בטענותיו, עסקינן בהליך עקר, בתביעה נעדרת עילה ובהינתן האמור אין ולא ניתן להגיע להסכמות.**

10. **הנתבעים יבקשו מבית המשפט הנכבד ליתן החלטה בבקשה לסילוק התביעה על הסף.**


אריאל פרייבורג, עו"ד
ב"כ הנתבעים