

התובע

עירד אמוץ, ת"ז 40135188
באמצעות ב"כ עו"ד רני רוזן זרחיה
מדרך מנחם בגין 74, ת.ד. 51889, תל אביב 6721516
טל': 052-5500277; פקס: 077-4701618
דוא"ל: ranvlaw@gmail.com
- נ ג ד -

הנתבעים:

1. ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ ח.פ. 513302315
מרחוב ארלוזורוב 149, תל אביב

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר
62254) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

הודעה מטעם הנתבעים

1. בהמשך לבקשת הנתבעים למתן ההחלטה בבקשת לדחיית התביעה, אשר הוגשה אתמול (לאחר השעה 17:00) ונקלטה עם תאריך של היום, ניתן להיווכח בהתנהלות התובע אשר לאחר שראה את בקשת הנתבעים פנה לבית המשפט הנכבד בהודעה אודות הפקדות עירבון לזימון רופא לעדות.
2. יצוין כי לא ברור ההליך, עצם הבקשה והמהלך המשפטי אשר דינם דחיה בנסיבות. בית המשפט הנכבד קבע כי יש חובה להגיש חוות דעת בהתאם להלכה ולדין.
3. כאמור בבקשת הנתבעים, התובע פועל במציאות מקבילה בניגוד גמור להלכה, לפסיקה, לתקנות. לא ידוע לח"מ על הליך בו מזומן מומחה בסיטואציה שכזאת ללא חוות דעת ומכל מקום אין ולא הוגשה בהליך חוות דעת מטעמו של התובע.
4. משלא הוגשה חוות דעת ערוכה כדין, ומשלא הוגשה אף בקשה ו/או הצהרה על כוונה להגיש חוות דעת אין מנוס זולת דחיית התביעה והפסקת נסיונות התובע לעקוף את ההלכה והדין בדרך כזו או אחרת (שדינן דחיה) ולהפסיק להחצין את עלויות הליכי הסרק על כתפי הנתבעים והציבור.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבעים

זמן ביצוע הפעולה: 18:24 18/05/2025
מספר תיק: 35072-10-23
סוג בקשה: מתן החלטה
מספר אסמכתא למעקב: 26127298

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק היר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

התובע
עירד אמוץ, ת"ז 40135188
באמצעות ב"כ עו"ד רני רוזן זרחיה
מדרך מנחם בגין 74, ת.ד. 51889, תל אביב 6721516
טל': 052-5500277; פקס: 077-4701618
דוא"ל: ranvlaw@gmail.com
- נ ג ד -

הנתבעים:
1. ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ ח.פ. 513302315
מרחוב ארלוזורוב 149, תל אביב

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר
62254) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

בקשה מטעם הנתבעים למתן החלטה

בזיקה להחלטות בית המשפט הנכבד מתאריך 3.1.25, מתאריך 26.1.25 ומתאריך 4.3.25 מתכבדים הנתבעים לפנות ולבקש כדלקמן:

1. התובע אשר הגיש תביעתו בניגוד להוראות תקנות סדר הדין האזרחי, ממשיך להתנהל תוך התעלמות מופגנת מהחלטות בית המשפט הנכבד.

2. לא זו בלבד שהתובע מתעלם מהחלטות בית המשפט הנכבד לפיהן נקצב לו מועד, אשר הוארך אף מבלי שהתבקש. ממשיך התובע להתנהל במה שנראה כמציאות מקבילה בה אין תקנות אין פסיקה ואין שום צורך בצירוף חוות דעת. התובע פועל תוך התעלמות מופגנת מהחלטות בית המשפט הנכבד, הדין וההלכה, המחייבים זאת כל אחד בפני עצמו.

3. החלטות בית המשפט הנכבד, הדין והפסיקה המחייבת מתייחסות לחובה לצרף חוות דעת רפואית בתביעה בעילה מכח פקודת הנזיקין. הדבר כאמור מקבל משנה תוקף בתביעת רשלנות רפואית. אין צורך להכביר במילים בדבר האמור שעה שהדברים נכתבו ונקבעו. הדברים נאמרו לגבי עילת התביעה עצמה, "כרטיס כניסה" להיכל המשפט, ראשי הנזק והטענות הנטענות בעלמא וללא ביסוס כלל.

4. יודגש ויצוין, כפי שנקבע ע"י בית משפט נכבד זה, החובה, אשר מצאה ביטוי מובהק ומפורש הן בתקנות והן בפסיקה אשר נקבעה להלכה (רע"א 2589/23 פלוגי נ' אסותא אשדוד בע"מ (פורסם בנבו)) עומדת על תילה ומחייבת את הצדדים כולם, הן בהליך זה והן באחרים.

5. כך לדוגמא נקבע בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב, בת"א 50561-05-17 פלונים נ' מדינת ישראל – בית חולים וולפסון (פורסם בנבו):

"הלכה היא שבעל דין המבקש להוכיח "עניין שברפואה" נדרש לצרף לכתב טענותיו חוות דעת מומחה ברפואה, בשונה מחוות דעת מומחים בתחומים אחרים, שאותן אין צורך לצרף לכתב הטענות. זאת, לפי תקנה 15(א)(2) ו-87(ב) לתקנות סד"א החדשות (וראו גם רע"א 4047/18 פלוגי נ' המרכז הרפואי ת"א ע"ש סוראסקי, פסקה 6 [פורסם בנבו] (6.11.2018)). חו"ד רפואית הינה כאמור חלק מכתב הטענות של בעל הדין, ונחשבת "למרכיב הכרחי לצורך העמדת עילת תביעה טובה ושלמה" (רע"א

1358/12 מרכז רפואי רבין בית החולים בילינסון נ' עזרון אייזנבך, פסקה 8 [פורסם בנבו] (8.5.2012).
כך, על דרך הכלל, ובמיוחד בתביעות בגין רשלנות רפואית, שבהן גם שאלת האחריות (ולא רק שאלת
הנזק) כרוכה, בהוכחת "עניינים שברפואה", ולפיכך על התובע לתמוך גם את טענותיו במישור זה
בחוות דעת מתאימה (רע"א 2589/23 פלוני נ' אסותא אשדוד בע"מ, [פורסם בנבו] (20.6.2023)).
(ניתנה ע"י כב' השופטת רסלר זכאי, מיום כ"ד באדר א' תשפ"ד, 04 במרץ 2024).

6. התנהלות התובע כפי שבאה לידי ביטוי במסגרת ההליך מחצינה עלויות מיותרות על הנתבעים תוך
השחתת זמן שיפוטי יקר ובכך מהווה פגיעה בגורמים נוספים אשר אינם צד להליך.

7. הדבר מקבל משנה תוקף שעה שהתובע מתעלם כאמור מהדין ומהחלטות מפורשות, וכל זאת מבלי שהוא
נדרש להוצאות ולסיכון כלל ועיקר. התנהלותו הממומנת מכספי ציבור, פוגעת בקניינם של הנתבעים
ופוגעת באינטרס הציבורי ובממונו (כך ממש!) ואין לאפשר את המשך הפגיעה האמורה.

8. בשים לב לאמור ובנסיבות המקרה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית התביעה לאלתר תוך
חיוב התובע בהוצאות הנתבעים.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבעים