

מועד אחרון להגשה: 18/5/25 (בהסכמה)
מועד קבלת המסמך: 12/1/25
פניות קודמות-לא היו
עמדות ב"כ התובע-מסכים לבקשה
בבית משפט השלום
בהרצליה
ת.א. 26475-01-25

כ' אייר תשפ"ה, 18/05/2025 החלטה
תיק 26475-01-25
רש' בכיר/ה גיא אבגי

כתב ההגנה מטעם הנתבעת 1-2 הוגש
לתיק.
יש להמתין לקבלת כתבי ההגנה מטעם
הצדדים השלישיים.

*** נחתם דיגיטלית ***

בענין:

קרינאווי אמיר ת.ז. 324015569

משכונה 17, 23 רהט טל: 054-2212103

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'

רח' אבא הלל 7 רמת גן

טל: 077-3180983 פקס: 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

-נגד-

1. מפעל פולימר גבולות בע"מ ח.פ. 550011043

ד.ג. חלוצה, גבולות טל: 08-9987918 פקס: 08-9965286

דוא"ל: TalL@Polymer-G.com

2. ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית בע"מ ח.פ. 570003152

מר' מיטב 11 תל אביב טל: 03-563-2808 פקס: אין

דוא"ל: claims-L@bth.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף רנרט (מ.ר. 9170)

ו/או מירי מילס (מ.ר. 37196)

מר' הארבעה 21, מגדל פלטינוס, תל אביב 6473921

טל: 03-5295361

דוא"ל: rennertoffice@rms-law.co.il

הנתבעות



כתב הגנה

הנתבעות (להלן: "הנתבעות") אשר יהיו מיוצגות ע"י באי כוחן כמפורט בכותרת, מתכבדות להגיש את כתב הגנתן כמפורט להלן.

תמצית הטענות

1. מוכחש אירוע התאונה כנטען בכתב התביעה.
2. מוכחשת אחריות הנתבעות לתאונה.
3. מוכחשים כל פרטי האחריות ו/או הרשלנות המיוחסים לנתבעות.
4. התובע היה עובד ותיק במקום עבודתו הכיר את עבודתו היטב, עבר הדרכות, סופקו לו אמצעי בטיחות ו/או אמצעי מגן אישי ואלמלא השאיר את המקדח ללא השגחה ו/או מבלי לצנן אותו ו/או השתמש במים כדי לנסות לכבות את האש, התאונה לא היתה מתרחשת.

5. תהליך העבודה במפעל הנתבעות היה תקין. אם התובע היה עובד בזהירות ובהתאם להוראות הבטיחות התאונה לא היתה מתרחשת. הנתבעות הנהיגו שיטת עבודה בטוחה, ופעלו כפי שמפעל סביר וזהיר היה פועל.
6. התובע גרס לתאונה הנטענת ולשריפה (אשר הסבה נזקים גבוהים לנתבעות) במו ידיו ברשלנותו ו/או בחוזר זהירותו ו/או בפזיזותו ו/או באדישותו ויש להטיל עליו את מלוא האשם לקרות התאונה הנטענת.
7. לתובע אשם תורם משמעותי עד כדי 100% להתרחשות התאונה.
8. מוכחים נזקי התובע.
9. מוכחות נכות התובע הנטענת.
10. יש לנכות מכל סכום המגיע לתובע, אם בכלל, את החטבות אותן הוא מקבל ו/או יקבל עקב התאונה לרבות תגמולי המל"ל.
11. מוכחים המסמכים המצורפים לכתב התביעה. הנתבעות יתנגדו להגשת המסמכים שלא באמצעות עורכייהם.

פירוט הטענות

12. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה ככל שיש בו כדי להטיל חבות על הנתבעות.
13. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה ככל שיש בו כדי להטיל חבות על הנתבעות.
14. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה למעט היות הנתבעת 2 חברה לביטוח.
15. מוכחש מכל וכל האמור בסעיף 4 לכתב התביעה והנתבעות יטענו כי התובע גרס לתאונה הנטענת במו ידיו וכי הנתבעות לא התרשלו במעשה ו/או במחדל. דין הטענות בדבר הפרת חובה חקוקה מחיקה משלא פורטו סעיפי החוק שלכאורה הופרו.
16. מוכחש האמור בסעיפים 5-8 לכתב התביעה מוכחשת השתלשלות האירועים הנטענת, מוכחש מנגנון הפגיעה הנטען ועצם פגיעתו של התובע בכלל. מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין נזקיו הנטענים של התובע לבין התאונה הנטענת.
17. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה על נספחיו. מוכחשת התאונה הנטענת, מוכחשות סיבותיה ונסיבותיה, מוכחשת השתלשלות האירועים הנטענת, מוכחש מנגנון הפגיעה הנטען ועצם פגיעתו של התובע בכלל. מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין נזקיו הנטענים של התובע לבין התאונה הנטענת. הנתבעות יטענו כי התובע גרס לתאונה הנטענת במו ידיו ברשלנותו ו/או בחוזר זהירותו ו/או בפזיזותו ו/או באדישותו ויש להטיל עליו את מלוא האשם לקרות התאונה הנטענת.
18. מוכחש האמור בסעיפים 10-11 לכתב התביעה. התובע בתביעתו מפרט לטענתו את מנגנון הפגיעה ואופן התרחשותה. בנסיבות העניין אין תחולה לכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" ו/או "דבר מסוכן" ו/או חומר מסוכן ועל התובע הנטל להוכיח את תביעתו על כל רכיביה. הנתבעות יטענו כי אין כל מקום להעברת נטל הראייה ו/או ההוכחה, בנסיבות העניין.



19. מוכחש הנטען בסעיף 12 לכתב התביעה על כל סעיפי המשנה אשר בו, לרבות כל המעשים ו/או המחדלים ו/או הרשלנות המיוחסים לנתבעות ו/או מי מעובדיהן ו/או שלוחיהן ו/או מטעמן. מוכחשים כל פרטי האחריות ו/או הרשלנות המיוחסים לנתבעות. התובע היה עובד ותיק במקום עבודתו הכיר את עבודתו היטב, עבר הדרכות, סופקו לו אמצעי בטיחות ו/או אמצעי מגן אישי ואלמלא השאיר את המקדח ללא השגחה ו/או מבלי לצנן אותו ו/או השתמש במים כדי לנסות לכבות את האש, התאונה לא היתה מתרחשת. לתובע אשם תורם משמעותי המגיע לכדי 100%. תהליך העבודה היה תקין. אם התובע היה עובד בזהירות ובהתאם להוראות הבטיחות התאונה לא היתה מתרחשת. הנתבעות הנהיגו שיטת עבודה בטוחה, ופעלו כפי שמפעל סביר וזהיר היה פועל.

20. הנתבעות יוסיפו ויטענו כי מוכחש מכל וכל כי הנתבעות פעלו ברשלנות ו/או בחוסר זהירות ו/או הפרו חובה חקוקה כלשהי.

ביתר פרוט:

- א. מוכחש כי האירוע, המוכחש כשלעצמו, נגרם באשמת הנתבעות ו/או מי מטעמן.
- ב. הנתבעות יטענו כי אינן אחראיות בגין כל מעשה ו/או מחדל בקשר עם האירוע, המוכחש כשלעצמו.
- ג. הנתבעות ו/או מי מטעמן לא התרשלו בצורה כלשהי.
- ד. הנתבעות אינן חבות כלל בנזיקין, בין באחריות ישירה ובין באחריות שילוחית.
- ה. ככל שאירע האירוע הנטען והמוכחש, הרי המדובר בהתממשות סיכון טבעי ורגיל הנלווה לכל פעילות של עבודה כמו שעשה התובע.
- ו. מוכחשת קיומה ו/או הפרתה של חובת זהירות מושגית ו/או קונקרטית כלפי התובע בנסיבות המקרה.
- ז. אין קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין המעשים ו/או המחדלים הנטענים והמוכחשים של הנתבעות ו/או מי מטעמן לבין הפגיעה ו/או הנזקים הנטענים והמוכחשים ו/או קשר זה ניתן.
- ח. מוכחשת קיומה של חובת זהירות כלשהי כלפי התובע ו/או הפרתה על ידי הנתבעות.
- ט. הנתבעות יטענו כי האירוע המוכחש, ככל שאירע, אירע כתוצאה מרשלנותו ו/או חוסר זהירותו ו/או פזיזותו של התובע עצמו, אשר חשף עצמו לסיכונים ו/או לא פעל בזהירות מינימאלית הצפויה מכל אדם בר דעת. הנתבעות יטענו כי המדובר במקרה של אשם תורם בשיעור 100%.
- י. הנתבעות יוסיפו ויטענו כי האירוע המוכחש, ככל שאירע, אירע כתוצאה מרשלנותם ו/או חוסר זהירותם של צדדים אחרים שאינם קשורים לנתבעות.
- יא. לחילופין יטענו הנתבעות כי במידה וקיימת התרשלנות כלשהי מצדן, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שהקשר הסיבתי בין ההתרשלנות ובין האירוע נותק ע"י מעשים ו/או מחדלים ו/או חוסר זהירות של התובע ו/או כל גורם אחר.



- יב. הנתבעות יטענו כי יש לייחס לתובע אשם מלא ו/או יחסי בגין האירוע הנטען והמוכחש.
- יג. לחילופין, האירוע היה בלתי נמנע מבחינת הנתבעות ואירע בנסיבות שלא ניתן היה לצפותן מראש ו/או למנוע את תוצאותיהן, אפילו בזהירות סבירה.
21. מבלי לפגוע בכלליות ההגנה, יטענו הנתבעות כי התאונה אירעה כתוצאה מרשלנותו הישירה ו/או הבלעדית ו/או המכרעת ו/או התורמת בשיעור 100% של התובע ו/או מחוסר זהירותו ו/או מפזיזותו, אשר התבטאו בין היתר במעשים ו/או במחדלים הבאים, במצטבר ו/או באופן חלופי, לפי העניין:
- א. לא נהג כפי שאדם זהיר ו/או סביר היה נוהג בנסיבות המקרה.
- ב. לא עשה מה שיכול ו/או צריך ו/או חייב היה לעשות למניעת האירוע הנטען.
- ג. לא נהג בזהירות מינימאלית ו/או חשף את עצמו לסיכונים.
- ד. התובע פעל בניגוד להוראות ו/או הנחיות הבטיחות שנמסרו לו ו/או בניגוד לשכל הישר.
- ה. התובע השאיר את המקדח ללא השגחה ו/או מבלי לצנן אותו ו/או השתמש במים כדי לנסות לכבות את האש במקום לעשות שימוש באמצעי הכיבוי שעמדו לרשותו והיה עליו להשתמש בהם.
22. מוכחש האמור בסעיפים 13-17 לכתב התביעה על נספחיהם מוכחשת השתלשלות האירועים הנטענת ומוכחשות הבעיות הרפואיות הנטענות והקשר שלהן לתאונה. מוכחשות המגבלות הנטענות והקשר שלהן לתאונה, מוכחשים הטיפולים שהתובע עבר כנטען עקב התאונה.
23. מוכחש הנטען בסעיף 18 לכתב התביעה על כל פרטיו ומוכחשת חוות הדעת שצורפה על ידי התובע. הנתבעת מתכבדת לצרף לכתב הגנתה חוות דעת נגדית בתחום הפסיכיאטרי ערוכה על ידי ד"ר אייל עשור.
- **מצ"ב** חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי ערוכה על ידי ד"ר אייל עשור **כנספח 1.**
24. מוכחש האמור בסעיפים 19-22 לכתב התביעה והנתבעות יטענו כי התובע סבל מהליקויים הגופניים הנטענים, והמוכחשים, לפני התאונה, המוכחשת, ובלא קשר אליה, ראשי הנזק הנטענים הנם מוגזמים, מופרזים ומשוללי בסיס עובדתי ומשפטי כאחד. לתובע לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות עבור עזרת הזולת עקב התאונה ו/או כל הוצאה אחרת עקב התאונה.
25. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה על כל סעיפיו וסעיפי המשנה שלו, ראשי הנזק המפורטים בהם והסכומים הנקובים בהם, חישוביהם ואומדנם. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הנטענת.
26. הנתבעות יוסיפו ויטענו כדלקמן:
- א. לתובע לא נגרמו בתאונה המוכחשת הנזקים הנטענים והמוכחשים ולחלופין לא בשיעורים הנטענים.



- ב. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.
- ג. התובע סבל מהליקויים הגופניים הנטענים, והמוכחשים, לפני התאונה, המוכחשת, ובלא קשר אליה.
- ד. ראשי הנזק הנטענים הנם מוגזמים, מופרזים ומשוללי בסיס עובדתי ומשפטי כאחד.
- ה. לתובע לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי שכר ו/או הוצאות רפואיות ו/או הוצאות עבור עזרת הזולת עקב התאונה ו/או כל הוצאה אחרת עקב התאונה.
- ו. כל הוצאותיו הרפואיות של התובע, הנטענות והמוכחשות, מכוסות בהתאם להסדרים הקבועים בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד - 1994 ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי בחיות התאונה הנטענת תאונת עבודה.
- ז. הנזקים הנטענים ע"י התובע אינם נזקים שעלולים לבוא באורח טבעי במהלכם הרגיל של הדברים ובמישרין מן האירוע נשוא כתב התביעה.
- ח. הנזקים בסעיפים המפורטים בכתב התביעה הנם מוגזמים, מופרכים וחסרי אחיזה במציאות.
- ט. אין כל קשר סיבתי בין האירוע לבין נזקי התובע כולם או מקצתם, ולחילופין הקשר הסיבתי רחוק מכדי להקים עילת תביעה בגינו.
- י. יש לנכות מהסכומים המגיעים לתובע, אם בכלל, את כל התגמולים וטובות החנאה שהתובע קיבל ו/או זכאי לקבל על פי כל דין. הנתבעת תחזור ותטען כי התביעה נבלעת בתגמולי המל"ל.
- יא. התובע פועל להאדרת נזקיו ואינו עושה מאום ו/או די לחקטנת נזקיו.
- יב. הנתבעות יטענו כי פגיעתו של התובע, המוכחשת לכשעצמה, חלפה זה מכבר, ואין ולא היה בה כדי לפגוע בתפקודו של התובע בחיי היומיום, ו/או באיכות חייו ו/או בכל דרך ו/או באופן אחר ו/או נוסף ולא נגרם ו/או יגרם לתובע כל כאב וסבל.
- יג. מוכחש תפקודו עובר לתאונה המוכחשת ו/או אחריה. מוכחש כל צורך בעבר ו/או בעתיד בעזרת צד ג' ו/או כי נגרמו ו/או יגרמו לתובע הוצאות רפואיות ו/או נסיעה ו/או כי נגרמו לתובע ו/או יגרמו לתובע הפסדים כלשהם.
- יד. הנתבעות יטענו כי התובע שב תוך זמן קצר לכושרו ולתפקודו כפי שהיו עובר לתאונה מבלי שנותרו בו ובחיייו כל השלכות מהתאונה, ואם אינו ממשיך כאמור, הרי שהשינוי אינו נובע מאירוע התאונה אלא מסיבות אחרות שאין בינן לבין התאונה כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי.
27. עוד יטענו הנתבעות כדלקמן:
- א. אין בפגיעתו הנטענת של התובע בגין התאונה המוכחשת כדי לפגוע בכושר השתכרותו ו/או בהשתכרות בפועל בחיי היום יום ו/או לפגוע בכושר תפקודו ו/או בתפקודו בפועל בחיי היום יום בכל דרך ו/או באופן אחר ו/או נוסף.



ב. התובע פועל להאדרת נזקיו שלא כדין;

ג. התובע לא עשה ו/או לא עושה דבר ו/או די כדי למנוע, ולחלופין להקטין את שיעור הנזקים הנטענים על ידו בגין התאונה ו/או למניעת הנזקים כאמור.

ד. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין קרות התאונה, המוכחשת מכל וכל, אם בכלל.

ה. כל סכום, תשלום, גמלה ו/או טובת הנאה אחרת ממקור כלשהו אחר שזכה בו התובע, יזכה בהם ו/או מוקנית לו הזכות לקבלו בגין ועקב אירוע התאונה הנטען יש לנכות מסך דמי הנזק שיפסקו לטובתו, אם בכלל, לרבות כל זכות עפ"י דין המוקנית לו ולרבות כל זכות ו/או תשלום כאמור מן המוסד לביטוח לאומי.

28. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה והנתבעות יטענו כי הן אינן נושאות בחבות לפצות את התובע ו/או כי הן לא התרשלו במעשה ו/או במחדל כלפי התובע.

29. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה ומוכחשת זכותו של התובע לטעון טענות עובדתיות חלופיות.

30. הנתבעות מודות בסמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה ולדחותה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעות ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.




יוסף דנרצקי, עו"ד
ב"כ הנתבעות

1.

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד

שם המסמך

[9](#)

[חוק"ד התומה](#) (עמודים 9 עד 11)

[נספח 1:](#)



נספח 1 :

חו"ד חתומה

(עמודים 9 עד 11)



ד"ר עשור אייל מומחה לפסיכיאטריה

24 בפברואר 2025
מספרנו: 54640/25

לכבוד
מירי מילס – עו"ד
רנט-סלומון – משרד עורכי דין

א.ג.נ.,

חוות דעת רפואית בעניין אמיר קרינאוי

אני החתום מטה, ד"ר אייל עשור, מומחה בפסיכיאטריה רישיון מס' 36675 מ.ר.מ. 28164, מעיד ומאשר כי בדקתי את אמיר קרינאוי, ת.ז. 032401556 בתאריך 18/2/2025 ולחלן חוות דעתי:

פרטי השכלתי וניסיוני:

- 2003 - ד"ר לרפואה, הפקולטה לרפואה של הטכניון, חיפה.
- 2016 - ד"ר לפילוסופיה (פסיכוביולוגיה), הפקולטה לרפואה של הטכניון, חיפה.
- 2009 - מומחה לפסיכיאטריה, המרכז הרפואי רמב"ם, חיפה.
- 2015-19 - התמחות באנטומיה פתולוגית, המרכז הרפואי רמב"ם, חיפה.
- 2010-19 - יועץ פסיכיאטרי במסגרות שונות.
- 2020-21 - רופא בכיר במעבדה המרכזית מגלאב, מכבי שרותי בריאות, רחובות.
- 2021 - פסיכיאטר בלשכת גיוס חיפה, צה"ל.

המסמכים שעמדו לרשותי:

1. מכתב סיכום מלר"ד סורוקה, 28/4/2022 – ללא ממצאים חריגים בבדיקה.
2. סיכומי ביקור, ד"ר אירינה גורשטיין, פסיכיאטריה, שירותי בריאות כללית:
 - a. 8/5/2022 – לפני שבועיים שריפה בעבודה. חודשיים לא היה בטיפול פסיכולוגי.
 - b. 14/7/2022 – במעקב מאז אירוע התחשמלות בשנת 2020. הוספת טיפול בפרולול.
 - c. 8/11/2022 – התחיל לעבוד בניקיון. הוספת ויאפקס.
 - d. 4/12/2022 – שתי תאונות עבודה בעברו. עובד בניקיון. ללא שיפור. עליה בוויאפקס.
 - e. 14/8/2023 – תסמינים פוסטטראומטיים מאז 2020. הומלץ שיקום מקצועי. הופנה לביטוח הלאומי.
 - f. 30/11/2023 – ללא שיפור עדיין.
 - g. 25/12/2023 – PTSD הומלץ על ציטלופראם מירו וקלונקס.
 - h. 24/6/2024 – הוסף אנטומין לשינה.
3. חוות דעת פסיכיאטריה, ד"ר יעל דמבינסקי, 19/12/2024.
4. מסמכים רפואיים שונים.

פרטים אישיים ותעסוקתיים:

בן 23, רווק, מתגורר ברהט וחי עם אמו. עובד בניקיון. חמישי מתוך שמונה אחים. אביו אינו עובד בשל נכות מעבודה ואירוע מוחי. השלים 12 שנות לימוד. עבד במספר עבודות, כולל במפעל ובניקיון.

תחלואה קודמת:

בשנת 2020 נפגע בתאונת התחשמלות, שבעקבותיה החל לפתח תסמינים בתר-חבלתיים. תיעוד רפואי מציין טיפול תרופתי במירטאזפין, סרטורלין וזולפידם. בהמשך, במרץ 2022, נפגע מחפץ שנפל על ראשו.

תולדות המסרה:

בתאריך 28/4/2022 עבד במפעל תעשייתי, כאשר פרצה שריפה בזמן עבודתו במחסן קטן שבו היו חומרים כימיים. לדבריו, שמע רעש חזק, הסתובב וראה אש. ניסה לכבות את השריפה באמצעות מים, אך ללא הצלחה, הצליח להימלט מהמקום. בעקבות התאונה הפסיק לעבוד למשך כחצי שנה. תחילה ניסה לעבוד עם קרוב משפחתו בעבודות בכבישים, אך התקשה בתפקוד וחזר לביתו. לאחר מכן החל לעבוד בניקיון בחברת מילניום באשקלון.

מצבו הנפשי:

מאז התאונה מלין על החמרה במצבו הרגשי והתפקודי. הוא מתאר תחושות של מתח, עצבנות, חוסר שקט פנימי והתפרצויות זעם. חווה חוסר עניין בסביבתו, מעדיף להסתגר, וממעיט ביצירת קשרים חברתיים. דיווח על הפרעות שינה, הכוללות יקיצות תכופות וזיכרונות חודרניים מהאירוע. לדבריו, במהלך מלחמת חרבות ברזל, זיכרונות האירוע שבו והחמירו את תחושת החרדה שלו, בייחוד בעת ששמע דיווחים על נפילת טילים.

בתיאור הפסיכיאטרי נרשמה אבחנה של PTSD (הפרעה פוסט-טראומטית). דווח כי הוא סובל מדימוי עצמי ירוד, אשר הוחמר עקב הערות מצד סביבתו הקרובה. ציין כי קרובי משפחתו ולעיתים גם חבריו לועגים לו על מצבו, מכנים אותו "נכה" ו"פסיכיאטרי". ציין כי דודתו אמרה לו "אם הייתה לי בת, לא הייתי נותנת לה להתחתן איתך", אמירה שהעצימה את תחושת חוסר הערך שלו.

נמצא במעקב פסיכיאטרי בשירותי בריאות כללית. בעבר קיבל מירור, סרטורלין וזולפידם, ובהמשך נוסף ציטופראם וקלונקס. לאחרונה הוסף אנטומין לטיפול בהפרעות שינה. ניסיונותיו בטיפול פסיכולוגי לא צלחו, לטענתו בשל העובדה שהשיחות "רק החמירו את הזיכרונות".

סטטוס:

נראה כפי גילו, הופעתו מסודרת, מתמצא בזמן ובמקום, משתף פעולה בבדיקה. דיבור בשטף ונפח תקינים, חשיבה מאורגנת. ללא תכנים תוקפניים או אובדניים. בתוכן תיאור מצבו. אפקט דיספורי מתגוון בהתאם לתכנים. בוחן מציאות תקין. ללא הפרעה גסה בשיפוט. תובנה קיימת.

דיון:

בן 23, עם היסטוריה של אירועים טראומטיים במקום העבודה, כולל תאונת התחשמלות ב-2020, פגיעת ראש ב-2022, וחוויה טראומטית של שריפה במפעל. מאז האירוע נצפו תסמינים ברורים של PTSD, המתבטאים בזיכרונות חודרניים, קשיי שינה, מתח תמידי, התפרצויות זעם, הסתגרות ותחושת חוסר ערך.

לאורך הזמן, תועדו ניסיונות טיפוליים שונים – תרופתיים ופסיכולוגיים, עם היענות חלקית וללא שיפור משמעותי. דווח כי חלה החמרה בתסמינים בתקופות של מתח חיצוני (כגון המלחמה האחרונה). ד"ר דמבינסקי בחוות דעתה מעריכה כי דווקא התאונה הנוכחית מהווה את המקור של מרבית שיעור נכותו, אולם בפועל לא היה שינוי משמעותי בטיפול והתפקוד כיום דומה למדי לתפקודו טרם השריפה עליה סיפר ומשך איני מסכים עם חוות דעתה.

ד"ר עשור אייל מומחה לפסיכיאטריה

לסיכום:

בן 23, בשל מצבו הנפשי קיימת נכות נפשית בשיעור 10% על פי סעיף 34 (ב) 2 תקנות המלי"ל, כאשר 5% מיוחסים למצב קודם, 5% לאירוע נשוא התובענה.

תעודה זו ניתנה על ידי לשם הגשתה כראייה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר מתן עדות בשבועה בבית המשפט, זין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה בבית המשפט.

בכבוד רב,
ד"ר אייל עשור
מומחה לפסיכיאטריה
מס' 136675 מ.ר.מ. 28164

ד"ר אייל עשור
מומחה בפסיכיאטריה
מ.ר. 136675 מ.ר.מ. 28164

g: לחוות דעת/חוות דעת-02.25 לקרינאוי אמיר.doc

