

תאריך חתימת המסמך : 13.5.25

בזיקה להחלטה מיום 5.5.25

התובע:

עזבון המנוחה ויקטוריה גליבין ז"ל, ת"ז
332731314
ע"י היורשת, אם המנוחה, הגב' אולגה
אינדויטי, ת"ז 332731298
משד' בנימין 39, נתניה 4231202
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. המוסד לביטוח לאומי

באמצעות ב"ע עו"ד עדי עינב גולן ואח'
מרחוב הציפורן 3, נוף הגליל
טל': 04-6027443; פקס': 04-6027441

2. כלל חברה לביטוח בע"מ

באמצעות ב"כ עו"ד א. ביתן ואח'
מרח' תובל 13, רמת גן 5252228
טל': 074-7944200; פקס': 074-7944201

תגובת התובעת לבקשת הנתבעת 2

התובעת מתנגדת לבקשת הנתבעת 2 מהטעמים המפורטים להלן:

1. במועדים הרלוונטיים הייתה המנוחה נכה מעבודה בשיעור של 100%.
2. הנתבעת בוטחה ע"י הנתבעת 2 בביטוח חיים, פוליסה קבוצתית שמספרה 3947465, באמצעות ארגון נכי תאונות עבודה ואלמנות נפגעי עבודה (נספח 2 לכתב התביעה).
3. עסקינן בביטוח קבוצתי מכח סעיף 148 לחוק הביטוח הלאומי, תשנ"ח-1995 (להלן: "**חוק הביטוח הלאומי**") על פיו מנכה המוסד לביטוח לאומי סכומים מקצבת הנכות ומעבירם כתשלום פרמיות למבטחת.
4. בהינתן הפוסטולט הנ"ל, עניינה של התביעה, ומשכך גם הצורך בבירורה, נוגע ליחסים ולחובות החלות על כל אחד מהנתבעים, הקשר ביניהם וטענותיהם המשליכות את החובה האחד על כתפי האחרת וחוזר.
5. הנתבעת 1 ניכתה דמי ביטוח מקצבתה החודשית של המנוחה (ראו נספח 4 לכתב התביעה) ושילמה/הייתה אמורה לשלם כפרמיה לנתבעת 2.
6. בהתאם להוראות סעיף 391 לחוק הביטוח הלאומי, לבית הדין הנכבד סמכות ייחודית לפסוק בתובענה העוסקת בעניינו של מי שהיה זכאי לגמלה הטוען שזכותו

קופחה (סעיף 391.א.1)) וסמכות ייחודית לדון בעניינו של מבוטח בקשר עם תשלום דמי הביטוח.

7. בניגוד לטענת הנתבעת 2, לבית הדין **סמכות ייחודית** מכח סעיף 24.א(5) לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969 (להלן: "**חוק בית הדין לעבודה**") המורה כדלקמן:

"24.א) לבית הדין תהא סמכות ייחודית לדון –

....

(5) בעל ענין שמוענקת לבית הדין סמכות בו על פי התיקונים לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], תשכ"ח-1968, ולחוקים אחרים, כמפורט בתוספת הראשונה או בכל חוק אחר.

"....

8. בהינתן התשתית הנורמטיבית דלעיל, לבית הדין הנכבד סמכות ייחודית ובלעדית לפסוק ולהכריע בעניינה של התביעה.

9. נסיבות המקרה מחייבות את בירור העניין ומתן הכרעה בטענות התובעת כלפי הנתבעים 1 - 2 באותו ההליך, באותה ערכאה וע"י אותו מותב. שהרי, מחמת חבותם נוצרה מערכת יחסים אשר משליכה על זכויות התובעת.

10. התובעת תטען כאמור כי לבית הדין הנכבד הסמכות הייחודית לפסוק בתובענה. זאת כאמור, בשים לב לצורך להגיע להכרעה ביחס לנתבעים ולטענותיהם בצוותא חדא.

11. יצויין כי, ככל ותתקבל טענת הנתבעת 2, תאלץ התובעת לנהל שני הליכי מקבילים, האחד בבית משפט השלום והאחר בבית הדין לעבודה, דבר שיגרום להשחתת זמן שיפוטי יקר, הוצאות מיותרות ופגיעה בזכויות התובעת.

12. בהינתן האמור תטען התובעת כי לבית הדין הנכבד סמכות ייחודית לדון בתביעה.

13. בנסיבות, מתבקש בית הדין הנכבד להורות על דחיית בקשת הנתבעת 2.


אריאל פרייזר, עו"ד
ב"כ התובעת