

בית משפט השלום

בשבתו כוועדה לערעורים עפ"י חוק הנכים

ע"נ 1749-10-24
בפני כב' סגן הנשיא, השופט אמיר דהאן

בירושלים

תאריך חתימת הס

המערער:

המשיב:

ט"ז אדר תשפ"ה, 16/03/2025

תיק 1749-10-24

שופט, סגן הנשיא אמיר דהאן 0286

הבקשה נדחית. ראשית ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי על הוועדה להכריע בשאלת הסמכות העניינית. המזכירות תעלה את התיק לדיון בפני הוועדה קרובה.

דוא"ל: @freiberg-law.com

- נ ג ד -

משרד הביטחון - קצין התגמול
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים
טל': 02-5419566; פקס: 02-5419581

החלטה
ל' ניסן תשפ"ה, 28/04/2025
תיק 1749-10-24
שופטת יפה שטיין

למען הסר ספק יבהיר ב"כ המשיב תוך 5 ימים את עמדתו ביחס לטענת המערער כי פעל בהגשת הערעור בהתאם להחלטת כב' השופט בדימוס יואל צור בהחלטתו מיום 5/12/18.

*** נחתם דיגיטלית ***

בקשה מטעם המערער למתן החלטה

*** נחתם דיגיטלית ***

1. כתב הערעור בהליך דגן הוגש בתאריך 1.10.24, בתאריך 5.11.24 ניתנה החלטת בית

המשפט הנכבד כדלקמן:

"כתב תשובה יוגש עד ליום 5.1.25.

אי הגשת כתב תשובה למועד כמוה כהסכמה לנימוקי הערעור".

2. בתאריך 27.12.24 הגיש המשיב בקשה לסילוק הערעור על הסף ולהארכת מועד להגשת

כתב תשובה.

3. בקשת המשיב הינה בניגוד להחלטת הוועדה הנכבדה והוגשה בחוסר תום לב, תוך ניסיון

להטעות את הוועדה הנכבדה, ועל כן, בתאריך 31.12.24 הגיש המערער תגובתו לבקשה

(העתקה רצ"ב).

4. חרף העובדה שלא ניתנה החלטה ועל אף שהמועד להגשת כתב תשובה חלף, לא טרח

המשיב להגיש כתב תשובה, או, לכל הפחות, בקשה.

5. המשיב אשר היה מודע להחלטה בדבר הגשת כתב תשובה ולמועד הנקוב (כמצויין בס' 2

דלעיל) מתעלם (ולא בפעם הראשונה) מהחלטת בית המשפט הנכבד.

6. בהינתן האמור, משלא הוגש כתב תשובה, בהתחשב בנסיבות התיק ובהתנהלות המשיב לאורך ההליכים השונים בעניינו של המערער, מתבקשת הוועדה הנכבדה ליתן החלטה המקבלת את הערעור כאמור בהחלטה מתאריך 5.11.24.


אריאל פרייברג, ע"ד
ב"ב המערער

המערער: דורון טלמור, ת.ז. 028638526
באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ו/או ניצן בן צבי
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

המשיב: משרד הביטחון - קצין התגמולים
ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, ת.ד. 49333, ירושלים 91493
טל': 02-5419566; פקס: 02-5419581

תגובת המערער לבקשת המשיב

בזיקה לבקשת המשיב מתאריך 26.12.24 מתכבד המערער לפנות ולהגיב כדלקמן:

1. על אף שלא ניתנה החלטה בדבר תגובה לבקשה המערער לא יוכל לעמוד מנגד שעה שהמשיב ממשיך בהתנהלותו שיש בה כדי לפגוע פגיעה קשה במערער (נכה צה"ל החולה במספר מחלות קשות) ומתוך ניסיון לפגוע בזכויותיו בכל מחיר, גם במחיר של הטעיית בית המשפט הנכבד.
2. בהינתן שלא ניתנה החלטה לתשובה יגיב המערער בקצרה וללא התייחסות לשלל טענות המשיב אשר דינן דחיה, טענות כגון ציון קביעותיו של מומחה המשיב, פרופ' קיוויתי, אשר נדחו במלואן בהחלטה חלוטה.
3. אולם כאמור, משלא התבקש ליתן תגובתו יבקש המערער לציין בפני הוועדה הנכבדה כי הגשת הערער דנן ופעולתו הינה כמצוות פסק דינה של הוועדה הנכבדה בע"נ 40376-04-16 (ניתן בתאריך 5/12/2018) שם נקבע כהאי לשנא:

"... לכן, חייבים לבדוק היטב קודם לכל את טענת ההחמרה במחלת האסטמה ולאחר מכן להיזקק לערעור דנן שהמחלה הכלייתית מקורה בהחמרת מחלת האסטמה."
(עמ' 3 לפסק הדין, פסקה 8, שורות 16 - 17).

"לאחר מכן יקוים הדיון בערעור זה שאמור לברר האם מחלת הכליות שבה לוקה המערער נבעה מההחמרה במחלת האסטמה."
(עמ' 3 לפסק הדין, פסקה 9, שורות 22 - 24).

"לפיכך, הננו מקבלים את הבקשה למחיקה על הסף של הערעור. המערער יפעל לפי האמור בהחלטה זו ולאחר מכן ניתן יהיה לברר את הערעור דנן בהתאם לתוצאות שיתקבלו בהליך שיבחן את טענת ההחמרה במחלת האסטמה כתוצאה מהשירות הצבאי".

(עמ' 3 לפסק הדין, פסקה 10, שורות 26 - 28).
(החדגשות לא במקור – הח"מ).

4. החלטת הוועדה הנכבדה כפי שצוטטה לעיל מדברת בפני עצמה ושומטת את הקרקע תחת טיעונו ובקשתו של המשיב.
5. כמצוות הוועדה הנכבדה בפסק דינו של יו"ר הוועדה, כבוד השופט (בדימוס) יואל צור, לאחר שניתנה החלטת קצין התגמולים בעניין הריאות/אסטמה פנה המערער לברר את הערעור כאמור.
6. לאור האמור לעיל, מתבקשת הוועדה הנכבדה להורות על דחיית בקשת המשיב הן לסילוק על הסף והן לארכה.


אריאל פריימן, עו"ד
ב"כ המערער