

בעניין : אילנה סלומי, תז. 054317565
מרח' הרב קוק 49, נתניה 4226030
נייד : 054-5998088
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, בית סילבר, רמת גן 5252204
טל' : 03-9060120, פקס : 03-9060121
דוא"ל : office@fr-law.co.il

התובעת

נגד

1. עיריית נתניה, מס' תאגיד 500274006
מרח' הצורן 6, נתניה 4250606
ע"י ב"כ עוה"ד צבי רוטמן ואח'
מרח' לבונטין 8, תל אביב יפו 6511107
טל' : 03-5666365, פקס : 03-5666364
2. שירותי בריאות כללית, ח.פ. 589906114
מרח' ארלוזורוב 101, תל אביב 6209804
טל' : 03-5122785, פקס : 03-5122784
ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566)
ו/או ערן יעקובוביץ ו/או מירב אביב-
רוטמן ו/או שירית אושרוב ו/או נמרוד
ברקוביץ ו/או מיטל חסקי ו/או איריס
קוטלר ו/או מירב דסקל ו/או ענת שובל
ו/או אורלי פרימס ו/או נגה פריאל ו/או
עופר שנקר ו/או אפרת קום ו/או אילן שפר
ו/או ליאת לוזון ו/או אמיר לינדנפלד ו/או
אביטל עזר ו/או גיא מלכאי ו/או איילה
אילון ו/או בוריס ברין ו/או ענת מוזס
אלבז ו/או מירית יוגב ו/או אורון גורן ו/או
מתן שרפי ו/או מור גרשון ו/או נועם כהן
ו/או מיכאל קואינוב ו/או אריאל לנגפלד
ו/או יעקב פייגלין ו/או יעל קבלה ו/או
איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או ליעד
בנימין ו/או חן זיתוני ו/או לי אסייג ו/או
עדי ארן ו/או סיגל דרעי ו/או ספיר שירזי
ו/או רקפת בן איבגי ו/או אושר אלבז ו/או
אסתי אלון ו/או חגית ברעלי
מרח' תובל 11, רמת גן 5252226
טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206
דוא"ל : main@ykb-law.co.il
אתר : www.ykb-law.co.il

הנתבעות

נגד

1. החברה למען הספורט בנתניה בע"מ, ח.פ. 513894139

משד' הצורן 6, נתניה
טל': 03-9636300

2. מטאור אבטחה בע"מ, ח.פ. 512926866

מרח' לוחמי הגטאות 55, נהריה 2244762
טל': 04-9927593

הצדדים השלישיים

מהות ההודעה : נזקי גוף

רשימת הסעדים המבוקשים : סעד כספי

סכום ההודעה : אין (נזקי גוף)

סכום האגרה : 763 ₪ בהתאם לסעיף 5(ב)(1) לתקנות בתי המשפט (אגרות) התשס"ז 2007, פרט 34 לתוספת.

האם קיים הליך נוסף: אין. למעט התובענה המקורית.

המועד בו הומצא כתב התביעה : 23.1.23

המועד האחרון להגשת ההודעה : 31.8.23

הודעה לצדדים שלישיים

הזמנה לדין

הואיל ושולחת ההודעה הגישה הודעה זו כנגדכם הינכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתום שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו. לתשומת לבכם, אם לא תגישו כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, תהיה לשולחת ההודעה הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

חלק 2: עיקר הטענות

1. התובעת הגישה תביעה נגד הנתבעת מס' 2 (להלן: "המודיעה") וכנגד נתבעת נוספת בת.א. 31783-01-23, בגין נזקים שנגרמו לה, לטענתה, הכל כמפורט בכתב התביעה המצ"ב כחלק בלתי נפרד מהודעה זו.

2. המודיעה כופרת בכתב הגנתה הרצ"ב בחבותה לפצות את התובעת בגין נזקיה הנטענים ואולם תוסיף ותטען כי במידה שתחויב, היא זכאית כלפי הצדדים השלישיים לפיצוי ו/או לשיפוי מלא ו/או חלקי בגין כל סעד אשר יפסק נגדה בתביעה זו, אם בכלל, וכן לתשלום הוצאות משפט שהיא עשויה לחוב בהן כלפי התובעת לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ וריבית כחוק.

*** רצ"ב כחלק בלתי נפרד מהודעה זו, העתק כתב התביעה וכתב ההגנה מטעם הנתבעת מס' 2, מסומנים כנספחים א' ו-ב' בהתאמה.

3. המודיעה טוען כי אין לה כל אחריות ו/או חבות כלפי התובעת, הכל כמפורט בכתב הגנתה.

4. המודיעה הינה עמותה רשומה העוסקת במתן שירותי רפואה, אשר במועדים הרלוונטיים סיפקה שירותי חיסונים כנגד מגפת הקורונה בשטח הפנימי של אצטדיון הכדורגל העירוני בנתניה (להלן: "האצטדיון").

5. הצד השלישי 1 הינו תאגיד עירוני כלכלי בבעלות הנתבעת 1, העוסק בהין היתר בתחזוקת מתקני ספורט ברחבי העיר נתניה, לרבות האצטדיון נשוא התביעה. הצד השלישי 1 ו/או מי מטעמו היה אחראי על אופי סידור הכניסה למתחם החיסונים שהיה בתוך האצטדיון, והפעיל לשם כך את הצד השלישי 2, הזכין באצטדיון.
6. הצד השלישי מס' 2 הינו חברה בע"מ, אשר שימשה כזכיינית באצטדיון מטעם הנתבעת 1 ו/או הצד השלישי 1, ואשר מאבטחים ו/או סדרנים מטעמה היו אחראים ו/או הפעילו את סידורי הכניסה למתחם החיסונים, לרבות את הגידור ו/או המחסומים נשוא התביעה וכל הכרוך בכך.
7. המודיעה תטען כי אינה יודעת ואף אין לה את היכולת לדעת מה היו הנסיבות אשר גרמו לתאונה, אולם אם יתברר כי התאונה ארעה כמתואר על ידי התובעת, הרי שנסיבות המקרה מתיישבות יותר עם המסקנה כי הצדדים השלישיים לא נקטו בזהירות סבירה מאשר עם המסקנה כי נקטו בזהירות שכזו, ואשר על כן, עליהם הנטל להוכיח כי לא היה במעשיהם משום התרשלות ו/או מחדל אשר יחויבו בגינם.
8. המודיעה תטען כי ככל שתתקבל טענת התובעת כי בנסיבות העניין חל הכלל בדבר "הדבר מדבר בעד עצמו", הרי שעל הצדדים השלישיים הנטל להוכיח כי לא היה במעשיהם משום התרשלות ו/או מחדל אשר יחויבו בגינו.
9. המודיעה תטען כי ככל שיש אחריות בתיק זה, שאינה מוטלת באופן בלעדי על התובעת ו/או על הנתבעת 1, אזי היא רובצת לפתחם של הצדדים השלישיים כתוצאה מרשלנותם ו/או חוסר זהירותם ו/או חוסר הזהירות של מי מטעמם, ואשר באו לידי ביטוי בין היתר במעשים ו/או במחדלים הבאים :
לא מילאו את חובותיהם ותחומי האחריות המוטלים עליהם ו/או
לא נקטו באמצעי זהירות ו/או לא פעלו בצורה מספקת למנוע את האירוע ו/או
לא צפו ו/או לא חזו את האירוע הגם שהיה עליהם לעשות כן ו/או
יצרו ו/או לא מנעו את המפגע הנטען נשוא התביעה ו/או
לא פעלו כפי שהיה על מחזיק ו/או חברת תחזוקה ו/או חברת אבטחה ו/או זכין סבירים היו פועלים בנסיבות העניין.
10. לאור האמור לעיל, המודיעה תטען כי ככל שתוטל עליה חבות כלשהי כלפי התובעת, הרי שעל הצדדים השלישיים לשפותה בגין כל חיוב כזה.
11. המודיעה תטען כי כל אחריות בנוזיקין כלפי התובעת, ככל שישנה, צריכה להיות מוטלת על הצדדים השלישיים.
12. המודיעה תטען כי על הצדדים השלישיים לשפותן בגין כל נזק או הוצאה שייגרמו לה כתוצאה מן התביעה.
13. המודיעה תטען כי הצדדים השלישיים חבים בכל הוצאה ו/או תשלום בו תחויב המודיעה מכוח פקודת הנוזיקין ו/או על פי כל דין וכי על הצדדים השלישיים לפצות את המודיעה בגין כל סכום אשר תחויב, באם אכן תחויב בגין התביעה וכן הוצאות משפט שעשויה המודיעה לחוב בהן כלפי התובעת.
14. אין באמור בהודעה זו ו/או באמור בסעיפיה כדי להוות הודאה של המודיעה באיזו מטענות התובעת ואין בה כדי לסתור את האמור והנטען בכתב הגנתה.
15. כל הטענות בהודעה זו נטענות בהשלמה ו/או במצטבר ו/או לחילופין זו לזו, הכל לפי הקשר הדברים ועניינם.

16. לאור האמור לעיל, יש לחייב את הצדדים השלישיים לפצות ו/או לשפות את המודיעה ו/או להשתתף ו/או להחזיר כל סכום בו עשויה המודיעה לחוב בהתאם להוראות החוק, לרבות הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ בגין הודעה זו.

17. המודיעה שומרת על זכותה לתקן את ההודעה לצדדים שלישיים ו/או להוסיף עליה במידת הצורך, וככל שייוודעו לה פרטים נוספים.

18. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט לזמן את הצדדים השלישיים לדין ולחייבם לשפות את המודיעה בגין כל סכום בו היא תחויב בתובענה זו בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק והוצאות המשפט.

אם יש ברצון הצדדים השלישיים לחלוק על הודעה זו, עליהם להגיש כתב הגנה תוך 60 יום מיום המצאת הודעה זו, שאם לא כן, יראו אותם כמי שמודים בתובענה העיקרית ו/או בהודעה לצדדים שלישיים, הכל לפי העניין.


עופר שנקר,
עו"ד
ב"כ המודיעה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	כתב תביעה	7
2	כתב הגנה	14

נספח 1

כתב תביעה

עמ' 7

תאריך חתימה על המסמך: 12/01/2023.

בעניין:

התובעת:

אילנה סלומי, ת.ז. 054317565

מרח' הרב קוק 49, נתניה 4226030, נייד: 054-5998088

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או יגאל רסקין (מ.ר. 65917)

מדרך אבא הלל 7, בית סילבר, רמת גן 5252204

טל': 03-9060120, פקס': 03-9060121

דוא"ל: office@fr-law.co.il

- נגד -

הנתבעות:

1. עיריית נתניה, מספר ישות: 50-027400-6

מרח' הצורן 6, נתניה 4250606

2. שירותי בריאות כללית, ח.פ. 58-990611-4

מרח' ארלוזורוב 101, תל אביב 6209804

סוג ונושא התביעה: נזיקין – נזקי גוף.

הסעד המבוקש ושווי נושא התובענה: פיצויים בשל נזקי גוף בהתאם לסמכותו של בית המשפט הנכבד.

סכום אגרת בית משפט: 763 ₪ (תקנה 34 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים: לא קיימים תיקים קשורים.

הזמנה לדין (טופס 2 תקנה 10)

הואיל והתובעת הגישה למחוז שיפוט זה כתב תביעה נגדכן, המצורף בזאת, אתן מוזמנות להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לכן הזמנה זו.

לתשומת ליבכן, אם לא תגישו כתב הגנה לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכן.

כתב תביעה

בעלי הדין:

1. הנתבעת 1, הינה רשות עירונית הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה המחזיקה ו/או האחראית למקרקעין בשטחה העירוני לרבות הרחבה מסביב לאצטדיון העירוני בנתניה.
2. הנתבעת 2, הינה עמותה הרשומה בישראל כחוק העוסקת במתן שירותי רפואה ומי שבכל המועדים הרלוונטיים לתובענה זו הפעילה מתחם לחיסון נגד נגיף הקורונה באצטדיון העירוני בנתניה ומי שגידרה ו/או תחמה את המעבר במתחם באמצעות מחסומי גדר מתכת וסרטי סימון קשורים בין מחסום למחסום. כך, גם הנתבעת 2 היתה האחראית ו/או המפקחת ו/או המחזיקה במקרקעין בה ארעה התאונה.
3. התובעת, ילידת 18/07/1956, נפגעה בתאריך 16/1/2021 והנתבעות 1 – 2, ביחד ולחוד, חבות בפיצוי נזקיה והכל כפי שיפורט להלן.

פירוט הסעד המבוקש באופן תמציתי:

4. במועד התאונה עבדה התובעת כסייעת לרופא שיניים/ניתוחי פה ולסת, עבודה אשר כרוכה בעצם טיבה וטבעה בעמידה וישיבה ממושכת ובביצוע תפקודים ידניים רבים. מחמת התאונה ותוצאותיה שהתה בביתה למעלה מ-3 חודשים, ומתקשה כיום בביצוע עבודתה, נזקקה להפוגות ממושכות במהלכה, נאלצה לצמצם את היקף עבודתה ונגרמו לה הפסדי שכר.
5. התובעת אשר מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לה נזקי גוף בגינם היא עותרת לפצותה.
6. הנתבעות ו/או מי מהן כמי שאחראיות על השטח העומד לרשות הציבור ו/או כמי שיצרו את המפגע ו/או כמי שאפשרו את המעבר, הפרו חובות המוטלות עליהן והחקוקות במקרה דנן, ועל כן חבות לפצות את התובעת, ביחד ולחוד בגין הנזקים שנגרמו לו בתאונה.
7. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות ברך ימין, מדלדול שרירי הרגל, מקושי בעמידה והליכה, מקושי בכיפוף, יישור, הרמת משאות והליכה על משטחים שאינם יציבים ומקושי ניכר בביצוע פעולות היומיום ולו הבסיסיות ביותר.
8. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה, נזקקה התובעת לשימוש מוגבר במוניות ולהוצאות בגין נסיעות מיוחדות, ויזקק להן גם בעתיד.
9. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

1. הפסדי השכרות בעבר – 50,000 ₪.
2. עזרת הזולת בעבר – 20,000 ₪.
3. הוצאות רפואיות ופארה רפואיות – 10,000 ₪.
4. הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות – 5,000 ₪.

ב. נזק כללי:

כבוד בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

1. הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הפיזיולוגית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.
2. עזרת הזולת בעתיד.
3. הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.
4. הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.
5. כאב וסבל פיצוי בגין נזקה הלא ממוניים של התובעת.

תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי היא נולדה:

10. בשעות הבוקר ליום 16/01/2021, עת פסעה התובעת יחד עם בעלה במתחם האצטדיון העירוני בנתניה (סמוך לפארק הטרמפולינות ולמתחם החיסונים), לפתע נקשר סרט סימון לרגלה כתוצאה מכך מעדה, נפלה ונפגעה בגופה (להלן: "התאונה").

11. בדיעבד הסתבר לתובעת כי המעידה נבעה עת פסעה ברחבת האצטדיון בין מחסומי גדר מתכתי המובילים את ציבור המתחסנים למתחם החיסונים של הנתבעת 2 כאשר מחסומי הגדר קשורים האחד לשני בסרט סימון. ואולם, במקום בו פסעה התובעת סרט סימון לא היה קשור בצידו האחד ובנסיבות אלה, הווה מכשול ו/או מפגע בטיחותי ומסוכן (להלן: "המפגע").

*** מצורף בזאת העתק תמונות ממקום התאונה.**

12. התובעת תטען כי התאונה ארעה בשל רשלנות ו/או חוסר זהירות ו/או הפרת חובה חקוקה של הנתבעות ו/או מי מהן – מאחר ובין היתר עשו ו/או חדלו מלעשות את המעשים הבאים:

- א. יצרו את המפגע.
- ב. לא דאגו להסרת המפגע.
- ג. סיכנו את התובעת שלא לצורך.
- ד. נהגו בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.
- ה. לא הזהירו את העוברים והשבים מפני המפגע.
- ו. לא עשו דבר או לא עשו די למניעת התאונה.
- ז. לא פיקחו על השטח המצוי בבעלותן ו/או באחריותן.
- ח. לא דאגו לבטיחות השטח אותו העמידה לרשות הציבור.
- ט. לא נהגו כפי שמחזיק במקרקעין סביר היה נוהג בנסיבות דומות.
- י. לא נהגו כפי שעיריה סבירה וזהירה היתה נוהגת בנסיבות דומות.
- יא. לא דאגו להסיר מפגעים בשטח אשר נמצא בבעלותן ו/או באחריותן.
- יב. לא דאגו ו/או לא פיקחו על המקרקעין בשטחן ולא דאגו להסיר מכשולים/מפגעים.
- יג. לא דאגו לתקינותו ולתחזוקתו הראויה של המעבר או המתחם, למרות שצפו או צריכות היו לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

יד. הנתבעת 1 הפרה את חובותיה החקוקות **בסעיף 235 לפקודת העיריות (נוסח חדש)**.

13. התובעת תטען כי הנתבעות ו/או מי מהן כמי שאחראיות על השטח אותו העמידה לרשות הציבור ו/או כמי שיצרו את המפגע ו/או כמי שאפשרו את המעבר, הפרו חובות המוטלות עליהן על-פי חיקוקים אשר נועדו לטובתה ו/או להגנתה של התובעת וההפרה האמורה גרמה לנזק מסוגו ומטבעו שאליו התכוונו והחיקוקים, בין היתר כדלקמן:

הוראות סעיפים 235 לפקודת העיריות (נוסח חדש).

14. בנוסף, נקודת המוצא בפסיקה היא כי: **"אין חולק שעירייה חייבת לטפל במפגע בטיחות שיש בדרכים הנמצאות בטיפול ואחזקה"** (ע"א (י-ם) 556/92 **בוסקילה נ. עיריית ירושלים** – מאגר נבו).

15. זאת ועוד, בע"א 2004/92 **עיריית קרית אונו נ' מנחם שחם** (דינים עליון ל"ט עמ' 239) שם נקבע: **"אין לצפות כי עובדי אורח בערים יהלכו כשרשיהם מושפלים ועיניהם בקרקע כדי להימנע מהמהמורות והמכשולים ברחובה של עיר. אין זו דרכם של בני אדם ואף הנתבעת אינה רשאית לצפות כי כך ינהגו תושביה"**.

16. בנוסף, אין לתובעת את הידיעה באחריות מי מהנתבעות המקום בו ארעה התאונה. יחד עם זאת, הנתבעות או מי מהן לא נקטו אמצעי זהירות להבטחת בטיחותם של הולכי הרגל שצעדו במעבר המשובש שבו נפלה התובעת.

17. התובעת תטען כי לא יכולה היתה לצפות במהלך הליכתה בין מחסומי גדר מתכת כי סרט סימון יתלפף סביב רגלה בזמן הליכתה וזה יוביל למעידתה וכן לנזקה.

18. הלכה פסוקה היא, מקום שקיימים מפגעים ו/או פגמים מפריעים בדרך ציבורית שבתחומי העירייה אשר מהווים סכנה למשתמשים בו, תהא העירייה חייבת כלפיהם לנקוט אמצעי זהירות סבירים, אשר בכוחם להסיר את הסכנה על ידי תיקון המקום, גידורו, הצבת תמרור אזהרה ועוד כיוצא בזה. חובה זו חלה ביתר שאת על הנתבעת 2 שמעפילה ו/או עובדת במקום ומפקחת ומתחזקת באופן ישיר על המתחם והמעבר אליו – ואף אחת מן הפעולות הנ"ל לא ננקטו על ידן מבעוד מועד.

19. ממקום התאונה הובהלה התובעת באמצעות ניידת מגן דוד אדום למרכז הרפואי מאיר בכפר סבא, שם אובחנה כסובלת מכאבים, מנפחות ודפורמציה בברך ימין. בדיקת הדמיה שבוצעה הדגימה שבר פיקה בברך ימין, היא גובסה ושחררה לביתה בהמלצה לביצוע ניתוח, נטילת מדללי דם ומשככי כאבים, איסור דריכה, שמירה על רגל מורמת ומנוחה.

20. ביום 20/01/2021 אושפזה התובעת בשנית בבית החולים לצורך ביצוע תיקון ניתוחי של הפיקה, במהלכו בוצעו שטיפות, התאמת הפרגמנטים ורדוקציה עם חוט מתכתי, נתפרה וגובסה רגלה, ולאחר הניתוח הועברה לאשפוז במחלקה האורתופדית בבית החולים. לאחר כ-3 ימי אשפוז שוחררה התובעת לביתה בהמלצה להמשך מעקב רפואי במסגרת מרפאות חוץ בית החולים, במסגרת קופת החולים, נטילת מדללי דם ומשככי כאבים, איסור על דריכה, שמירה על רגל מורמת ומנוחה ממושכת.

21. במעקב רפואי במסגרת קופת החולים ובמסגרת מרפאת חוץ בית החולים אובחנה התובעת כסובלת מכאבים והגבלה ניכרת בתנועות ברך ימין, הופנתה להמשך מעקב רפואי, ביצוע בדיקות נוספות, טיפולי פיזיותרפיה אינטנסיביים, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

22. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות ברך ימין, מקושי בעמידה והליכה, מתהלכת בצליעה, מקושי בהרמת משאות ובביצוע מטלות פשוטות, מכאבים בשינה ובשינוי מזג האוויר והטיפול בה ימשיכו גם בעתיד.

*** מצורפות בזאת תעודות רפואיות.**

23. במועד התאונה עבדה התובעת כסייעת לרופא שיניים וסייעת לניתוחי פה ולסת, עבודה אשר כרוכה בעצם טיבה וטבעה בעמידה וישיבה ממושכת ובביצוע תפקודים ידניים רבים. מחמת התאונה ותוצאותיה שהתה בביתה למעלה מ-3 חודשים, ומתקשה כיום בביצוע עבודתה, נזקקה להפוגות ממושכות במהלכה, נאלצה לצמצם את היקף עבודתה ונגרמו לה הפסדי שכר.

24. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה, נזקקת התובעת לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות, ותזקק לכך גם בעתיד.

25. **נכות התובעת:**

א. **הנכות הרפואית:**

1. התובעת תטען, כי כתוצאה מהתאונה הפכה לנכה בתחום האורתופדי.
 2. התובעת מצרפת חוות-דעת של מומחה רפואי בתחום האורתופדיה בשלב זה מטעם ד"ר אלדד כץ, מומחה בכירורגיה אורתופדית ורפואת כאב (להלן: "המומחה").
 3. המומחה הרפואי בדק את התובעת והעריך את נכות הצמיתה והמשוקללת בשיעור של 37%.
- * **מצרפת בזאת העתק חוות דעת המומחה הרפואי מטעם התובעת.**

ב. **הנכות התפקודית:**

1. התובעת תטען, כי נכותה התפקודית עולה לאין שיעור מנכותה הרפואית הצמיתה שכן בעקבות התאונה נותרה התובעת כשהיא סובלת ממוגבלות תפקודיות שהינן בעלות השפעה מכרעת על יכולת תפקודה בחיי היומיום.

עובדות המקנות סמכות לבית המשפט

26. הנתבעות חייבות לפצות את התובעת בגין אחריותן לתאונה כמפורט לעיל.
27. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנן והקשרן.
28. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעות.
29. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד, לזמן את הנתבעות לדין ולחייבן לשלם לתובעת, ביחד ולחוד את סכום הנזקים המיוחדים והכלליים, הוצאות משפט, בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית חוקית מרביית מיום התאונה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

רשימת מסמכים:

30. רשימת מסמכים מטעם התובע בהתאם לרלוונטיות ו/או העניין:

א. העתק תמונות ממקום התאונה.

ב. העתק תעודות רפואיות.

ג. העתק חוות דעת המומחה הרפואי מטעם התובעת.

ד. העתק טופס ויתור על סודיות רפואית.

ה. העתק ייפוי כח.


יגאל רסקין, עו"ד
פרייברג רסקין עורכי דין
ב"כ התובעת

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: העתק תמונות ממקום התאונה (עמודים 8 עד 10)	8
נספח 2: תעודות רפואיות (עמודים 12 עד 41)	12
נספח 3: העתק חוות דעת המומחה הרפואי מטעם התובעת (עמודים 43 עד 52)	43
נספח 4: העתק טופס ויתור על סודיות רפואית (עמודים 54 עד 54)	54
נספח 5: העתק ייפוי כח (עמודים 56 עד 56)	56

נספח 2

כתב הגנה

עמ' 14

בעניין : אילנה סלומי, ת.ז. 054317565
מרח' הרב קוק 49, נתניה 4226030
נייד : 054-5998088
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, בית סילבר, רמת גן 5252204
טל' : 03-9060120, פקס : 03-9060121
דוא"ל : office@fr-law.co.il

התובעת

נגד

1. עיריית נתניה, מס' תאגיד 500274006

מרח' הצורן 6, נתניה 4250606
ע"י ב"כ עוה"ד צבי רוטמן ואח'
מרח' לבונטין 8, תל אביב יפו 6511107
טל' : 03-5666365, פקס : 03-5666364

2. שירותי בריאות כללית, ח.פ. 589906114

מרח' ארלוזורוב 101, תל אביב 6209804
טל' : 03-5122785, פקס : 03-5122784
ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566) ו/או ערן יעקובוביץ
ו/או מירב אביב-רוטמן ו/או שירית אושרוב ו/או נמרוד
ברקוביץ ו/או מיטל חסקי ו/או איריס קוטלר ו/או מירב דסקל
ו/או ענת שובל ו/או אורלי פרימס ו/או נגה פריאל ו/או עופר
שנקר ו/או אפרת קום ו/או אילן שפר ו/או ליאת לוזון ו/או
אמיר לינדנפלד ו/או אביטל עזר ו/או גיא מלכאי ו/או איילה
אילון ו/או בוריס ברין ו/או ענת מוזס אלבז ו/או מירית יוגב
ו/או אורון גורן ו/או מתן שרפי ו/או מור גרשון ו/או נועם כהן
ו/או מיכאל קואינוב ו/או אריאל לנגפלד ו/או יעקב פייגלין ו/או
יעל קבלה ו/או איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או ליעד בנימין
ו/או חן זיתוני ו/או לי אסייג ו/או עדי ארן ו/או סיגל דרעי ו/או
ספיר שירזי ו/או רקפת בן איבגי ו/או אושר אלבז ו/או אסתי
אלון ו/או חגית ברעלי

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226
טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל : main@ykb-law.co.il

אתר : www.ykb-law.co.il

הנתבעות

המועד בו הומצא כתב התביעה : 23.1.23

המועד האחרון להגשת הגנה : 31.8.23

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

חלק שני : תמצית הטענות

1. מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב הגנה מטעם הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") אשר תהא מיוצגת לצרכי תובענה זו ע"י באי כוחה כמפורט בכותרת כתב הגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בית-דין בתובענה זו היא במשרדי ב"כ הנ"ל. **רצ"ב ייפוי כוח.**

תמצית טענות ההגנה

2. כל טענה ו/או עובדה אשר הנתבעת לא הודתה בה במפורש בכתב הגנה זה יראוה כמוכחשת.
3. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות לחילופין ו/או להשלמה, והכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
4. טענות חילופיות נטענות מקום שהעובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעת.
5. אין בהעלאת ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראיה מן התובעת בכל עניין בו מוטל עליה הנטל אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
6. מוכחים קבילותם, תוכנם ונכונותם של כל המסמכים המצורפים כנספחים לכתב התביעה.
7. הנתבעת תטען כי בשלב זה לא ידועות לה עובדות המקרה במלואן, ויכול שעובדות המקרה יתבררו רק עם תום שמיעת הראיות וחקירת העדים.
8. אין באמור בכתב ההגנה כדי להוות הסכמה לעובדות הנטענות בכתב התביעה ו/או כדי להוות ויתור על כל טענה מטענות הנתבעת ועל התובעת להוכיח את טענותיה העובדתיות בראיות קבילות.
9. הנתבעת שומרת על זכותה לבקש את תיקון כתב ההגנה במידה שעובדות נוספות יבואו לידיעתה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

10. אפילו היה ממש בטענתה של התובעת כאילו היא זכאית לפיצויים מהנתבעת, סכום הפיצוי הנתבע וכן ראשי הנזק הם משוללי יסוד ודינם להידחות מן הטעמים כדלקמן.
11. אין יריבות בין התובעת והנתבעת.
12. תביעתה של התובעת הינה מופרזת ומוגזמת.
13. הנזקים הנטענים בכתב התביעה רחוקים מדי.
14. כושר עבודתה ו/או השתכרותה של התובעת לא נפגעו כלל כתוצאה מן התאונה הנטענת.
15. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה הנטענת.
16. אין קשר סיבתי בין התאונה הנטענת של התובעת לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחים כשלעצמם.
17. הנזקים הנטענים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים ו/או אינם נובעים מהתאונה הנטענת.
18. מצבה של התובעת נובע ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה הנטענת.
19. התובעת לא עשתה כל שביכולתה ולא עמדה בחובתה עפ"י דין להקטנת נזקיה הנטענים והמוכחים.
20. לתובעת אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנטענים ו/או חלקם.
21. לתובעת לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי הכנסה כתוצאה מן התאונה.
22. לתובעת לא יגרמו הוצאות מכל מין וסוג שהוא בגין התאונה.

23. מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות את כל הסכומים שהתובעת זכאית לקבל כתוצאה מהתאונה מן המוסד לביטוח לאומי או/וגם מן המדינה או/וגם מכל אדם, גוף או מוסד, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הזכאות או מיום התשלום, לפי המוקדם.
24. התובעת אינה זקוקה לעזרה ו/או השגחה כלשהי.
25. העזרה אותה קיבלה ו/או תקבל התובעת מבני משפחתה, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגינה.
26. התובעת אינה זכאית לקבל כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ו/או אביזרים רפואיים הואיל והיא זכאי לשירותי רפואה מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.
27. לחלופין יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובעת, אם בכלל, בגין טיפול רפואי את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבלה ותקבל מקופת חולים מכוח חוק הביטוח הלאומי ו/או חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

חלק שלישי: פירוט הטענות

28. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה אינו מוכחש.
29. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
- הנתבעת לא גידרה ולא תחמה את המעבר הנטען, ולא היתה האחראית ו/או המפקחת ו/או המחזיקה במקרקעין בהם ארעה התאונה לפי הנטען.
30. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
- דין התביעה כנגד הנתבעת 2 להידחות, תוך חיוב התובעת בהוצאות.
31. מוכחש האמור בסעיפים 4 ו-23 לכתב התביעה.
- מוכחשת תקופת ההחלמה ו/או התקופה בה נטען כי התובעת שהתה בביתה ומוכחש כל קשר בין לבין התאונה הנטענת.
- אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי להשפיע על יכולתה של התובעת לעבוד ו/או לתפקד כפי שעבדה ו/או תפקדה עובר לתאונה ו/או בכדי להשפיע על יכולתה לשבת ו/או לעמוד ממושכות ו/או לבצע שימוש בידה לצורך עבודתה ו/או בכלל.
- אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להיעדר מעבודתה ו/או לצמצום היקף ו/או שעות עבודתה ו/או להפסדי השתכרות ו/או לפגיעה בכושר ההשתכרות ו/או לפגיעה ביכולת תפקודה בעבודה ו/או בכדי לגרום לתובעת להזדקק להפוגות ממושכות במהלך עבודתה.
32. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה.
- מוכחשים הנזקים הנטענים ומוכחש כל קשר בינם לבין התאונה הנטענת.
- על הנתבעת לא מוטלת כל חובת פיצוי כלפי התובעת.
33. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה.
- הנתבעת לא היתה אחראית על השטח כנטען, לא יצרה את המפגע הנטען, ולא הפרה חובה כלשהי המוטלת עליה. אין לנתבעת 2 כל חבות כלפי התובעת.
34. מוכחש האמור בסעיף 7 ובסעיפים 19-22 לכתב התביעה.
- מוכחשים הכאבים ו/או הפגיעות ו/או הקשיים ו/או המגבלות הנטענים ומוכחש כל קשר בינם לבין התאונה הנטענת. אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לפגוע בתפקודה היומיומי של התובעת.

35. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
מוכחשות המגבלות הנטענות ומוכחש כל קשר בינן לבין התאונה הנטענת.
אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להידרש לשימוש מוגבר במוניות ו/או להוצאות בגין נסיעות.
36. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה על כל תתי סעיפיו.
מוכחשים הנזקים הנטענים.
מבלי לגרוע מהאמור לעיל הנתבעת תטען כדלהלן:
- א. התביעה הינה מוגזמת ומופרזת ביותר.
 - ב. דין התביעה להידחות בהעדר יריבות ו/או עילת תביעה.
 - ג. הנזקים הנטענים ע"י התובעת אינם נובעים מהתאונה ו/או הינם רחוקים מדי.
 - ד. הנזקים הנטענים על ידי התובעת אינם ברי פיצוי.
 - ה. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות על ידה ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה.
 - ו. התובעת לא עשתה כל שביכולתה להקטנת נזקה הנטענים.
 - ז. יש לנכות מסכום הפיצויים שייפסק לתובעת, אם בכלל, את כל הסכומים שקיבלה ו/או תקבל ו/או הייתה זכאית לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה לרבות מן המוסד לביטוח לאומי.
 - ח. ככל שהיו ו/או יהיו לתובעת הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נוספות אחרות עקב התאונה הנטענת, הן מכוסות על ידי קופת החולים בה היא מבוססת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או על ידי המוסד לביטוח לאומי.
 - ט. אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להיעדר מעבודתה ו/או להפסדי השתכרות ו/או לפגיעה בכושר ההשתכרות ו/או להפסדי פנסיה בקשר לתאונה הנטענת. כמו כן, מוכחשת הנכות הנטענת ומוכחש כל קשר בינה לבין התאונה הנטענת.
 - י. אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להידרש להוצאות רפואיות ו/או פרא רפואיות ו/או כל הוצאות אחרות בקשר לתאונה הנטענת.
 - יא. אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להידרש להוצאות בגין נסיעות ו/או הסעות במיוחדות ו/או שימוש מוגבר במוניות עקב התאונה הנטענת.
 - יב. אין, לא היה ולא יהיה בתאונה הנטענת בכדי לגרום לתובעת להידרש לעזרת הזולת בקשר לתאונה הנטענת.
 - יג. התובעת לא זכאית לפיצוי בגין כאב וסבל עקב התאונה נשוא התביעה.
37. מוכחש האמור בסעיף 10-11 לכתב התביעה.
מוכחשת הפגיעה הנטענת ומוכחש כל קשר בינה לבין התאונה הנטענת.
מוכחשות נסיבות האירוע הנטענות עד לתום הבירור העובדתי.
מוכחש קיומו של מפגע בטיחותי ו/או מסוכן באזור האירוע נשוא התובענה.
התמונות הנזכרות אינן מצביעות על המפגע הנטען ו/או על מעורבות הנתבעת.
38. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה.
הנתבעת לא התרשלה במעשה או במחדל, ולא הפרה חובה חקוקה כלשהי.

ככל שארעה התאונה הרי זאת כתוצאה מרשלנותה ו/או פזיזותה ו/או חוסר זהירותה של התובעת עצמה ו/או עקב אשמתה התורמת של התובעת, אשר באו לידי ביטוי באחד ו/או יותר מהמעשים הבאים:

- א. לא הסתכלה לכיוון הליכתה ו/או
- ב. פסעה בין מחסומי גדר במקום שאינו מיועד למעבר אדם ו/או
- ג. צעדה על אף שסרט סימון נכרך לרגלה ו/או
- ד. לא נקטה באמצעי זהירות סבירים כדי למנוע את התאונה ו/או
- ה. לא נהגה כפי שאדם סביר היה נוהג בנסיבות העניין.
39. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה.
- פקודת העיריות אינה חלה על הנתבעת 2.
40. האמור בסעיף 14 לכתב התביעה אינו מוכחש.
41. לעניין האמור בסעיף 16 לכתב התביעה, אין באי ידיעתה הנטענת של התובעת כדי להקים חבות של הנתבעת מקום שזו אינה קיימת.
42. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה.
- התובעת היתה יכולה וצריכה לצפות את האפשרות המתוארת בכתב התביעה.
43. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה ככל שהוא נוגע לנתבעת.
- ההלכות החלות על רשות מקומית אינן חלות על הנתבעת 2, שלא היתה אחראית על התחזוקה ו/או הלוגיסטיקה ו/או הפיקוח במקום.
44. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה.
- התובעת לא נזקקת ולא תזדקק להוצאות נסיעה מוגברות כנטען.
45. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה.
- מוכחשת חוות דעתו של ד"ר כץ, ומוכחש האמור בה. ד"ר כץ נדרש להתייבב לחקירה על חוות דעתו.
- הנתבעת מצטרפת לחוות דעתו של ד"ר ביאליק, אשר תוגש על ידי הנתבעת 1.
- לתובעת לא נותרה כל נכות תפקודית.
46. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה.
- דין התביעה נגד הנתבעות להידחות.
47. אין מחלוקת בדבר סמכותו העניינית והמקומית של ביהמ"ש הנכבד.

אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את תביעת התובעת כנגד הנתבעת ולחייבה בתשלום לנתבעת של הוצאות משפט זה, לרבות שכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין.


עופר שנקר, עו"ד
ב"כ הנתבעת 2