

בעניין : אילנה סלומי, ת.ז. 054317565

מרח' הרב קוק 49, נתניה 4226030

נייד : 054-5998088

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'

מרח' אבא הלל 7, בית סילבר, רמת

טל' : 03-9060120, פקס : 9060121

דוא"ל : office@fr-law.co.il

נגד

1. עיריית נתניה, מס' תאגיד 4006

מרח' הצורן 6, נתניה 4250606

ע"י ב"כ עוה"ד צבי רוטמן ואח'

מרח' לבונטין 8, תל אביב יפו 6511107

טל' : 03-5666365, פקס : 03-5666364

2. שירותי בריאות כללית, ח.פ. 589906114

מרח' ארלוזורוב 101, תל אביב 6209804

טל' : 03-5122785, פקס : 03-5122784

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ (מ.ר. 6566)

ו/או ערן יעקובוביץ ו/או מירב אביב-

רוטמן ו/או שירית אושרוב ו/או נמרוד

ברקוביץ ו/או מיטל חסקי ו/או איריס

קוטלר ו/או מירב דסקל ו/או ענת שובל

ו/או אורלי פרימס ו/או נגה פריאל ו/או

עופר שנקר ו/או אפרת קום ו/או אילן שפר

ו/או ליאת לוזון ו/או אמיר לינדנפלד ו/או

אביטל עזר ו/או גיא מלכאי ו/או איילה

אילון ו/או בוריס ברין ו/או ענת מוזס

אלבז ו/או מירית יוגב ו/או אורון גורן ו/או

מתן שרפי ו/או מור גרשון ו/או נועם כהן

ו/או מיכאל קואינוב ו/או אריאל לנגפלד

ו/או יעקב פייגלין ו/או יעל קבלה ו/או

איתי רחמים ו/או ספיר טובי ו/או ליעד

בנימין ו/או חן זיתוני ו/או לי אסייג ו/או

עדי ארן ו/או סיגל דרעי ו/או ספיר שירזי

ו/או רקפת בן איבגי ו/או אושר אלבז ו/או

אסתי אלון ו/או חגית ברעלי

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226

טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל : main@ykb-law.co.il

אתר : www.ykb-law.co.il

הנתבעות

י"ג סיוון תשפ"ד, 19/06/2024

תיק 31783-01-23

ש' לימור רייך

לתיק צבתיק. הצדדים השלישיים/ רביעיים יגישו
תחשיבי נזק מטעמם בתוך 30 יום מהיום. תז"פ
ליום 26.7.24, לבחינת שיגור הצעה לפשרה.

התובעת

*** נחתם דיגיטלית ***

50027

נגד

1. החברה למען הספורט בנתניה בע"מ, ח.פ. 513894139

משד' הצורן 6, נתניה

טל': 03-9636300

ע"י ב"כ עוה"ד צבי רוטמן ואח'

מרח' לבונטין 8, תל אביב יפו 6511107

טל': 03-5666365, פקס: 03-5666364

2. מטאור אבטחה בע"מ, ח.פ. 512926866

מרח' לוחמי הגטאות 55, נהריה 2244762

טל': 04-9927593

ע"י ב"כ עוה"ד תומר זמר ואח'

מרח' הברזל 25, תל אביב

טל': 03-5101717, פקס: 03-5101040

מייל: office@zb-law.co.il

הצדדים השלישיים

מועד החלטת ביהמ"ש: 11.4.24

המועד להגשת התחשיב: 23.6.24

תחשיב נזק מטעם הנתבעת 2

שאלת האחריות

1. הנתבעת 2, שירותי בריאות כללית, הפעילה במועד הרלוונטי שטח בתוך האצטדיון העירוני בנתניה לצורך הפעלת מתחם חיסוני קורונה.
2. המתחם הוקם בלובי קהל בצד המזרחי של האצטדיון.
3. הכניסה למתחם החיסונים היתה משער 24 של האצטדיון.
4. מחוץ למתחם החיסונים ולשער הכניסה לאצטדיון, הציבו סדרנים של האצטדיון גדרות זמניות ממתכת, שיצרו מעבר לכניסה למתחם החיסונים. לנתבעת 2 לא היתה נגיעה לגידור או לשמירת הסדר מחוץ לאצטדיון.
5. הסדרנים היו עובדים של הצד השלישי 2, מטאור, שהיא חברת האבטחה הקבועה של האצטדיון, אשר נשכרה על ידי הצד השלישי 1, החברה למען הספורט בנתניה. מודגש כי הסדרנים, לובשי הביגוד השחור, הנראים בתמונות שצורפו לכתב התביעה, אינם קשורים לנתבעת 2, ומדובר כאמור בסדרנים הקבועים של האצטדיון. הם היו אחראים על הגידור ועל השמירה על הסדר מחוץ לאצטדיון.
6. גם על פי "מסמך ההפעלה", אשר צורף לתחשיב הנתבעת 1, אופי סידור הכניסה למתחם נקבע בשיתוף עם קב"ט האצטדיון, והסדרנים נשכרו מחברת "מטאור", צד ג' 2.
7. בפועל, כאמור, למעט נושא המימון של הפעילות, שהוטל על הנתבעת 2, הן יחידות הגידור, הן הסדרנים והן החיבורים בין יחידות הגידור, היו של הצד השלישי 1 (החברה העירונית המפעילה את האצטדיון) ו/או חברת האבטחה, מטאור.

8. יש להדגיש, כי התובעת טוענת בכתב התביעה כי "במקום בו פסעה התובעת סרט סימון לא היה קשור בצידו האחד ובנסיבות אלה, הווה מכשול".
9. כאמור, מי שהיה אמור לקשור את סרט הסימון הנטען הם לא עובדי הנתבעת 2, אלא הסדרנים של צד ג' 2. לכן, בכל מקרה לנתבעת 2 עומדת הגנה לפי סעיף 15 לפקודת הנזיקין, לפיה העושה חוזה עם אדם אחר, שאיננו עובדו או שלוחו, על מנת שיעשה למענו מעשה פלוני, לא יהא חב על עוולה שתצמח תוך כדי עשיית אותו מעשה. אין טענה כי מתקיים אחד החריגים שבסעיף 15 לפקודה, ובפועל גם לא מתקיים חריג כזה.
- מטאור היא חברת האבטחה של האצטדיון העירוני בנתניה, ולכן לא היתה התרשלות בבחירתה כחברת האבטחה של המתחם, ובכל מקרה לא מדובר ברשלנות של הנתבעת 2.
- הנתבעת 2 לא התערבה באופן עבודתם של הסדרנים, קרי אם הם חיברו או לא חיברו כל סרט סימון כראוי. היה זה תפקידם לחבר את הסרטים כנדרש, ללא התערבות של גורם אחר.
- הנתבעת 2 ודאי לא אישרה את אי החיבור הנטען של סרט הסימון.
- הנתבעת 2 לא היתה אחראית מכח חיקוק לחיבור סרטי הסימון.
- לא מדובר בחוזה שלא כדין.
10. משכך, ככל שנפל פגם כלשהו באופן החיבור של יחידות הגידור, אשר גרם לתובעת ליפול כנטען, הרי שפגם זה הינו כולו באחריות הצדדים השלישיים ו/או הנתבעת 1, שהיא בעלת המתחם, ולא באחריות הנתבעת 2.
11. את התביעה נגד הנתבעת 2 יש לדחות, תוך חיוב התובעת בהוצאות. יוער, כי אין בסיס לטענת הנתבעת 1 כי הנתבעת 2 התחייבה כלפיה לשאת בכל נזק שייגרם בקשר עם הפעילות בשטח. אין לדבר כל אחיזה במסמך ההפעלה. למותר לציין, כי גם התובעת היתה צריכה להסתכל לאן היא הולכת, ולא לדרוך על סרט סימון. יש לחייבה באשם תורם הולם.

שאלת הנזק

12. למעלה מן הצורך נתייחס בקצרה לשאלת הנזק.
13. התובעת הינה ילידת 18.7.56 (לא 86).
14. מועד האירוע – 16.1.21. קרי, התובעת היתה כבת 65 במועד האירוע.
15. התובעת היתה סיעת לרופא שיניים.
16. לפי הנתונים המצטברים בתלוש חודש 12/20, שכרה של התובעת בשנת 2020 עמד על 68,443 ₪, קרי 5,704 ₪ בחודש בממוצע.
17. ממוצע השכר של התובעת בחודשים 1/21 עד 4/21 – 6,280 ₪. קרי, יש עליה בשכר.
18. לא צורפו תלושי שכר לאחר מכן עד לחודש 8/22, ולכן יש להניח שגם בהם אין הפסדים.
19. בחודש 8/22, בהיותה כבת 66, החליפה התובעת מקום עבודה. לטענתה, עובדת פחות שעות.
20. המומחה מטעם ביהמ"ש, פרופ' ברק חביב, קבע לתובעת נכות בשיעור 15% בגין ברך ימין ועוד 5% בגין צלקת ניתוחית בברך (צלקת תקינה ולא רגישה).
21. על יסוד האמור, להלן הערכת נזקה של התובעת:
- א. כאב וסבל – 40,000 ₪
- ב. הפסדי השתכרות לעבר (מחודש 8/22 עד היום לפי 15% מבסיס שכר של 5,704 ₪) – 18,823 ₪
- ג. הפסדי השתכרות לעתיד (התובעת הינה כבת 68 כיום, ולכן סך גלובלי) – 10,000 ₪

- ד. הפסדי פנסיה (לפי 12.5% מהפסדי השכר הנ"ל) – 3,603 ₪
- ה. הוצאות (לא צורפו קבלות והמומחה מטעם ביהמ"ש קבע כי כל הטיפולים הנדרשים נמצאים בסל הבריאות ואינם כרוכים בתשלום) – 1,000 ₪
- ו. עזרת צד ג' (אין טענה לעזרה בשכר, והתובעת חזרה לעבודתה) – 5,000 ₪
- ז. ניידות (אין קבלות ונכות בשיעור 15% בברך אינה מצריכה הוצאות ניידות מוגברות) – 2,000 ₪
- סה"כ: 80,426 ₪
22. מכך יש לנכות כאמור אשם תורם הולם. לצרכי פשרה, נניח 30%.
23. היתרה – 56,298 ₪ אמורה להיות משולמת על ידי יוצרי המפגע הנטען, צד ג' 2 (מטאור) ו/או צד ג' 1 ו/או הנתבעת 1.


עופר שיקר,
 עו"ד
 ב"כ הנתבעת 2