

תאריך החתימה על המסמך 10/04/2024

מועד אחרון להגשה: 11/4/2024

בית משפט השלום בהרצליה

ת.א. 31783-01-23

החלטה	ב' ניסן תשפ"ד, 10/04/2024
תיק	31783-01-23
ש' לימור רייך	
לתייק בתיק. תחשיב נזק מטעם הנתבעת 2 יוגש עד למועד התז"פ הקבוע בתיק.	054-5998088 טל
*** נחתם דיגיטלית ***	

אילנה סלומי ת.ז. 054317565

התובעת והמשיבה:

מרח' הרב קוק 49, נתניה 4226030 טל

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח',

מרח' אבא הלל סילבר 7, רמת גן 5252204

טל: 03-9060120 פקס: 03-9060121

דוא"ל: office@fr-law.co.il

- נגד -

1. עיריית נתניה ר.ע. 500274006 (רשות עירונית)

הנתבעות:

רח' הצורן 6, נתניה, טל: 09-8603131 (הגב' שרי דייני)

המודיעה:

ע"י ב"כ עוה"ד רוטמן – סרי ואח' (רישיון מס. 46595)

מרח' התאנה 46, משמר איילון, 9978200

טל: 03-5666365 פקס: 03-5666364

דוא"ל: info@rothman.co.il

2. שירותי בריאות כללית ח.פ. 589906114

מרח' ארלחורוב 101, תל אביב 6209804

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ ואח'

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226

טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

- נגד -

שירותי בריאות כללית ח.פ. 589906114

הצד השלישי:

מרח' ארלחורוב 101, תל אביב 6209804

והמודיעה לצד ד':

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יעקובוביץ ואח'

מרח' תובל 11, רמת גן 5252226

טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

- נגד -

צדדים רביעיים:

1. החברה למען הספורט בנתניה בע"מ ח.פ. 513894139

מרח' הצורן 6 נתניה טל': 03-9636300

ע"י ב"כ עוה"ד רוטמן – סרי ואח' (רישיון מס. 46595)

מרח' התאנה 46, משמר איילון, 9978200

טל': 03-5666365 פקס': 03-5666364

דוא"ל: info@rottman.co.il

2. מטאור אבטחה בע"מ ח.פ. 512926866

מרח' לוחמי הגטאות 55, נהריה 2244762, טל': 04-9927593

ע"י ב"כ עוה"ד תומר זמר ואח'

מרח' הברזל 25, תל אביב

טל': 03-5101717 פקס: 03-5101040

דוא"ל: office@zb-law.co.il

תחשיב נזק מטעם הנתבעת 1 והצד הרביעי 1

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד, מתכבדת הנתבעת 1 והצד הרביעי 1, להגיש תחשיב נזק מטעמן כדלהלן:

לעניין האחריות

1. התובעת טוענת בתביעתה, כי בתאריך 16/1/2021, בעת שביקרה במתחם האצטדיון העירוני בנתניה, שם הוקמה ע"י הנתבעת 2 תחנה לחיסוני קורונה, הסתבכה רגלה בסרט סימון שהיה קשור למחסום המשמש לסימון מעבר, וכתוצאה מכך, נפלה ונפגעה.

2. הנתבעת 2 תקדים ותטען, כי המתחם בו פעלה הנתבעת 2, הושכר לנתבעת 2 לצורך פעילותה בהפעלת מרכז חיסוני קורונה. לנתבעת 1 אין כל קשר לפעילות שנערכה במקום. בשל מצב החירום שנבע ממגפת ה"קורונה", לא הוצא מכרו ולא נחתם חוזה בין הצדדים והדברים הוסדרו ב"מסמך הפעלה לחיסוני קורונה באצטדיון נתניה", לאחר שנציגי הצדדים ביקרו בשטח וסיכמו את הדברים. הנתבעת 1 הסכימה לשלוח לנתבעת 2 מספר עובדי ניקיון על פי דרישתה, במימון הנתבעת 2, ושימשה לצורך כך, כספק כוח אדם.

--- מסמך ההפעלה מצורף לתחשיב הנזק

3. הצד הרביעי 1, הינה חברה עירונית בבעלות העירייה, היא הנתבעת 1, העוסקת בקידום הספורט בעיר נתניה ומהווה זרוע מזרועות העירייה. הצד הרביעי 1, איננה הבעלים של האצטדיון העירוני בנתניה שהושכר לנתבעת 2, היא המודיעה לצדדים הרביעיים, אלא, משתמשת בו בעת הצורך, לפעילות ספורטיבית. לצד הרביעי 1, אין כל קשר להשכרת האצטדיון למודיעה ולא עומדת כנגדה, כל עילת תביעה.

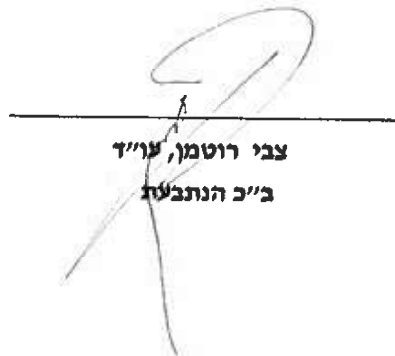
4. לנתבעת 1 אין כל קשר לפעילות שנערכה במתחם שהושכר לנתבעת 2, ואין לה כל ידיעה לגבי האירוע
נשוא התביעה. מלוא השליטה בשטח שהושכר היתה נתונה בידי הנתבעת 2.
5. ככל שייקבע כי למרות האמור לעיל קיימת אחריות מצד הנתבעת 1 כלפי התובעת, הרי שזו מוטלת על
הנתבעת 2, שהתחייבה לשאת בכל נזק שייגרם בקשר עם הפעילות בשטח אותו שכרה ולשפות את
העירייה על כל סכום בו תחוב.
6. אחריות העירייה איננה מוחלטת. העירייה פועלת כפי שרשות סבירה צריכה לפעול, מפעילה מוקד
עירוני לקבלת הודעות על מפגעים ומטפלת בסילוקם. אלא שכאמור, השטח בו אירעה התאונה
הנטענת, נמסר לחזקתה של הנתבעת 2, היא הצד השלישי, וכל הפעילות במקום נעשתה על ידה
ובאחריותה. זאת לרבות העסקת הצד הרביעי 2.
- בע"א 20/80 אריה פליישר נ' ג'ורג'י לקטוש, פ"ד לו(3) 617, אומר ביהמ"ש העליון:
"האחריות המוטלת על המועצה אין משמעה כי עליה להציב פקח בכל פינת רחוב, הטלת אחריות
שכזו, תגרום בסופו של יום להעמסת עלויות רבות על כתפי התושבים. הטלת אחריות שכזו אינה
הגיונית ואינה סבירה".
- בת"א (ב"ש) 9447/99 לוי נ' מועצה אזורית חוף אשכולון ואח', פורסם ב"נבו", אומר ביהמ"ש את
הדברים הבאים:
"יחד עם זאת, דיני הרשלנות מבוססים על עקרון האשמה, ולא על אחריות מוחלטת ואבסולוטית,
וכפי שנכתב רבות בעבר, לא ניתן לצפות כי כל ליקוי, קטן ומזערי ככל שיהיה, יתוקן ע"י המועצה,
וכי הרחוב /או המדרכות יהיו מקום "סטירילי", נטול כל סיכון מסיכונים החיים הרגילים (ראה:
ת.א. (י-ם) 556/92 בוסקילה נ' עיריית ירושלים וע"א 4344/97 כהן ג'ני נ' עיריית רמת גן, שניהם
לא פורסמו). על כן, העובדה שפלוגי החליק או נפל, אין בה לכשעצמה ללמד על אחריות המחזיק
במקרקעין. ראוי להדגיש כי הנחת הבסיס כאן היא שאין חזקה שלפיה כל אימת שאדם נופל ברחוב,
מוטלת האחריות על הרשות אשר בשטחה מצוי הרחוב. בע"א בעניינו של ועקנין [ע"א 145/80 ועקנין
נ' המועצה המקומית בית שמש ואח', פ"ד לו(1) 113 – א.ל.ע.], ...
- בע"א 343/74 רחל ואברהם גרובנר נ' עיריית חיפה, פ"ד ל(1), 141 אומר ביהמ"ש העליון:
"לא הרי אחריותו של הפרט ביחסיו אל חברו כחרי חובה ציבורית המוטלת על גוף ציבורי בתור
שכזה. חובה כזאת, יש עמה, בדרך-כלל, שיקול-דעת לגבי זמן, מקום ואופן הגשמתה, ועל הרשות
הציבורית לקבוע בעצמה את סדר העדיפות שלפיו היא אומרת לעמוד בחובות שהוטלו עליה לטובת
כלל הציבור, במידת יכולתה, הנקבעת בראש ובראשונה במסגרת התקציב העומד לרשותה...בבוא
בית-המשפט לבחון טיב מעשיהן של הרשויות, נכון יעשה אם יתן דעתו גם לשיקול הציבורי, המאזן
בין צרכי הכלל וחלוקת המשאבים שבידיו, לבין הדרישות העולות מעת לעת במסגרת האמצעים
הנתבעים לשם יצירת בטיחות רבה יותר בתחום מוגדר. בית-המשפט הוא שיקבע אם יצאה הרשות
ידי חובתה בנקיטת האמצעים המינימליים המתחייבים מאחריותה לפי דיני הנזיקין כלפי האזרח,
וחזקה על בית-המשפט שלא יצמצם ראייתו לסוגיה העובדתית הצרה שבפניו אלא יידע להקיף
במבטו את הרקע הכללי יותר, לשם בחינתו של הסביר ובר-הביצוע בנסיבות הענין."

לעניין הנזק

7. הנתבעת 1 והצד הרביעי 1, תצטרפנה לטענות הנתבעת 2 שיועלו בתחשיב הנזק מטעמה, בכל הקשור לנזקי התובעת.

סיכום

לאור האמור בתחשיב הנזק לעיל, לנתבעת 1 ולצד הרביעי 1, אין כל קשר להפעלת האצטדיון לצורך חיסוני הקורונה, והפעלת המקום והחזקה בו, היתה נתונה באופן בלעדי בידי הנתבעת 1. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת 1 ואת ההודעה כנגד הצד הרביעי 1. אשר לנזקי התובעת, הנתבעת 1 והצד הרביעי 1, מצטרפות לאמור בתחשיב הנזק שיוגש ע"י הנתבעת 1.


צבי רוטמן, עו"ד
ב"כ הנתבעת

574-1422-4



החברה למען הספורט בנתניה בע"מ
Netanya Sport Company LTD.



30.12.2020

לכבוד
קופ"ח כללית
לידי מר אביחי תיון

שלום רב,

הנדון: מסמך הפעלה לחיסוני קורונה באצטדיון נתניה - מעודכן

בחמשך לסיור שנערך היום בהשתתפות נציגי קופ"ח כללית, אצטדיון נתניה ועיריית נתניה להלן מסמך הפעלה:

1. המתחם המיועד הינו בלובי קהל בצד המזרחי דרך כניסה A24 היציאה משער A23.
2. ידוע למשתמש כי ישנה התכנות לשימוש של קופ"ח נוספות במתחם בחלוקה שתקבע.
3. החל יום ראשון 03.01.2021 משעה 8:00 בבוקר ועד סיום החקמות יוצב מאבטח לבקרה ושליטה של הנכנסים.
4. כל החקמות וההתקנות יתואמו ע"י אביחי אוחיון ואו עופר מול צוות האצטדיון, איציק עזרא מנהל תחומי אחזקה וחשמל וברק גל נוי מנהל מערכות מידע.
5. עמדות חיסון יוצבו בשטח שיקבע ביחד עם אגף התפעול של קופ"ח והאצטדיון.
6. יוקצה אחד המזנונים לטובת הצבת מקררים ואחסון החיסונים. מזנון נוסף יוקצה לטובת "חדר צוות".
7. באחריות קב"ט קופ"ח דודי גולן הצבת 5 סדרנים/מאבטחים בכל יום לשמירת הסדר כולל במגרש החנייה. הצבת הסדרנים/מאבטחים בתאום עם קב"ט האצטדיון יוסי פולמן.
8. נציג קופ"ח בשיתוף עם קב"ט האצטדיון יחליטו על אופי סידור הכניסה והחלוקה, כמות מאבטחים/סדרנים אשר ישכרו מתברת מטאור החברה הזכיינית באצטדיון.
9. המימון ע"י קופ"ח.
10. במהלך ימי החיסונים יוקצו 2-3 עובדי ניקיון לפי הצורך לטובת פעילות ניקיון בשירותים ובמחלים.
11. המימון ע"י קופ"ח.
12. המתקן יימסר AS IS קופ"ח תדאג לכל הציוד הנדרש לביצוע המשימה כגון: הפרדות, כסאות, חיבלולים וכ" באחריות הקופ"ח.
13. שעות הפעילות 7 ימים בשבוע בין השעות 08:00-22:00. כי שינוי יתואם מול הח"מ.
14. התשלום בגין השימוש באצטדיון יהיה 10,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל חודש או חלקו כשלתשלום זה יתווספו סעיפים 5 ו-6 עפ"י דיווח בפועל.
15. למען הספר ספק, הפעילות יכולה להתבצע בשלב זה כאשר אין קהל במשחקי הכדורגל, במידה ויוחזר הקהל, המתחם יפונה לאלתר.
16. קופ"ח תעביר מסמך ביטוח מקיף עבור ציוד ואנשים לאישור אגף הביטוח של עיריית נתניה,



החברה למען הספורט בנתניה בע"מ
Netanya Sport Company LTD.

15. שילוט מיתוג והכוונה יוצבו בתאום עם מנהל וקב"ט האצטדיון.
16. אגף התפעול של קופ"ח מתחייב להנחות את הצוות הרפואי והבאים בשערי האצטדיון על שמירת הסדר והניקיון והרכוש הקיים במקום.
17. אצטדיון נתניה לא יהא אחראי בכל דרך שהיא על הציוד של קופ"ח.

נשמח לעמוד לשירותכם בכל דבר ועניין.


בכבוד רב,
אילן יבלונסקי - יבלו
מנהל אצטדיון נתניה