

מועד קבלת תביעה: 12.01.25

מועד אחרון להגשת הגנה: 12.03.25

ת.א. 10391-05-24

**בבית משפט השלום
בבתי**

התובע:

שליו היימן ת.ז. 324194042

רח' גורדון 9 נתניה 4228807

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

רח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204

טל. 077-3180983 פקס 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

הנתבעים:

1. ניסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרח' מונאש 17, תל אביב

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון

רח' מצדה 7, מגדל בסר 4, בני ברק 5126112

טל.: 03-5662244 ; פקס: 03-5664499

דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מס. זיהוי 500500376

מדרך מנחם בגין 23, ת.ד. 37505 תל אביב

טל.: 03-7111666 פקס: 03-7111667

tviot@karnit.co.il

ע"י ב"כ משרד עוה"ד אורי ירון ואח'

רשיון עו"ד מס. 15380

מדרך מנחם בגין 46/48, ת"א 66184

טל.: 03-6889224 - פקס: 03-6889223

E-mail: office@yaron-law.com

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2

הנתבעת 2 (להלן: **הנתבעת**) מתכבדת בהגשת כתב הגנה בתביעה זו:

טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען, כי לא ברורה כתובתו העדכנית של התובע. בכתב התביעה צוין כי הוא מתגורר בנתניה, באישור המשטרה מצוין כי הוא מתגורר באבן יהודה, בתיעוד הרפואי מבית החולים מצוין כי הוא מתגורר בנתניה ובתיעוד מקופת החולים מצוינת בכלל כתובת בעיר רמת גן. לפיכך, תבקש התובע להבהיר מה היא כתובתו העדכנית באופן שיאפשר איתורו במידת הצורך,

- והנתבעת תעתרו בפני בית המשפט הנכבד שלא להיזקק לתביעה, ולמוחקה על הסף, כל עוד לא לא יעתור התובע לתיקון כתב התביעה, על ידי ציון מענו וכתובת מגוריו, כנדרש על פי התקנות.
2. הנתבעת תטען כי התובע חייב, למצות תחילה את כל זכויותיו במוסד לבטוח לאומי, בהיות התאונה הנטענת בבחינת תאונה בעבודה במובן חוק הבטוח הלאומי, וכל עוד לא יעשה כן לא יצא ידי חובתו, בין היתר גם להקטנת הנזק, ואינו זכאי לתבוע סכום כלשהוא מהנתבעת או את הסכום הנתבע על ידו.
3. הנתבעת תטען, כי תביעת התובע הוגשה טרם זמנה כשבעה חודשים בלבד לאחר התרחשותה ואין מקום לדון בה אלא בחלוף שנה ממועד האירוע.

תמצית טענות ההגנה

4. הנתבעת מכחישה את כל טענותיו הרפואיות והתפקודיות של התובע כפי שפורטו בכתב התביעה ותטען, כי ככל שהתובע מוגבל הרי שזאת על רקע פגיעותיו ומגבלותיו כעובר לתאונה ו/או לאחריה.
5. הנתבעת תטען, כי על הטוען לעילת תביעה כלפי הנתבעת להוכיח את כל רכיבי תביעתו כנגדה לרבות כי לרכב שנטען כי פגע בתובע לא היה ביטוח חובה תקף במועד התאונה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

6. הנתבעת תטען, כי נזקי התובע כפי שפורטו בכתב התביעה מוגזמים ומופרכים ואינם עולים בקנה אחד עם נתוני התיק.
7. הנתבעת מתנגדת לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים כפי שיפורט בהתנגדות הנתבעת למינוי מומחים רפואיים המצורפת לכתב הגנה זה ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו.

כתב ההגנה בפרוט

8. הנתבעת מכחישה סעיפים 1 ו-2 מכתב התביעה על כל פרטיהם מחוסר ידיעה.
9. הנתבעת מכחישה סעיף 3 מכתב התביעה למעט היותה קרן סטטוטורית שתפקידה וסמכויותיה נקבעו בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים ומכוחן היא פועלת.
10. הנתבעת מכחישה סעיף 4 מכתב התביעה על כל פרטיו.
11. הנתבעת מכחישה סעיפים 5, 6 ו-7 מכתב התביעה על כל פרטיהם לרבות פרטי הנזקים המפורטים בהם.
12. הנתבעת תטען, כי התובע לא נפגע כלל בתאונה, ולכל היותר בצורה שטחית קלה וחולפת בלבד, וכי לא נגרמה לו בגינה כל הפחתה בכושר השתכרותו בכלל, וככל שנגרמה לו נכות כלשהיא - הרי אין זו נכות תפקודית בכל צורה, והתובע חזר או חייב היה לחזור ומסוגל לחזור לכל עיסוקיו פעילויותיו ועבודותיו שבהם עסק לפני התאונה, או לכל עבודה אחרת, ולכל יתר פעולותיו היום יומיות הרגילות למיניהם ולעשותם כמלפני התאונה הנטענת, בתום תקופה קצרה ביותר לאחר קרות התאונה הנטענת, ולהמשיך ולהתמיד בהם מאז ועד היום ולעתיד לבוא, וכפי שעשה וביצע אותם לפני קרות התאונה, ובאם התובע לא עשה כן - או לא יעשה כן בעתיד, הרי זה מטעמים שאין בינם לבין פגיעותיו בתאונה הנטענת - ולא כלום, אלא עקב וכתוצאה ממצבו הרפואי שמלפני התאונה.

13. הנתבעת מכחישה סעיף 8 מכתב התביעה על כל פרטיו מחוסר ידיעה וכן מכחישה את אישור המשטרה שצורף לו, שאינו אלא בבחינת חומר ראיתי מכלי שני, שלא היה מקום לצרפו לכתב התביעה מלכתחילה, ואיננו יכול להוות ראיה לעצם התרחשות התאונה, נסיבותיה והמעורבים בה, ולו לכאורה, והנתבעת תעתור למחיקתו מכתב התביעה.
14. הנתבעת מכחישה סעיפים 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ו- 16 מכתב התביעה על כל פרטיהם לרבות פגיעותיו הנטענות של התובע וכן מכחישה את התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה שאינו ערוך כדין והיא תעתור למחיקתו מכתב התביעה ובחילופין לחקירת כל חותמיו בחקירה נגדית.
15. מבלי לגרוע מהאמור, תטען הנתבעת, כי אף לפי תיעוד רפואי זה, גם אם היה קביל, והוא אינו כזה - גם אם נפגע התובע בתאונה הנטענת, הרי שהתאושש והחלים מאז, והיה צריך יכול וחיב לחזור לכל עיסוקיו ופעילויותיו, כפי וככל שעשה אותן לפני התאונה, וככל שלא עשה כן - הרי זאת עקב גורמים וטעמים שאין בינם לבין אירוע התאונה - ולא כלום.
16. הנתבעת מכחישה את התמונות שצורפו לכתב התביעה ותטען כי לא היה מקום לצרפן אליו בהיותן בגדר חומר ראיתי ומכל מקום ככל וברצון התובע להסתמך על תמונות אלה עליו להגיש באמצעות מי שצילם התמונות.
17. הנתבעת מכחישה סעיפים 17, 18, 19 ו- 20 מכתב התביעה על כל פרטיהם.
18. הנתבעת כופרת בכל קשר סיבתי - רפואי - עובדתי וגם/או רפואי - משפטי - בין פגיעתו השטחית של התובע בתאונה, ככל שבכלל התרחשה, לבין התופעות והתלונות המיוחסות לתובע בכתב התביעה ותטען כי ככל שמוגבל התובע בתפקודיו ו/או בעבודתו הרי שזאת על רקע מולד וגם/או תורשתי ו/או כתוצאה מליקוי או התפתחות חולנית הקשור בתובע עצמו ו/או תאונות דרכים קודמות לאחר שמהתיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה עולה כי התובע עצמו מציין כי נפגע בתאונות רבות, ולא חלה החמרה כלשהי במצבו כתוצאה מהתאונה.
19. הנתבעת תטען, כי התובע סבל עוד מלפני התאונה מבעיות רפואיות שונות, שהגבילו את כושר תפקודו ואת תנועותיו עוד לפני התאונה, וכך לאחריה, ללא קשר עם פגיעותיו השטחיות בתאונה, ומאידך, הפגיעות שנגרמו לו בתאונה היו פגיעות קלות, אשר נרפאו וחלפו ובהתרפאן כפי שאכן נרפאו הן לא גרמו ואינן גורמות לכל נכות רפואית ו/או תפקודית לתובע, או למגבלה בתנועותיו ובכושר עבודתו, וככל שהתובע מוגבל בצורה כלשהיא - הרי זה אך ורק עקב ליקוייו ומגבלותיו הרפואיות מלפני התאונה.
20. הנתבעת תוסיף ותטען, כי כל טענותיו ותלונותיו של התובע בדבר התופעות מהן הוא סובל לטענתו, כמפורט בכתב התביעה ובתיעוד שצורף לו, ככל שהוא אכן סובל מהן, מה שמוכחש - אינן אלא תוצאה של ליקוי או התפתחות חולנית הקשורה בתובע עצמו בלבד ובפגיעותיו בתאונות קודמות ו/או מאוחרות.
21. הנתבעת תטען, כי לא חלה במצב התובע כתוצאה מהתאונה כל החמרה או הרעה איזו שהיא, בכל צורה שהיא, ומכל מקום אין בין אלה לבין פגיעותיו בתאונה הנטענת - ולא כלום, לאחר שהתאונה הנטענת, שבה לא נפגע התובע אלא בצורה טרויאאלית שטחית וקלה ביותר, ונרפא ממנה לחלוטין, לא גרמה ולא יכלה לגרום לו לכל פגיעה מעין זו הנטענת על ידי התובע.
22. הנתבעת תטען, כי התובע לא נפגע כלל בתאונה, ולכל היותר בצורה שטחית קלה וחולפת בלבד, וכי לא נגרמה לו בגינה כל הפחתה בכושר השתכרותו בכלל, וככל שנגרמה לו נכות כלשהיא - הרי אין זו נכות תפקודית בכל צורה, והתובע חזר או חייב היה לחזור ומסוגל לחזור לכל עיסוקיו ופעילויותיו ועבודותיו שבהם עסק לפני התאונה, או לכל עבודה אחרת, ולכל יתר

- פעולותיו היום יומיות הרגילות למיניהם ולעשותם כמלפני התאונה הנטענת, בתום תקופה קצרה ביותר לאחר קרות התאונה הנטענת, ולהמשיך ולהתמיד בהם מאז ועד היום ולעתיד לבוא, וכפי שעשה וביצע אותם לפני קרות התאונה, ובאם התובע לא עשה כן - או לא יעשה כן בעתיד, הרי זה מטעמים שאין בינם לבין פגיעותיו בתאונה הנטענת - ולא כלום, אלא עקב וכתוצאה ממצבו הרפואי שמלפני התאונה.
23. הנתבעת תטען, כי התובע לא נזקק ולא יזקק, לכל עזרה, סעוד ו/או טיפול מהזולת, וכי היה מסוגל וכשיר לטפל ולדאוג לכל צרכי היום יום שלו בעצמו, מיד לאחר התאונה הנטענת על ידו, ומאז ועד היום, וכן לנסוע בתחבורה הציבורית או ברכב שעמד לרשותו, גם לפני התאונה, ולא נגרמו ולא יגרמו לו כל הוצאות בגין עזרה או נסיעות יתירות.
24. הנתבעת תוסיף ותטען כי בהיות התאונה תאונת עבודה היתה התובע זכאי והינו זכאי גם כיום לקבל את כל הטיפול הרפואי, הפרארפואי, התרופתי, השיקומי, הפיזיותרפי והסיעודי מהמוסדות הרפואיים המוכרים, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי ולפי חוק הבריאות הממלכתי, והוא קיבל אותם בפועל מבלי לשלם בגינם סכום כלשהוא, והוא יהיה זכאי לקבלם גם בעתיד באותה צורה וכל עילת תביעה שהייתה לו בגין כל אלה – ככל שהייתה קיימת כזו, מה שמוכחש, עברה למוסדות אלה, ומאידך, אין כל ראייה, ולו לכאורה, שהתובע יזדקק לטיפול כלשהוא בעתיד.
25. הנתבעת תטען עוד כי לאור פגיעתו השטחית של התובע ממנה החלים ונרפא לחלוטין ממילא לא נזקק וגם לא יזדקק להסעות מיוחדות, או בכלל, לשם קבלת טיפול רפואי.
26. הנתבעת תטען, כי בהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010), התס"ט-2009, ולאור תיקוני החקיקה שהוכנסו על פיו, לרבות בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות הדרכים, התשל"ה-1975, בפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970, ובחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנת הכספים 2002), התשס"ב-2002 - החל מיום 1.1.2010 קופות החולים הן האחראיות הבלבדיות לטיפול הרפואי בנפגעי תאונות דרכים, והן בלבד החבות במתן שירותי הבריאות הכלולים בתוספת השניה לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, ובצו לפי סעיף 8(ז) לחוק האמור, ונושאות במימונם, ואין הנתבעת חבה בפיצוי התובע בסכום כלשהו בגין הוצאות נטענות אלה, המוכחות כשלעצמן.
27. הנתבעת אינה מכחישה סעיף 21 מכתב התביעה.
28. הנתבעת מכחישה סעיף 22 מכתב התביעה על כל פרטיו וסעיפי המשנה שלו על כל פרטיהם וכן מכחישה את פרטי הנזק המפורטים בהם.
29. הנתבעת תטען, כי פרטי הנזק הנזכרים בסעיפים אלה סתומים ומעורפלים, ולא פורטה בהם התשתית העובדתית לביסוס הטענות בדבר הנזקים הנטענים על ידי התובע, ומשלא פורטה תשתית כזו - אין לבית המשפט להיזקק לכל טענה של התובע בדבר נזקיו, או להתייחס לפרטי נזק אלו או אחרים עד אשר לא יפורטו ולא יובהרו בכתב התביעה כל הפרטים בדבר נזקי התובע.
30. הנתבעת מכחישה סעיף 23 מכתב התביעה על כל פרטיו.
31. הנתבעת מכחישה סעיף 24 מכתב התביעה על כל פרטיו.
32. הנתבעת מכחישה סעיף 25 מכתב התביעה וכופרת בזכות התובע לטעון טענותיו העובדתיות בחילופין.

33. הנתבעת תטען כי התובע לא עשה כל אשר היה ניתן וצריך להיעשות להקטנת הנזק.
34. הנתבעת תטען, כי בהיות התאונה תאונת עבודה, יש להפחית מכל סכום הנתבע על ידי התובע ו/או שייפסק לו את מלוא הסכומים שהתובע קיבל ו/או עשוי לקבל ו/או זכאי לקבל מהמוסד לבטוח לאומי, או מכל רשות גוף או אדם אחר בגין ובקשר לתאונה הנטענת, ובהיותה תאונה תאונת עבודה.
35. כל הטענות הן בחילופין או בהשלמה אחת לשניה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם. לאור כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב התובע בהוצאות המשפט ובשכ"ט בצרוף מע"מ.

אורי ידון, עו"ד
ב"כ הנתבעת

התובע:

שלי היימן ת.ז. 324194042

רח' גורדון 9 נתניה 4228807

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
רח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204

טל. 077-3180983 פקס 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

הנתבעים:

1. ניסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרח' מונאש 17, תל אביב

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון

רח' מצדה 7, מגדל בסר 4, בני ברק 5126112

טל.: 03-5662244 ; פקס: 03-5664499

דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מס. זיהוי 500500376

מדרך מנחם בגין 23, ת.ד. 37505 תל אביב

טל: 03-7111666 פקס: 03-7111667

tviot@karnit.co.il

ע"י ב"כ משרד עוה"ד אורי ירון ואח'

רשיון עו"ד מס. 15380

מדרך מנחם בגין 46/48, ת"א 66184

טל: 03-6889224 - פקס: 03-6889223

E-mail: office@yaron-law.com

התנגדות הנתבעת 2 למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת 2 מתנגדת למינוי מומחים רפואיים מהטעמים שיפורטו להלן:

1. אורתופדיה – הנתבעת טוען, כי כל תלונות התובע בתחום זה הינן סובייקטיביות ולא אותרה אצלו כל פגיעה גרמית. יתרה מכך על אף שהתובע הופנה לטיפול פיזיותרפיה לא לראה לנכון לפנות לטיפול זה ולפיכך, אין מקום למינוי המבוקש.
2. נוירולוגיה – הנתבעת מותירה לשיקול דעת בית המפשט באם למנות מומחה רפואי בתחום זה.
3. א.א.ג, פסיכיאטר, כירורגיה פלסטית – לא נעשתה פניה למומחים רפואיים בתחום זה ובהעדר ראשית ראיה ו/או רצף טיפולי הנדרש לביסוס המינוי אין מקום למנות מומחים אלה.
4. בשולי הדברים יצוין, כי לא ברור מדוע התובע בחר לצרף את תעודת אי הכושר שניתנה לו ביום 18.10.23 – שלוש פעמים לכתב התביעה ונראה כי הדבר נעשה להאדרת נזקיו.

5. הנתבעת תטען, כי ככל שבית המשפט הנכבד יראה לנכון למנות לתובע מומחה רפואי כלשהו הוא מתבקש להורות כי זה יבדוק התובע רק בחלוף שנה ממועד האירוע שהתרחש ב- 11.05.24.

אורי ירון, עו"ד

ב"כ הנתבעת 2