

ת.א. 45000-04-24

בית משפט השלום
בכפר סבא

י"ב אדר תשפ"ה, 12/03/2025
תיק 45000-04-24
שופט ווסים ג'בארה

התובע:

טל תורג'מן ת.ז. 207820556
מרח' לבונה 95, תלמי יוסף,
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פריי
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס': 03-7412358
דוא"ל: freiberg-law.com

מרח' לבונה 95, תלמי יוסף,
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פריי
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס': 03-7412358
דוא"ל: freiberg-law.com

- נ ג ד -

התובע ימסור עמדתו להצעה עד לתאריך 12.04.25 והנתבעים
30 ימים לאחר קבלת עמדת התובע.

הנתבעים:

1. דניאל בנימין שרון ת.ז. 813010000
מרח' אבן ספיר 45, אבן ספיר

2. הפניקס חברת לביטוח
מרח' דרך השלום 53 גבעתיים

ע"י ב"כ עוה"ד שרה פריש מ.
מ.ר. 14951 /או יחזקאל רינהרץ /או ליאת קינן /או
פנינה גורן /או חגי כהנא
הרשקוביץ /או שמעון מגר

ענת שורץ /או מוריה גילה /או מיכל אגסי /או
אבינועם פרץ /או גיל זילבר /או שמעון דרור /או שרון
פוגל /או שירן פרנקל-חייק /או אריאל ליבר /או
אביטל פרג' /או דניאל זרימאני /או לואיס קנפל /או
אדוה זגון /או דרור יוספי /או כנרת שלו /או אנינה
דינר /או איל לוי /או נעמה נינו-פרייז /או גבריאל
חלפון /או טוביה ראובני /או מתן אבי /או רחלי
ברלינר /או גלית שגב /או ענת מרילי זדה /או אליאל
אידלשטיין /או גיני זעירא /או מורן מנו /או שירה פרי
/או אפרת מלאכי /או פזית אורנשטיין

מרח' מוטטה גור 9 ת"ד 3363 פתח-תקווה 4952802

טל': 03-9239010 פקס': 03-9239015

דוא"ל: info@fsrlaw.co.il

*** נחתם דיגיטלית ***

תחשיב נזק מטעם הנתבעת

ראשית, הח"מ תתנצל על אי הגשת התחשיב במועד, האמור נעשה לא בשל זילזול חלילה אלא מפאת שגגה
משרדית.

בחתאם להחלטת בית המשפט הנכבד ולצרכי פשרה בלבד, הנתבעת מתכבדת בזאת להגיש תחשיב נזק מטעמה,
וזאת כדלקמן:

פללי:

1. עניינה של התביעה דנן, היא דרישת התובע לילד 2000 כיום בן 25 לקבלת פיצויים בגין נזקי גוף שנגרמו לו,
לטענתו, בתאונת דרכים מיום 4/9/23.

יצוין כי ככל ותפקודו של התובע מוגבל, הנ"ל מוגבל בשל בעיות רפואיות אחרות שמהם סבל טרם התאונה וללא קשר לתאונה המוכחשת, בין היתר סובל התובע מפוסטטראומה ומבעיות נפשיות אחרות, ללא קשר לתאונה.

2. עוד תטען הנתבעת, כי הסכומים המבוקשים ע"י התובע מוגזמים וחסרי כל פרופורציה ו/או אחיזה למציאות שכן לא יעלה על הדעת, כי התובע ידרוש פיצוי של למעלה מ-450 אלף ₪ שו כאשר עסקינן בנכות כה מיזערית ובוודאי שאין כל מקום להידרש אליו.

נכות רפואית ותפקודית:

בתחום האורטופדיה

3. הנתבעת תקדים ותטען, כי טענות ו/או חישובי התובע, בגין נכות רפואית כה מזערית, של 2% בגין פגיעה במפרק שורש כף יד ימין לפי סעיף 135 א-ב וכן נכות בשיעור 1% בגין צלקת, שאינה תיפקודית.
4. יצוין, כי מדובר בנכות מיזערית, אשר אינה תפקודית כלל, ובעיקר מופרכות ומוגזמות ומשוללות כל יסוד.
5. **ד"ר אמיר אורון מומחה בית המשפט קבע, כי " כי הפגיעה התיפקודית במפרק שורש מימין, הינה מינורית ... כמובן סבורני, כי בשל הצלקת המינורית ביותר ואשר אינה מכאיבת ...**
6. הנכות המזערית במפרק שורש כף יד, אינה בעלת נפקות תפקודית וממילא אין בה כשלעצמה, כדי למנוע מהתובע לעבוד בכל עבודה בה יחפוץ.
7. בהתאם ניסיונו של התובע ליחס את הקשיים ו/או המגבלות לנכותו מזערית ובהתאם, לטעון, כי בשל נכות זו מתקשה לעבוד – אינם תואמים את נסיבות מקרה דנן.

נזקי התובע

כאב וסבל

8. לצרכי פשרה בלבד מוצע לפצות את התובע, ע"ב שיעור נכותו הרפואית הנ"ל ובהתאם לתקנות פלתי"ד וביחס לנכות של 2.98%.

הפסדי שכר לעבר

9. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לדחות מכל וכל את טענותיו של התובע בגין הפסדי שכר כלשהם.
10. אין חולק, כי התובע לא עבד במועד התאונה ומשכך, **עסקינן ברכיב נזק מיוחד ושככזה שומה על התובעת להוכיחו באופן מפורש ובאמצעות מסמכים. משלא עשתה כן התובעת אין כל מקום לפצותו.**

אובדן השתכרות לעתיד והפסדי פנסיה

11. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לדחות את טענת התובע לירידה בכושר העבודה עקב התאונה הנטענת, טענה אשר נזרקה לחלל האוויר ללא כל תימוכין שהם, שכן התובע בחר צעיר אשר מדו"ח רציפות ביטוח עולה, כי הוא " נע ונד" בין מקומות עבודה רבים, ללא יציבות כלל עם חודשים רבים בהם לא עבד כלל והתנהלותו כללה תקופות אבטלה רבות, הרבה לפני מועד התאונה.
12. עוד תטען הנתבעת, כי לא בכדי, לא צירף התובע תלושי שכר לתחשיב.

13. משכך, עולה כי עוד הרבה לפני מועד התאונה, התובע לא הפגין יציבות תעסוקתית ואין כל קשר לאור האמור לפגיעה בכושר השתכרותו, הקשורה בתאונה, שכן לתובע לא נותרה כל נכות תיפקודית בגין התאונה כל שכן כאשר נותרה לתובע נכות כה מיזערית אשר ידוע, כי לנכות בשיעור כה נמוך אין כל השלכות על מצב התעסוקתי והתיפקודי של התובע, כפי שקורה בפועל.

14. מכל מקום, הנתבעת טוען כי בגין נכויות כגון במקרה דנן, כבר נפסק, כי נכויות בשיעור נמוך עד 10% מטבען אינן נחשבות תפקודיות (ר' קציר בספרו "פיצויים בשל נזקי גוף" מהדורה 4, עמ' 259).

כמו כן, בית המשפט הנכבד מופנה לת.א. (שלום הרצליה) 1161/85 צור נ' קרנית שם קבע כב' השופט דיבון: "אחוז הנכות ישמש כמודד לקביעת כושר השתכרות אם הוכח הפסד שכר, אך אין הנכות מהווה הוכחה לקיומו של הפסד. הדבר נכון במיוחד באחוזי נכות נמוכים עד 10% ... דעתי היא כי אין כל קושי לבני האדם להתמודד עם כאבים המופיעים לפעמים בסיטואציות מסוימות, להתעלם מהם או לא להתייחס אליהם ולהמשיך בשיגרת חיים רגילה... נדמה לי שהניסיון לתרגם כל כאב או אי נוחות "להפסד כושר השתכרות" אינו במקומו כאשר מדובר בנכויות מזעריות שעד 10%."

15. כמו כן, תפנה הנתבעת את בית משפט הנכבד, לת.א. (שלום- תל אביב-יפו) 55560/04, אזולאי יניב נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח', בו דחה בית המשפט את תביעתו של התובע, אשר היה בראשית שנות ה-30 לחייו ועם נכות אורטופדית צמיתה בעמ"ש צווארי, בשיעור של 5% (!!) בראש נזק של הפסד השתכרות לעתיד, זאת לאחר שנוכח כי התובע המשיך באותו היקף משרה ושכרו לא נפגע. וכך נקבע ע"י כב' השופטת מיכל שריר:

" בעניינו, הדברים מקבלים משנה תוקף כשהתובע ממשיך משנת 2000 ואף לאחר התאונה לעבוד ב- 9/04 באותו היקף משרה ולפני חצי שנה אף קודם (עמ' 3 לפרוטוקול שורות 14-17) ושכרו לא נפגע.... אמת כשאין לביהמ"ש נתונים חולמים אחרים לקביעת כושר השתכרות, רשאי ביהמ"ש לחשב הפסד זה ע"פ שיעור אחוז הנכות לצמיתות של התובע עקב התאונה, כמשקף את שיעור הפסד כושר ההשתכרות. אך במה דברים אמורים? כשהנכות והמגבלות הרפואיות שבעקבותיה, אכן מגבילים את כושר ההשתכרות ויש בהן ללמד לכאורה על גובהו של ההפסד. השאלה אם כך, תלויה בטיבה של הנכות, טיב התעסקותו של התובע ומידת הסתגלותו של התובע לעבודתו על אף נכותו, או עתידה להגביל, את כושר השתכרותו ואם כן- האם ההגבלה, ע"פ הראיות או אומדנת ביהמ"ש, היא בשיעור הדומה לשיעור הנכות. ברי, שקורותיו של התובע מיום התאונה ועד מועד פסה"ד יש בהם להשליך וללמד בדבר קיומה של הגבלה כזו "..... ממצאיו של ביהמ"ש, רשאי היה ביהמ"ש להגיע למסקנה, על פיה לא הוכיח המערער אובדן השתכרות כתוצאה מהתאונה. ע"פ עובדות המקרה, בהמ"ש יכול היה להגיע למסקנה שהסיכון שבגלל תאונה תקטן השתכרותו בעתיד מזו שהיה מגיע אליה ללא התאונה, הינו אפסי ספקולטיבי או היפותטי בלבד לאור האמור לעיל, אני דוחה הדרישה לפיצוי עבור הפסדי השתכרות לעתיד"

16. הנתבעת תציין כי התובע בפסק הדין הנ"ל, ערער לבהמ"ש המחוזי, ע"א 3848/07 (מחוזי- תל אביב-יפו) אזולאי יניב נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח', אשר דחה את ערעורו והצדיק את פסיקתו של מותב קמא:

"כאשר המדובר במערער שהמומחה הרפואי קבע לו נכות מזערית, כאשר בהמ"ש לא התרשם שהנכות המזערית הזו עלולה לפגוע בכושרו להמשיך לעבוד באותו היקף וכאשר בהמ"ש לא היה סבור כי יש סיכוי שכושר השתכרותו יפגע בעתיד, בנסיבות אלה לא היה מקום לקבוע פיצוי בגין אובדן כושר השתכרות לעתיד"

17. דברים אלו מקבלים משנה תוקף נוכח שיעור הנכות בעניינו.

18. בגין הפסדי פנסיה – משלתובע אין כל נכות תפקודית ואין כל מקום לפסיקת כל פיצוי שהוא לעתיד – הרי שאין גם כל מקום לפסיקת פיצוי בגין הפסדי פנסיה נטענים ומוכחשים כשלעצמם.

19. בהתאם אין כל מקום לפסיקת כל פיצוי שהוא.

20. לצרכי פשרה יוצע סך של 4,000 ₪ בגין אובדן השתכרות ו/או פנסיה.

21. הנתבעת תטען, כי לא ברור מהיכן שואב התובע פיצוי בגין רכיב זה בשווי 28,000 ₪ כאשר עסקינן בנכות

כה מינורית.

22. התובע לא נזקק ו/או לא יזדקק לעזרת צד ג' בעקבות הנכות המינורית הנ"ל שנקבעה לו בגין התאונה שבנדון, אשר אינה משפיעה במאומה על תיפקודו בשגרת היום יום וכי טענות לעזרת צד ג' בנכות כה מזערית, הינן חסרות בסיס ויש לדחותן.

23. אין מקום לפיצוי בראש נזק זה.

הוצאות רפואיות/נסיעות לעבר ולעתיד

24. ראשית, התובע לא מצרף לתחשיב נזק מטעמו כל קבלה ו/או הוצאה רפואית.

25. תשומת לב בית המשפט כי המומחה, לא מציין בחוות דעתו כל צורך טיפולי עתידי ו/או הוצאות רפואיות עתידיות, כן שטענות התובע נשענות על כלום ושום דבר.

26. מכל מקום, בהתאם להוראות החוק, הוצאותיה של התובעת מכוסות על ידי קופ"ח בה היא מבוטחת.

27. זאת ועוד, על פי סעיף 40 (1) לחוק החתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009-2010) התשס"ט 2009 נקבע כי האחריות לטיפולים רפואיים בנפגעי תאונות דרכים הועברה לקופות החולים בה חבר התובעת ולפיכך כל טיפול הינו במסגרת קופ"ח בה היא חברה ללא כל תשלום מצידה!.

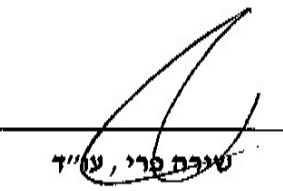
28. ביהמ"ש הנכבד מופנה לסעיף החוק הקובע מפורשות:

"40. בחוק ביטוח ממלכתי, התשנ"ד 1994 (1) בסעיף 8 (א2) אחרי הפסקה יבוא: (3) קופת חולים לא תגבה מנפגע תאונת דרכים תשלום השתתפות עצמית בעבור שירותים הכלולים בתוספת השנייה ובצו לפי סעיף קטן (ז) הניתנים לו לפי חוק זה בשל הפגיעה האמורה".

29. לפיכך, בהתאם להוראות החוק, כל הוצאה רפואית למן יום 1.1.10 חלה על קופ"ח ועל התובעת, ככל שהיה ו/או יהיה לה צורך, תוכל להפנות דרישותיה לקופ"ח ולקבל טיפול רפואי בחינם.

30. אשר על כן, אין מקום לפיצוי בגין ראש נזק זה.

31. תחשיב נזק זה מוגש לצרכי פשרה בלבד ולא יחייב את הנתבעת אם יוחלט על הבאת ראיות בתיק.


שירה פרי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

ת.ז.: 20782055-6
כ"ו באלול, תשפ"ד
29 בספטמבר 2024

הנדון: תקופות עיסוק והכנסות מ-2014 עד 2024
של תורג'מן טל ת.ז. 207820556

ההכנסות המפורטות במכתב זה הן לעניין גביה וגמלאות לפי חוק הביטוח הלאומי.

שנה	עיסוק	פרטי המדווח	חודשים												הכנסה	הערה
			12	11	10	09	08	07	06	05	04	03	02	01		
2024	עובד	טאפאס נחלת העם בע"מ								*	*				4,474	
2023	עובד	ביו חוף הילטון בע"מ					*	*							3,293	
2022	עובד	אינדי בר			*										1,026	
2022	עובד	צוקרן דגן				*	*	*	*	*	*	*	*	*	45,739	
2022	עובד	תורג'מן אילן			*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	41,992	
2022	עובד	ביוניק-הייכ בע"מ				*									7,481	
2021	עובד	אינדי בר			*										1,710	
2021	עובד	מלונות דן בע"מ				*	*								16,483	
2021	עובד	תורג'מן אילן			*	*	*								23,895	
2021	חייל חובה						*	*	*	*	*	*	*	*		
2020	חייל חובה				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
2019	עובד	תורג'מן אילן								*	*	*	*	*	15,331	
2019	חייל חובה				*	*	*	*	*	*	*	*	*	*		
2018	תלמיד/תלמיד על יסודי	נופי הבשור						*	*	*	*	*	*	*		
2018	עובד	נעים אריאל										*			625	
2018	עובד	תורג'מן אילן			*	*	*			*	*				20,725	
2018	חייל חובה				*											
2017	תלמיד/תלמיד על יסודי	נופי הבשור			*	*	*	*								2
2017	עובד	אבירם ורועי ברטוב				*									2,000	2
2017	עובד	תורג'מן אילן				*	*	*							12,000	2
2016	עובד	תורג'מן אילן				*	*									2

2 מתחת לגיל 18.

לתשומת ליבך:

מרכז الاتصال باللغة العربية: * 6050 או 04-8812345 بين الساعة 08:00 - 17:00

חוליה: 03

BTL.GOV.IL

טל: 04-8812345 או *6050
פקס: 08-6741150
שעות מענה:
ראשון עד חמישי 08:00 עד 17:00

סניף אשקלון
אוסישקין בית שומר 10
אשקלון 7832810
קבלת קהל: ראשון, שלישי, חמישי 08:30 עד 13:00

דף 2 מתוך 3

התקופות המפורטות אינן בהכרח הבסיס לחישוב הזכויות לגמלה.
קיים אישור נפרד לצורך בדיקת תקופות המקנות זכויות לקצבת אזור ותיק.

פרטי המדווחים:

חיק המעסיק	שם המעסיק	כתובת	טלפון
93634920800	טאפאס נחלת העם בע"מ	נחלת בנימין 59 תל אביב - יפו 6516313	054-7756614
93624021700	ביז חוף הילטון בע"מ	שד אבא אבן 18 הרצליה 4672536	052-5555977
95146937800	אינדי בר	גבולות 1 גבולות 8552500	-
95255829400	צוקרן דגן	אוהד 19 אוהד 8545000	054-7966721
95231960600	תורג'מן אילן	משק 95 תלמי יוסף 8548900	050-4202222
95153983200	ביוניק-הייב בע"מ	אמסטרדם 3 שדרות 8714402	058-6285685
95003697000	מלונות דן בע"מ	הירקון 111 תל אביב - יפו 6357105	03-5204089
660324	נופי הבשור	-	08-9119573
95256855800	נעים אריאל	פרי גן 3 פרי גן 8549000	077-9150099
95257497800	אבירם ורועי ברטוב	צופר 82 צופר 8683000	052-4260295

הערות:

אם עבדת כשכיר בשנה בה הונפק אישור זה והמידע אינו מופיע באישור, כפי הנראה המידע טרם דווח או נקלט בביטוח לאומי.

לפיכך, אין צורך לפנות אלינו להשלמת הנתונים ויש להמתין לקליטתם.

באישור לא מפורטים סכומי הכנסה לא מעבודה.

אם בדרך תקופות עיסוק נוספות אשר אינן מופיעות באישור זה, הנך מתבקש להעביר אישורים המעידים על העסקתך, כגון: תלוש שכר, טופס 106, אישור חתום ע"י המעסיק בצירוף מספר תיק ניכויים, למחלקת ביטוח וגביה בסניף הביטוח הלאומי הסמוך למקום מגוריך.

לברורים והבהרות בדבר תקופות העיסוק כפי שדווחו לביטוח לאומי ניתן לפנות לתחום רציפות ביטוח שבמשרד הראשי:

רח' יפו 217, ירושלים 9199908

טלפון: 02-6463277 בימים א - ה, בין השעות 09:00-11:00

פקס: 02-5381238

דף 3 מתוך 3

בכבוד רב
תחום רציפות ביטוח
המוסד לביטוח לאומי



אישור זה תקף רק עם חותמת המוסד.
בכל מקרה של סתירה בין הרשום באישור זה לבין הרישומים בקובץ המידע של המוסד ו/או בתיקו
של המבוטח, הרישומים שבידי המוסד קובעים.
יש לעדכן את הביטוח הלאומי על שינויים היכולים להשפיע על הזכאות לקצבה כגון: שינוי במצב
המשפחתי או הכנסות.