

בכפר סבא

בעניין:

יהודה גרוסמן, 25699703
גרניט 11 שערי תקווה
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
מר' אבא הלל 7 ר"ג
טל': 03-7412358 פקס: 077-3100983

התובע

נגד

שלמה חברה לביטוח בע"מ, 513879189
ע"י ב"כ עוה"ד מארק שירין (מ.ר. 28643) ואו סיגל שירזי
ואו אירית מושיב ואו ירון ארד ואו דגנית קובלר ואו יפעת ניר
סניף חיפה - רח' ספיר 5, חיפה 2626800
טל': 04-8727279 פקס: 04-8727283
סניף רמת גן - רח' זיבוטנסקי 33 (מגדלי התאומים 1),
ת.ד. 148, רמת גן 5252007
טל': 03-5756575 פקס: 03-6161961
דוא"ל: mazkirut@shirin-law.co.il

הנתבעת

מועד להגשה: 23.2.25

כתב הגנה

טענות מקדמיות

1. הנתבעת תהיה מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד כמפורט לעיל ואשר מענה להמצאת כתבי בי-דין כנ"ל.
2. הנתבעת מכחישה את כל האמור בכתב התביעה, למעט העובדות בהן תוגה הנתבעת מפורשות לחלן.
3. כל האמור לחלן הינו על דרך החילופין ואו ההשלמה, הכל בהתאם לחקשרם ואו הדבקם של דברים.
4. טענות חילופיות נטענות מקום שהעובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעת.
5. אין בהעלאת ואו באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל השכנוע ואו נטל הראיה מן התובע בכל עניין בו מוטל עליו הנטל אלמלא הועלתה הטענה ואו אוזכרה העובדה.
6. הנתבעת מתנגדת לתוכנם ואו מהימנותם ואו קבילותם של המסמכים שצורפו לכתב התביעה והגשתם תהא כפופה לחקירת עורכי המסמכים ואו הגשת המקור.

תמצית טענות

7. דין התביעה להידחות בהעדר עילת תביעה ואו בהעדר יריבות.
8. הנתבעת מכחישה את עצם קרות התאונה הנטענת בכתב התביעה (לחלן: "התאונה") ואו את החבות.

9. פגיעתו של התובע, אם בכלל, אירעה בנסיבות שונות מאלה המתוארות בכתב התביעה, נסיבות שאין בהן כדי להטיל חבות על הנתבעת.
10. התובע לא נפגע בנסיבות המהוות "תאונת דרכים" כמשמעותה בחוק הפל"ד.
11. לתובע לא נגרם נזק גוף כתוצאה מהתאונה ולא עומדת לו כל זכאות לפיצוי בגין נזקים כלליים ואו מיוחדים, ולחילופין נזקיו מוגבלים בלבד.

פירוט הטענות

12. מוכחש האמור בסעיפים 1,2,3 לכתב התביעה. בנוסף ואו לחילופין מוכחש עצם קרות האירוע ואו היותו תאונת דרכים.
13. מוכחש האמור בסעיפים 4,5,6,7 לכתב התביעה. לתובע לא נגרם נזק גוף בתאונה ואו לא נגרמו ואו ייגרמו לו הפסדים משום סוג.
14. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה.
- הנתבעת תשוב ותטען כי היא כופרת בחבות וכי התאונה הנטענת כלל לא אירעה. פגיעתו הנטענת של התובע אירעה בנסיבות שונות מאלה המתוארות בכתב התביעה, נסיבות שאין בהן כדי להטיל חבות על הנתבעת.
- מבלי לגרוע מהאמור לעיל תטען הנתבעת כי חבותה, אם בכלל, ואו הכיסוי הביטוחי מותנים, בין היתר, בהוכחת אירוע התאונה נשוא כתב התביעה ובהיותה תאונת דרכים כמשמעותה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים- תשל"ה-1975, בזהות הנהג ובקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף של הנהג בזמנים הרלוונטיים, ובקיום תנאי הפוליסה ובכפוף לסייגיה.
15. מוכחש האמור בסעיפים 9 עד 18 ועד בכלל לכתב התביעה. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
16. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה על תנאי סעיפיו והסכומים הנקובים בו.
- לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
- מבלי לגרוע מהאמור לעיל תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:
- א. התביעה הינה מוגזמת ומופרזת ביותר.
- ב. התובע לא הוציא את ההוצאות הנתבעות על ידו ואו לא הוציא אותן כתוצאה מהתאונה.
- ג. הנזקים הנטענים על ידי התובע אינם נובעים מהתאונה ואו הינם רחוקים מדי.
- ד. ראשי הנזק הנטענים ולחילופין חלקם, אינם ברי פיצוי.
- ה. התובע לא עשה כל שביכולתו להקטנת נזקיו.
- ו. התאונה הינה תאונת עבודה, על כל המשתמע מכך.
- ז. פגיעתו הנטענת של התובע בתאונה אינה מגבילה או מונעת ממנו לבצע פעולות כלשהן.

ח. הנזקים להם טוען התובע מקורם, אם בכלל, בנסיבות אשר אינן קשורות לתאונה.

ט. התובע סובל מבעיות רפואיות ללא קשר לתאונה.

י. יש לנכות מסכום הפיצויים שייפסק לתובע, אם בכלל, את כל הסכומים שקיבל ו/או יקבל או שהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות מן המוסד לביטוח לאומי.

יא. התובע מקבל ויקבל גם בעתיד את כל הטיפול הרפואי והפרה-רפואי, לרבות עזרים ותרופות להם יזדקק עקב התאונה, אם בכלל, ולרבות נסיעות לטיפולים, ללא תשלום, מקופת החולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.

אשר על כן, אין התובע זכאי לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או עזרים ו/או תרופות ו/או נסיעות. לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או עזרים ו/או תרופות ו/או נסיעות, את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבל ויקבל מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי.

17. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה.

18. התובע אינו רשאי לטעון טענות עובדתיות חלופיות.

19. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה ככל שהאמור בו מתייחס לנתבעת.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט בצירוף שכ"ט עו"ד.



ירון ארד, עו"ד

ב"כ הנתבעת

בכפר סבא

בעניין:

יהודה גרוסמן, 25699703

גרניט 11 שערי תקווה

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג

מרחה אבא הלל 7 ר"ג

טל': 03-7412358 פקס: 077-3100983

התובע

נגד

שלמה חברה לביטוח בע"מ, 513879189

ע"י ב"כ עוה"ד מארק שירין (מ.ר. 28643) ואו סגל שירזי

ואו אירית מושיב ואו ירון ארד ואו דגנית קובלר ואו יפעת ניר

סניף חיפה - רח' ספיר 5, חיפה 2626800

טל: 04-8727279 פקס: 04-8727283

סניף רמת גן - רח' זיבוטנסקי 33 (מגדלי התאומים 1),

ת.ד. 148, רמת גן 5252007

טל: 03-5756575 פקס: 03-6161961

הנתבעת

דוא"ל: mazkirut@shirin-law.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. הנתבעת מתנגדת לבקשה.
 2. מדובר ב"תאונה" זניחה, שבגינה התובע כלל לא פנה לטיפול רפואי אלא המשיך בשגרה, והגיש תביעה זו כמעט 7 שנים לאחר מכן – על כל המשתמע מכך.
 3. במישור האורטופדיה: מדובר כאמור באירוע זניח ביותר, רכב צד ג' פגע ברכב התובע מאחור באופן קל. התובע כלל לא פנה לטיפול רפואי לאחר התאונה, אלא המשיך בשגרת יומו.
 4. גם למחרת הוא לא פנה לטיפול, וגם לאחר מכן.
 5. הדברים אומרים דרשני.
 6. המסמך הרפואי הראשון הוא מיום 2.2.18 וכל מה שיש בו הוא מרשם לתרופה.
 7. בדיקת ה-CT מחודש אפריל 2018 כלומר כ-3 חודשים לאחר התאונה, וגם בה אין כל ממצא חבלתי, אלא רק בלט דיסק המתואר כ"שינויים ניווניים", כלומר – ממצא הנובע משחיקה של שנים ולא עקב אירוע חבלתי. כמו רבים מבני גילו של התובע.
 8. כלומר, אין כל ממצא בתיעוד הרפואי המקושר לתאונה. די בכך להביא לדחיית הבקשה.
 9. ובכל מקרה-
 - ביהמ"ש מופנה לכך שלאחר התיעוד הדל מ-2018, אין מסמכים רפואיים כלשהם עד 2020 – פיזיותרפיה. וגם בעניין זה, לא צורפו מסמכים המחזינים מהפיזיותרפיה המתארים מדוע היא בכלל בוצעה. אולי היא בוצעה בשל בעיות אחרות, שלא קשורות לגב? ומה היו התלונות והממצאים בפיזיותרפיה?
 10. זאת ועוד-
- לאחר מכן אין אף מסמך רפואי עד שנת 2023 !

11. פערי זמנים משמעותיים אלו, מדברים בעד עצמם ומלמדים על העדרו של רצף טיפולי.
12. אם נצרף את הכל יחדיו:
- אי פנייה לטיפול לאחר התאונה
 - העדר ממצא חבלתי כלשהו
 - העדר רצף טיפולי בהמשך שנים
 - הגשת התביעה ערב ההתיישנות
13. במסקנה של האמור היא שיש לדחות את הבקשה.
14. מעבר לכך, המדובר לפי המסמכים בתאונת עבודה והתובע לא טען וממילא לא הוכיח האם הגיש תביעה למל"ל, ומה עלה בגורלה.
15. ככל שלא הגיש תביעה – במשך 7 שנים – גם בכך יש כדי להעיד על זניחות האירוע והעדר נזק גוף.
16. לסיום, אשר לתחום הכאב, דינה להידחות גם לפי הפסיקה הספציפית הנוגעת לכך. ראה למשל רע"א 3504/11 שי ששון נ' מגדל חברה לביטוח שם נדחתה בקשה למינוי מומחה בתחום הכאב, נקבע כי "ככלל, מומחה לכאב ימונה כשיש ראשית ראיה לתסמונת כאב כרונית הנבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם כבר מונו מומחים. במקרים רבים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות ואז ניתן להסתפק בחוו"ד המומחים הרלוונטיים שמונו או בקביעות הוועדות הרפואיות של המל"ל."



ירון ארד, עו"ד

ב"כ הנתבעת