

בכפר סבא

בעניין:

יהודה גרוסמן, 25699703

גרניט 11 שערי תקווה

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג

מרח' אבא הלל 7 ר"ג

טל': 03-7412358 פקס: 077-3100983

התובע

נגד

שלמה חברה לביטוח בע"מ, 513879189

ע"י ב"כ עוה"ד מארק שירין (מ.ר. 28643) ו/או סיגל שירזי

ו/או אירית מושיב ו/או ירון ארד ו/או דגנית קובלר ו/או יפעת ניר

סניף חיפה - רח' ספיר 5, חיפה 2626800

טל': 04-8727279 פקס: 04-8727283

סניף רמת גן - רח' זיבוטנסקי 33 (מגדלי התאומים 1),

ת.ד. 148, רמת גן 5252007

טל': 03-5756575 פקס: 03-6161961

הנתבעת

דוא"ל: mazkirut@shirin-law.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. הנתבעת מתנגדת לבקשה.
2. מדובר ב"תאונה" זניחה, שבגינה התובע כלל לא פנה לטיפול רפואי אלא המשיך בשגרה, והגיש תביעה זו כמעט 7 שנים לאחר מכן – על כל המשתמע מכך.
3. במישור האורטופדיה: מדובר כאמור באירוע זניח ביותר, רכב צד ג' פגע ברכב התובע מאחור באופן קל. התובע כלל לא פנה לטיפול רפואי לאחר התאונה, אלא המשיך בשגרת יומו.
4. גם למחרת הוא לא פנה לטיפול, וגם לאחר מכן.
5. הדברים אומרים דרשני.
6. המסמך הרפואי הראשון הוא מיום 2.2.18 וכל מה שיש בו הוא מרשם לתרופה.
7. בדיקת ה-CT מחודש אפריל 2018 כלומר כ-3 חודשים לאחר התאונה, וגם בה אין כל ממצא חבלתי, אלא רק בלט דיסק המתואר כ"שינויים ניווניים", כלומר – ממצא הנובע משחיקה של שנים ולא עקב אירוע חבלתי. כמו רבים מבני גילו של התובע.
8. כלומר, אין כל ממצא בתיעוד הרפואי המקושר לתאונה. די בכך להביא לדחיית הבקשה.
9. ובכל מקרה-
- ביהמ"ש מופנה לכך שלאחר התיעוד הדל מ-2018, אין מסמכים רפואיים כלשהם עד 2020 – פיזיותרפיה. וגם בעניין זה, לא צורפו המסמכים המהותיים מהפיזיותרפיה המתארים מדוע היא בכלל בוצעה. אולי היא בוצעה בשל בעיות אחרות, שלא קשורות לגב? ומה היו התלונות והממצאים בפיזיותרפיה?
10. זאת ועוד-

לאחר מכן אין אף מסמך רפואי עד שנת 2023 !

11. פערי זמנים משמעותיים אלו, מדברים בעד עצמם ומלמדים על העדרו של רצף טיפולי.
12. אם נצרף את הכל יחדיו:
- אי פנייה לטיפול לאחר התאונה
 - העדר ממצא חבלתי כלשהו
 - העדר רצף טיפולי בהמשך שנים
 - הגשת התביעה ערב ההתיישנות
13. במסקנה של האמור היא שיש לדחות את הבקשה.
14. מעבר לכך, המדובר לפי המסמכים בתאונת עבודה והתובע לא טען וממילא לא הוכיח האם הגיש תביעה למל"ל, ומה עלה בגורלה.
15. ככל שלא הגיש תביעה – במשך 7 שנים – גם בכך יש כדי להעיד על זניחות האירוע והעדר נזק גוף.
16. לסיום, אשר לתחום הכאב, דינה להידחות גם לפי הפסיקה הספציפית הנוגעת לכך. ראה למשל רע"א 3504/11 שי ששון נ' מגדל חברה לביטוח שם נדחתה בקשה למינוי מומחה בתחום הכאב, נקבע כי **"ככלל, מומחה לכאב ימונה כשיש ראשית ראיה לתסמונת כאב כרונית הנבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם כבר מונו מומחים. במקרים רבים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות ואז ניתן להסתפק בחוו"ד המומחים הרלוונטיים שמונו או בקביעות הוועדות הרפואיות של המל"ל."**



ירון ארד, עו"ד

ב"כ הנתבעת