

המערער:

מודפר אבו סאלח, ת.ז. 200605483
ת.חלוקה 9662, סחנין 3081000

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

המשיב:

המוסד לביטוח לאומי – סניף נצרת
מרחוב המחצבות 3, אזור תעשיה,
נצרת 1610102
טל': 04-6027417; פקס: 12226050

כתב תביעה

מוגשת בזאת לבית הדין הנכבד תביעה בעניינו של התובע, מר מודפר אבו סאלח (להלן: "המערער/התובע") על החלטת המשיב מיום 26.1.2024 (התקבלה בתאריך 26.2.24) להלן: "ההחלטה").

רצ"ב העתק ההחלטה ופירוט החישוב מסומנים כנספח "1".

רקע

1. התובע, יליד 3.7.1988 היה מעורב בתאונה ביום 9.11.21 עת היה בדרכו לעבודה בבית החולים שיבא, בתל השומר.
2. התאונה הוכרה ע"י המשיב כתאונת עבודה.
3. יצויין כי עובר להכרה פנה המשיב בבקשה לפירוט שכר, השלמות ופרטים נוספים, ונשלח לו מענה המפרט את שכרו המשולם משני גורמים נפרדים (שיבא וקרן מחקרים).
4. התובע זומן לועדות רפואיות במסגרתן נבדקה וועדה מסכמת מתאריך 22.1.2024 קבעה נכויות זמניות ונכות צמיתה בשיעור 10%
5. בהתאם להחלטה מושא התביעה נכותו הצמיתה "...מזכה אותך בתשלום מענק חד פעמי בסך 60,415 ₪".
6. מכתב נוסף שנשלח לתובע מפרט את תקופות התשלום, דרך החישוב ובו מצויין את פירוט חישוב השכר הרבע שנתי בסך של 52,122 ₪ כדלקמן:

הגמלה מחושבת לפי שכר בשלושת החודשים שקדמו לפגיעה בסך 52,122 ₪ לפי הפירוט:

חודש	הכנסות
08/2021	22,274 ₪
09/2021	17,536 ₪
10/2021	12,312 ₪

7. עיון בפירוט מלמד על כך כי נפלה שגגה וכי במקום להביא בחשבון את שכרו המלא המשולם לו בעד עבודתו (בגין אותה עבודה משתלם שכר הן משיבא והן מקרן מחקרים) **הובא בחשבון שכרו משיבא בלבד**. ומכאן הליך זה.

ואלה נימוקי הערעור:

8. התובע איש צוות רפואי בבית החולים שיבא בתל השומר ובגין עבודתו משולם לו שכר הן על ידי מדינת ישראל והן על ידי קרן מחקרים רפואיים.

9. יצויין כי הדבר מופיע בדו"ח תקופות עיסוק של המל"ל.

רצ"ב העתק דו"ח תקופות עיסוק, מסומן כנספח "2".

10. לאחר שהתקבל מסרון בדבר סכום המענק לו זכאי ובטרם התקבלה ההחלטה נשלח מכתב פנה הח"מ למל"ל במכתב בקשה לחישוב מחדש לו צורפו תלושי השכר (שצורפו כבר בעבר)

רצ"ב מכתב הח"מ על נספחיו, מסומן כנספח "3".

11. משלא התקבלה התייחסות מצידו של המשיב נשלח המכתב פעם נוספת עם תזכורת (ראו נספח 3 לעיל).

12. מכתב נוסף נשלח בתאריך 30.4.24.

רצ"ב העתקו, מצורף ומסומן כנספח "4".

13. אולם, עד למועד כתיבת שורות אלה לא התקבל מענה ו/או התייחסות מצידו של המשיב.

14. התובע יטען כי שגה המשיב עת חישב את שכרו באופן חלקי ולא בהתאם לשכרו בפועל.

15. התובע יטען כי המשיב פעל בניגוד להוראות חוק הביטוח הלאומי, תשנ"ה-1995 לפיו חישוב שכר העבודה הינו כאמור בס' 98 לחוק הביטוח הלאומי ובמקרה דנן שכרו של התובע חושב בחסר באופן שפוגע בזכויותיו ובממונו (פשוטו כמשמעו!).

16. כבר נקבע בפסיקה כי קצבאות ותגמולי המוסד לביטוח לאומי תכליתן לשמור על רמת חייו של הנפגע בהתאם לשכרו. ראו עב"ל (ארצי) 335/09 שלמה נחמני נ' המל"ל (פורסם בנבו).

17. התובע יטען כי המשיב שגה בחישוב שכרו וכתוצאה מכך שולמו לו תגמולים פחותים מאלו להם זכאי בפועל בהתאם לשכרו ובניגוד להוראות החוק ולתכלית הסוציאלית. אשר על כן, לאור האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את התביעה ולהורות למשיב לתקן את חישוב השכר ולשלם לתובע את ההפרשים בצירוף הצמדה וריבית.
18. כן, מתבקש בזאת בית הדין הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות משפט לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ המערער