

התובע:

בורו סטנוביץ ת.ז. 326999265
מר' יצחק שדה 6, אזור 5801203
טלפון: 052-8580179
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואו יגאל רסקין
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 0773180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

AIG ישראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 512304882
מרחוב הסיבים 25 פתח תקוה טל': 03-9272508
ע"י ב"כ עוה"ד ג. ערד (מ.ר. 18105) ואו א. ברטוב (מ.ר. 14681)
מ"בית הדר דפנה", שדי שאול המלך 39, ת"א 64928
טל': 03-6099006; פקס': 03-6099007
דואר אלקטרוני: barlaw@arad-bartov.com

המסמך התקבל ביום: 01.12.2024
מועד אחרון להגשה: 30.01.2025

כתב הגנה מטעם הנתבעת

טענות מקדמיות

1.

- א. הנתבעת מתכבדת בזאת להגיש כתב הגנה מטעמה וייצוגה בהליך זה יהיה על ידי באי כוחה כמפורט לעיל.
- ב. אין בהעלאת טענה או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראייה מן התובע בכל עניין בו היה מוטל עליו נטל הראייה אלמלא הועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.
- ג. כל טענה או עובדה שלא הוכחשה בכתב הגנה זה במפורש, מוכחשת בזאת.
- ד. כל הכחשה או טענה בכתב ההגנה המתנייחת למחדל, לאחריות, לשליטה או לחזקה של הנתבעת, או מי מטעמה, מהווה בשינויים המחויבים הכחשה דומה גם לגבי אחרים מטעם הנתבעת או מטעם מי שהנתבעת אחראית בדרך כלשהי למעשיהם או למחדליהם.
- ה. הנתבעת תטען כי בשלב זה עובדות האירוע הנטען על ידי התובע אינן ידועות לה כהווייתן והיא שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה, ככל שיידרש, באם תבואנה לידיעתה עובדות כאמור.
- ו. הכתובת למסירת כתבי דין לנתבעת היא משרדה של הח"מ.

2. טענות הנתבעת הן חלופיות, מצטברות או משלימות, הכול לפי העניין והקשר הדברים.

כבר בפתח דבריה תציין הנתבעת כי היא מכחישה את עצם קרות האירוע ו/או נסיבותיו הנטענות ו/או מעורבות הרכב הנדון בתאונה נשוא כתב התביעה ותטען כי אין בידיה ולא הועברו לידיעתה כל ראיות לגבי

הנזק הנטען ברכב ומעורבותו של הרכב דנן באירוע התאונה אם בכלל לפיכך מוכחשת מכל וכל חבותה של הנתבעת והיא גורסת כי דין התביעה כלפיה להידחות.

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל תוסיף ותציין הנתבעת כי לכתב התביעה לא צורף אישור משרד הרישוי על קיום רישיון נהיגה תקף שהינו מסמך מהותי ורק מטעם זה דין התביעה להידחות.

הנתבעת אף טוענת טרם חלפה שנה מיום קרות התאונה הנטענת, ולכן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הדיון בבקשה למינוי מומחים לא יתקיים בטרם חלוף שנה למן התאונה ובכפוף להמצאת מסמכים מעודכנים.

עוד תציין הנתבעת מבלי לפגוע באמור לעיל כי התובע לא צירף לכתב התביעה תצהיר תשובות לשאלון כנדרש על פי התקנות.

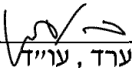
כל הטענות בכתב ההגנה נטענות בכפוף לאמור בסעיף זה ומבלי לפגוע בכלליות האמור בו.

פירוט הטענות

3. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, גילו של התובע מוכחש מחוסר ידיעה. הנתבעת חוזרת על סעיף 2 לכתב ההגנה.
4. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה ולמעט היות הנתבעת חברת ביטוח על פי דין. בנוגע לפוליסה – באם יינתן כיסוי ביטוחי, הכיסוי יינתן בהתאם לסייגי הפוליסה ותנאיה. הנתבעת חוזרת על האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.
5. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת. לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.
6. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת תגרוס כי לתובע לא נגרמו ו/או לא ייגרמו כל הפסדי שכר או אובדן תנאים סוציאליים, שכן התובע שב לעבודתו כעובר לתאונה, ולחילופין ובאם לא שב לעבודתו הרי שהדבר נובע ממצבו הרפואי של התובע עובר לתאונה, לאחריה או בלי קשר אליה.
7. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אין, והתובע אף לא נזקק ולא יזקק בעתיד לעזרת צד ג' בגין אירוע התאונה מושא כתב התביעה. שכן, התובע שב לתפקודו המלא כעובר לתאונה, או לחילופין ובאם נזקק התובע לעזרת צד ג' הרי שהצורך דנן הינו פרי מצבו הבריאותי של התובע עובר לתאונה ובלי קשר אליה.
8. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען כי לתובע לא נגרמו ולא תגרמנה הוצאות נסיעה מוגברות או הוצאות רפואיות בגין התאונה הנטענת. שכן, אין כל קשר סיבתי בין פגיעותיו לבין התאונה הנטענת. לחילופין, אין קשר סיבתי בין צרכי הנסיעה הנטענים וההוצאות הרפואיות הנטענות לבין התאונה הנטענת. כמו כן, זכאי התובע למלוא הוצאותיו הרפואיות מקופת החולים לה היא שייך ו/או לחילופין בהיות התאונה תאונת עבודה מן המוסד לביטוח לאומי.
9. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.
10. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.

11. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
12. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
13. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
14. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
15. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
16. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
17. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה.
18. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען, כי אין ולא נותרו לתובע כל מגבלות בגין התאונה נשוא כתב התביעה ו/או אם סובל התובע ממגבלות הרי שהן נובעות ממצבו הרפואי עובר לתאונה ו/או בלי קשר אליה.
19. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על סעיף 4 לכתב ההגנה.
20. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על סעיף 7 לכתב ההגנה.
21. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על סעיף 8 לכתב ההגנה.
22. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה, על כל סעיפיו ותתי סעיפיו והסכומים הנקובים בו ככל שיש בהם להשית חבות כלפי הנתבעת ולרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה מושא כתב התביעה. הנתבעת תוסיף ותטען כי:
 - א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה מושא התביעה.
 - ב. הסכומים הנקובים מוגזמים, מופרכים וחסרי ביסוס.
 - ג. התובע לא עשה דבר או די הצורך לשם הקטנת נזקיו או צמצומם.
 - ד. לתובע לא נגרמו ולא ייגרמו כל הפסדי שכר או אובדן תנאים סוציאליים, שכן התובע שב לעבודתו כעובר לתאונה, או לחילופין ובאם לא שב לעבודתו הרי שהדבר נובע ממצבו הרפואי של התובע עובר לתאונה ו/או לאחר התאונה ו/או בלי קשר אליה.
 - ה. לתובע לא נגרמו ולא תגרמנה הוצאות נסיעה מוגברות או הוצאות רפואיות בגין התאונה הנטענת, שכן אין כל קשר סיבתי בין פגיעותיו לבין התאונה הנטענת. לחילופין אין קשר סיבתי בין צרכי הנסיעה הנטענים וההוצאות הרפואיות הנטענות לבין התאונה הנטענת. כמו כן, זכאי התובע למלוא הוצאותיו הרפואיות מקופת החולים לה היא שייך ו/או לחילופין בהיות התאונה תאונת עבודה מן המוסד לביטוח לאומי.
 - ו. אין, והתובע אף לא נזקק ולא יזקק בעתיד לעזרת צד ג' בגין אירוע התאונה מושא כתב התביעה, שכן התובע שב לתפקודו המלא כעובר לתאונה, או לחילופין ובאם נזקק התובע לעזרת צד ג' הרי שהצורך דנן הינו פרי מצבו הבריאותי של התובע עובר לתאונה ובלי קשר אליה.

- ז. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה מושא התביעה.
- ח. בהיות התאונה תאונת עבודה כוסו ו/או יכוסו כל נזקי התובע המוכחים כשלעצמם על ידי המוסד לביטוח לאומי
23. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, למעט היות הנתבעת מבטחת על פי דין.
24. מוכחש האמור בסיפת כתב התביעה ככל שיש בו להשית חבות כלפי הנתבעת, לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה נשוא כתב התביעה. הנתבעת חוזרת על האמור בסעיף 2 לכתב ההגנה.
25. בית המשפט הנכבד מתבקש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובע, אם בכלל, את סך כל התקבולים, אם בעין ואם בדמים, שקיבל, יקבל או זכאי לקבל התובע מהמוסד לביטוח לאומי, מצה"ל, מחברת ביטוח, מגוף או אדם כלשהו בגין התאונה.
26. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה, ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק.


 גילה ערד, עו"ד
 ב"כ הנתבעת

התובע:

בורו סטנוביץ ת.ז. 326999265
 מרח' יצחק שדה 6, אזור 5801203
 טלפון: 052-8580179
 ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואו יגאל רסקין
 מרח' אבא הלל 7, רמת גן
 טל': 03-7412358, פקס: 0773180983
 דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

AIG ישראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 512304882
 מרחוב הסיבים 25 פתח תקוה טל': 03-9272508
 ע"י ב"כ עוה"ד ג. ערד (מ.ר. 18105) ואו א. ברטוב (מ.ר. 14681)
 מ"בית הדר דפנה", שדי שאול המלך 39, ת"א 64928
 טל': 03-6099006; פקס': 03-6099007
 דואר אלקטרוני: barlaw@arad-bartov.com

המסמך התקבל ביום**מועד אחרון להגשה:****תגובה לבקשה למינוי מומחים**

הנתבעת מתנגדת לבקשת התובע למינוי מומחה בתחום האורתופדיה הפסיכיאטריה רפואת הכאב א.א.ג. ונוירולוגי וזאת מן הנימוקים כדלקמן:

א. ראש וראשון הנתבעת תטען כי **טרם חלפה שנה מיום קרות התאונה הנטענת**, ולכן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על הדיון בבקשה למינוי מומחים לא יתקיים בטרם חלוף שנה למן התאונה ובכפוף להמצאת מסמכים מעודכנים.

א. הנתבעת תטען כי דין העתירה למינוי מומחה **בתחום הא.א.ג.** להידחות מקום בו התובע טרם סיים את טיפולו ומקום בו טרם חלפה שנה מקרות התאונה, מצבו עדיין לא התייצב, ולכן מתבקש בית המשפט הנכבד שלא לדון בבקשה בטרם מצבו יתייצב למן התאונה ובכפוף להמצאת מסמכים רפואיים עדכניים.

ב. עוד תטען הנתבעת לגופה של בקשה כי אין בסיס למינוי מומחה **בתחום הפסיכיאטריה**, מקום בו למן התאונה ועד היום אין כלל תיעוד בחומר הרפואי של מומחה בתחום הפסיכיאטריה. מקום בו התובע לא פנה, לא טופל ולא נדרש לכל טיפול בתחום. לפיכך, אין ולא קמה ראשית ראיה ואו בדל ראשית ראיה לצורך במינוי מומחה בתחום ודין הדרישה להידחות.

ג. אין בסיס לדרישת התובעת למינוי מומחה בתחום **האורתופדיה** מקום בו מן החומר הרפואי עולה כי התובע אומנם מופנה לסדרה של בדיקות דימות ופיזיותרפיה על ידי הרופא משפחה והאורתופד אך לא נראה כי ביצע ולו אחת מהן ומקום בו ההפניה הראשונה הינה מיום 26/03/2022 קרי כיום לאחר התאונה ו-8 חודשים לפני הגשת כתב ההגנה, הנתבעת גורסת כי העובדה כי התובע לא פנתה לא נדרש ולא ביצע אף לא אחת מן ההפניות אליהם הופנה מעידה כי התובע החליט לחלוטין מפגיעתו הנטענת המוכחשת כשלעצמה.

ד. בכל המתייחס למינויו של נזירולוג תציין הנתבעת כי בפועל החומר הרפואי הנזירולוגי בעניינו של התובע הסתיים בחודש 05/2024 קרי כחודשיים לאחר התאונה ולא התחדש למן אז ועד היום ומקום בו חלפו למן המסמך הרפואי האחרון כמעל לחצי שנה הנתבעת גורסת כי העובדה כי התובע לא נזקק לכל טיפול אז ועד היום מעידה כי התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הנטענת ולפיכך גורסת הנתבעת כי אין ולא קיים כל רצף טיפולי כמשמעות מונח זה בפסיקה ודין הבקשה בעניין זה להידחות אף היא .

ה. בכל המתייחס למינוי מומחה בתחום הכאב, הנתבעת תטען כי אין מקום למינוי מומחה מקום בו התובע מצטייד בהפניה בתחום ביום 05.11.24, כשבעה חודשים לאחר התאונה, אך אין נתון כי ההפניה דן נוצה /או כי התובע טופל /או מטופל בתחום וביחס לתאונה נשוא כתב התהביעה . הנתבעת גורסת כי אין בהפניה כדי להוות את ראשית הראיה הנדרשת לצורך מינוי ודין הבקשה להדחות

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל תוסיף הנתבעת ותטען כי הפסיקה כבר קבעה כי מינוי מומחה בתחום רפואת הכאב יעשה במשורה ובעניין זה מופנה בית המשפט לפסק דינו של כב' השופט עמית (בתוארו דאז) ברע"א 3883/2020 פלוני נ' הכשרה (פורסם בנבו)

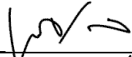
"6". באשר לבקשת המבקש למינוי מומחה בתחום הכאב, הלכה עמנו כי לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב יש למנות מניה וביה מומחה ייחודי לתחום זה, וכי ניתן להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלבנטיים (רע"א 4299/07 ציון נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ (22.10.2007)). מעיון בתלונותיו של המבקש ובחוות דעתו של המומחה האורתופדי, עולה כי סבלו של המבקש הינו סימפטום הכרוך בפגיעה האורתופדית שלו, ואין בתלונותיו כדי ראשית ראיה לכך שהכאב הוביל לתסמונת כרונית אשר נבדלת באופן ניכר מהתחום האורתופדי, והעובדה שהמבקש לא ביקר במרפאת כאב מחזקת הנחה זו (ראו והשוו: רע"א 3504/11 ששון נ' מגדל חברה לביטוח, בפסקה 4 (5.9.2011)). כך, לדוגמא, המומחה האורתופדי ציין כי "השבר בגוף עצם השכם מימין הותיר אי סדירות בזמן תנועת עצם השכם מעל כלוב הצלעות. אין הגבלה בתנועת הכתף אולם יש ליקוי שמסביר תלונה על כאב ומהווה הפרעה בפעילות". אף לא למותר לציין כי במענה לשאלות ההבהרה שהופנו למומחה על ידי המבקש, המומחה העלה את שיעור נכותו של המבקש לאור ממצא חדש שהונח בפניו, משקבע כי זהו "נזק נוסף שיכול לתרום גם כן לתלונות באזור זה".

ויפים הדברים גם לתלונות באזור זה".

ו. לפיכך גורסת הנתבעת כי ומכל הנימוקים אשר פורטו לעיל דין העתירה למינוי מומחים להידחות מכל וכל ובהיעדר ראשית ראיה בדין .

ז. לחילופין, במידה ויחליט בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשת התובע או לחלקה, הוא מתבקש לקבוע כי על התובע לשאת בשכר טרחתו ובהינתן הנימוקים דלעיל.

ח. לחילופי חילופין ובאם ייעתר בית המשפט לבקשת הנתבעת מתבקש הוא לעכב המינוי עד אשר תאסוף הנתבעת את כל החומר הרפואי על אודות התובע על פי כתב ויתור על סודיות רפואית.


גילה ערד, עו"ד
ב"כ הנתבעת