



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 ינואר 2025

ת"א 51915-02-24

לפני כבוד השופטת שרון צנציפר הלפמן

התובע פלוני

נגד

הנתבעים 1. נג'ם ענאן

2. קרנית-קרן לפיצוי נפגעי תאונת דרכים
(הח.פ הנכון - 500500376)

נגד

צד שלישי עבדאלה נג'ם

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד אריאל פרייברג
ב"כ נתבע 1 וצד ג' – עו"ד שדי חסן
ב"כ נתבעת 2 עו"ד גיא לוי
נתבע 1 וצד ג' נוכחים באולם

פרוטוקול

עו"ד חסן:

אבקש לפצל את הדיון ולדון בעניין החבות משתי סיבות.
סיבה אחת – כמה חודשים לפני התאונה אותו תובע מנסה לדרבן את ענאן ומפציר בו לגנוב את הריינג'ר ולעשות איתו סיבוב. זה נמשך כך במשך כמה חודשים. ביום התאונה עצמו התובע לא עלה בתחילת הנסיעה, ענאן ובחור נוסף עצרו ליד בית קפה ומאפייה, התובע עלה בכוח והוא הנחה וביקש והפציר בענאן שיעשה לו סיבוב עם הריינג'ר.
עסקינן בתובע "היפראקטיבי" והצטייר בפני בני הכיתה שלו שהוא די אלים.
בעיני יש מקום לפצל את הדיון לפני שנתקדם ונדון בעניין החבות.
יש בנתונים כדי להשליך לאור הפסיקה על המשך ההליך.

עו"ד פרייברג:

אני דוחה בתוקף את ההאשמות החמורות על אלימות. חברי ציין שמרשי אלים, מרשי המתין למיונים ליחידה מובחרת בצבא, הוא אלים והיפראקטיבי ? זה מוכחש.
הגרסה שחברי אומר ואני אשמח לראות את ההודעות היא כמובן נוגדת את הגרסה שלהם עצמם.
הוא טוען שהוא הפציר לגנוב וביום התאונה נאמר שהבן של צד ג', הנתבע, נסע בריינג'ר והוא לא היה צריך הפצרות כי הוא לקח את הרכב מאבא שלו. מה רלוונטי אם הפציר או לא אם בין כה וכה הוא



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 ינואר 2025

ת"א 51915-02-24

נוסע ברכב בלי התובע, זאת לגרסתו שלו. לטענתו התובע פגש אותו ליד בית קפה בבית ג'אן ויש שם תיאור של ממש "הצמיד לו אקדח לראש ואמר לו לקחת אותו לסיבוב". מוטב היה שהטענות לא היו באות לעולם.

עו"ד חסן:

לשאלת בית המשפט הוגש כתב אישום נגד הנתבע 1 ואנו ממתינים להקראתו.

עו"ד פרייברג:

הרכב לא היה מבוטח והוא היה זמן מה אצל צד ג' שלא טרח לבטח אותו. מדובר בטענות בעלמא ומשהוגש כתב אישום נגד הנתבע ולא נפתח שום הליך נגד התובע, אין מקום לפצל את ההליך מהטעם זה שיעכב. אם ימונו מומחים בין כך או כך מי שיישא במימון צריכה להיות קרנית.

עו"ד לוי:

אנחנו מצטרפים לצדדי ג' בטענה שמדובר בשבל"ר ושעל כן התובע אינו זכאי לפיצוי מקרנית. בהתאם לידוע לנו התובע היה אדיש לנושא הביטוח והוא גם גנב את הרכב של אביו באירוע אחר ללא רישיון וללא ביטוח. יתר על כן התובע טרם השלים את ההליכים המקדמים ונבקש לקבל תצהיר תשובות לשאלון. נבקש מבא כוח צד ג' להמציא את תיק המשטרה. מעבר לכך לבקשה למינוי מומחים, אמנם הייתה פגיעת ראש אבל היא לא הייתה כזו קשה. אני מקריא מהתיעוד הרפואי.

-מתנהל דיון מחוץ לפרוטוקול בהסכמת הצדדים-

החלטה

לפניי תביעה בגין נזקי גוף שנגרמו לתובע בתאונת דרכים כנוסע ב-"ריינג'ר" שבבעלות צד ג' 2 ואשר בו נהג הנתבע 1 (שהינו גם צד ג' 1).

בתיק תלויה ועומדת בקשת התובע למינוי מומחים. במעמד הדיון עתר בא כוח צדדי ג' לפיצול הדיון.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועל מנת לקדם את ההליך אני מורה כדלקמן :

1. בכל הנוגע לבקשה למינוי מומחים – מצאתי לנכון בשלב זה למנות מומחים בתחומי הנזירולוגיה והפסיכיאטריה. לעניין התחום הנזירולוגי – הנתבעת בהגיונותה הסכימה למינוי,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 ינואר 2025

ת"א 51915-02-24

- 1 נוכח פגיעת הראש ממנה סבל התובע. לעניין התחום הפסיכיאטרי, ראו בין השאר תיעוד מיום
2 6.8.23, 22.10.23 ו-4.12.23. מובהר כי כל טענות התובע לעניין הצורך במינוי מומחים נוספים
3 נשמרות לו ובקשתו לא נידונה בשלב זה, בין השאר על מנת למנוע חפיפה בין הנכויות הנטענות
4 ונוכח הבירור המקביל של הבקשה לפיצול הדיון. המומחה בתחום הנורולוגיה התבקש
5 לחוות דעתו בדבר הצורך במינוי מומחים נוספים.
6 2. לפיכך, אני מורה על מינויו של ד"ר דניאל עובד כמומחה מטעם בית המשפט בתחום
7 הנורולוגיה ועל מינויו של פרופ' יחיאל לבקוביץ' כמומחה מטעם בית המשפט בתחום
8 הפסיכיאטריה. בשכר המומחים תישא בשלב זה קרנית, כאשר כל הטענות לעניין המימון
9 שמורות לה.
10 3. אשר לבקשה לפיצול הדיון – בא כוח צדדי ג' יגיש את הבקשה בכתב, תוך 60 יום. לבקשה
11 יצורפו תיק המשטרה (עותק פיזי כרוך) וכן התמלילים שנזכרו בדיון. הבקשה תועבר לתגובת
12 הצדדים.
13 4. הצדדים ישלימו הליכים מקדמיים תוך 30 יום.
14 5. נקבע לקדם משפט נוסף ליום 15.9.25 בשעה 13:30.
15
16 ניתנה והודעה היום כ' טבת תשפ"ה, 20/01/2025 במעמד הנוכחים.

שרון צנציפר הלפמן

שרון צנציפר הלפמן, שופטת

הוקלד על ידי אור רחמן