

בבית המשפט המחוזי

מרכז-לוד

תאריך חתימת המסמך : 15.1.25

תאריך אחרון להגשה (בהסכמה) 19.1.25

תאריך קבלת התביעה 21.7.24

ת.א. 16447-07-24

בפני כב' השופטת שרון צנציפר-הלפמן

התובעת

עדי אבידן, ת"ז 301789210

מרחוב בן גוריון 42, הרצליה

באמצעות ב"כ עו"ד בוריס לויאב (מ"ר 75649) ואח'

מרחוב היצירה 3, רמת גן

טל': 03-6914004; פקס: 03-6914003

דוא"ל: borislev@yashar-law.co.il

– נ ג ד –

הנתבעים

1. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ, ח.פ. 513302315

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

2. ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון: 050-3331254

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר

62254) ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358; פקס': 077-3180983

דוא"ל: Office@freiberg-law.com

כתב הגנה

הגשה חוזרת

הנתבעים 1 - 2 מתכבדים בזאת להגיש כתב ההגנה מטעמם בתיק הנדון בפני כב' בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (להלן: "הנתבעים").

כללי

א. הנתבעים 1-2 יהיו מיוצגים על ידי ב"כ וכתובתו לצורך מסירת כתבי בית דין תהא כתובת ב"כ כמפורט בכותרת כתב הגנה זה.

ב. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט לעובדות בהן יודו הנתבעים במפורש.

ג. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והעניין.

ד. טענות חלופיות נטענות אך במקום בו אין העובדות כהווייתן ידועות לנתבע.

ה. התובעת לא טרחה התובעת לצרף לכתב התביעה ולו מסמך רפואי אחד (פרט לחוות הדעת). הנתבעים שומרים על זכותם לתקן כתב ההגנה בהתאם ו/או לצרף חוות דעת רפואית בשלב מאוחר יותר ו/או לשלוח הודעות לצדדים שלישיים לאחר השלמת ההליכים המקדמיים ולרבות איתור ואיסוף מלוא התיעוד והמסמכים הרפואיים בתיק.

ו. אין הנתבעים נוטלים על עצמם את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום בו אלה אינם נוטלים עליהם מפורשות בדיון.

חלק שני

טענות מקדמיות:

1. הנתבעים יטענו להיעדר קשר סיבתי בין נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת, ולמעשה, היעדר נזק בכלל, לבין המעשים והמחדלים הנטענים והמוכחשים של הנתבעים.
2. התביעה שבנדון הוגשה כנגד הנתבעים 1 – 2 וכנגד חברת הראל אשר לא ביטחה את הנתבעים 1-2 ולא ברור מדוע צורפה לתביעה ומשכך הנתבעים 1-2 יטענו כי התביעה הוגשה בחוסר סמכות.
3. הנתבעים יטענו כי לתובעת לא נגרם נזק כתוצאה מהטיפול שניתן לה ע"י הנתבעים, וכי, ככל וסובלת מנזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נובע הוא כתוצאה מטיפולים שניתנו לה עובר לאירוע הנטען ו/או כתוצאה מהתנהלותה לאחר הטיפול עד לכדי פגיעה עצמית (כך ממש!).
4. התובעת, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, מנסה לקשר בין הזרקת כמות מינימלית של 0.2 מ"ל רדיאס-חומר בטוח המתפוגג מהגוף בחלוף מספר חודשים, לבין תלונות שונות (ומשונות) שאין בין לבין הטיפול קשר. לצורך כך פונה התובעת לעשרות רבות של רופאים, לעיתים כמה רופאים במספר תחומים שונים יום לאחר יום עד שינתן לה מבוקשה.
5. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, התובעת פונה לרופאים ומבצעת טיפולים שונים, כך למשל, טיפולים וקבלת ייעוץ רפואי מרופא בשטחי הרשות הפלשתינית ורופא שיניים במקום רופא מומחה בכירורגיה פלסטית לצורך ביצוע פענוח בדיקות הדמיה.
6. הנתבעים יטענו כי התובעת, במעשיה ו/או במחדליה, היא שגרמה לנזקיה ויש במעשיה ו/או במחדליה כדי לנתק כל קשר סיבתי בין הרשלנות הנטענת והמוכחשת המיוחסת לנתבעים, לבין הנזקים הנטענים המוכחשים אף הם.
7. הנתבעים יטענו כי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר וזהיר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים וכי נזקיה הנטענים (והמוכחשים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו וכי לנתבעים לא הייתה כל דרך למונעו.
8. התובעת טופלה ע"י הנתבעים באופן מקצועי ומיומן, תוך ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לפרקטיקה המקובלת וכי כל טענה אחרת בעניין זה נעדרת בסיס.
9. הנתבעים יטענו כי לא הייתה, בשום שלב, אינדיקציה לכל בדיקה ו/או אבחנה ו/או טיפול שונה מאלו שניתנו ו/או בוצעו לתובעת בפועל ע"י הנתבעים.
10. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אין בנסיבות הנטענות ע"י התובעת כדי להקים עילה, לא נגרם לה נזק והמדובר הוא בתביעה נעדרת עילה, קשר סיבתי ונזק – **המדובר הוא במתחזה.**
11. כפי שיפורט בהרחבה להלן, התובעת טוענת טענות סרק, שלא לומר כוזבות, שלא לומר, שקריות (!) הן ביחס לטיפול שניתן לה והן ביחס למצבה תוך חוסר היגיון רפואי ואנטומי ותוך התחזות.
12. הנתבעים יטענו כי לא הייתה כל דרך לצפות ו/או למנוע את נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת.
13. לחילופין, יטענו הנתבעים כי ככל ונגרם לתובעת נזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נגרם זה באשמה הבלעדית ואשמה התורם הינו בשיעור של 100%.
14. הנתבעים יטענו כי דין התביעה להידחות הן מחמת היעדר עילה והן מחמת היעדר קשר סיבתי והכל כפי שיפורט להלן.

חלק שלישי
תמצית הטענות:
ולהלן יפורטו תמצית טענות הנתבעים כדלקמן:

15. התובעת מנועה מלטעון כל טענה שברפואה שאינה מבוססת בחוות דעת רפואית כדין.
16. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה אינו מוכחש.
17. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה. הנתבעת 1 הינה חברה הרשומה כחוק בישראל ולה, בין היתר, קליניקה.
18. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש באופן חלקי. הנתבעים יבקשו לציין כי הנתבע 2 טיפל בתובעת בתאריך 9.1.2022 ובתאריך 9.8.2022, אולם, התובעת מסתירה ולא מגלה כי טופלה ע"י עשרות רופאים שונים אשר ככל ויוכח כי נגרם לה נזק (דבר המוכחש כשלעצמו) נובע הוא מטיפולים כאלה ואחרים שקיבלה ע"י כל אחד מאותם עשרות רופאים על ידם טופלה.
19. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. במועדים הרלוונטיים הנתבעים 1-2 לא בוטחו ע"י הנתבעת 3 וכאמור לעיל, לא ברור מדוע הוגשה התביעה כנגד נתבעת שאין רלוונטיות בינה לבין הנתבעים 1-2.
20. מוכחשים הנזקים הנטענים ע"י התובעת כדלקמן:
- מבלי לפגוע בנטען לעיל בכתב הגנה זה, יוסיפו הנתבעים ויטענו במצטבר או לחילופין:
- א. הטענות ביחס לנזקים המיוחדים הינן כלליות, סתומות ובלתי מפורטות. על התובעת היה ליתן פרטים נוספים, מלאים וטובים יותר ביחס לנזקיה הנטענים.
- ב. על התובעת לצרף מסמכים להוכחת נזקיה המיוחדים הנטענים, ובהיעדרם, דין נזקיה המיוחדים להימחק מכתב התביעה.
- ג. הנזקים הנטענים מופרזים, מופרכים ואינם מגובים בראיות.
- ד. הטיפול לא הסב לתובעת נזקים כספיים כלשהם.
- ה. הטיפול לא פגע בזכויותיה הסוציאליות של התובעת.
- ו. התובעת לא נזקקה ו/או תיזקק לטיפול רפואי ו/או לא נגרמו לה הוצאות רפואיות ו/או פארה רפואיות ו/או הוצאות בגין עזרים רפואיים וככל תיזקק לכך – יסופקו צרכים אלה על ידי קופת החולים.

ז. לתובעת לא נגרמו או יגרמו כל הוצאות נסיעה ו/או הוצאות ניידות.

ח. התובעת לא נזקקה ו/או לא תיזקק לעזרת צד ג' ו/או לא נגרמו ולא יגרמו לה כל הוצאות בגין עזרת צד ג' וככל שתיזקק לכך- יסופקו צרכים אלה על ידי קופת החולים.

ט. הטיפול שניתן לתובעת נעשה לבקשתה ומתוך הסכמתה המלאה תוך ידיעת פרטי הטיפול, ההליך ותוצאותיו. לתובעת לא נגרם נזק כתוצאה מן הטיפול והוא נעשה בהתאם לפרקטיקה המקובלת ובצורה המקצועית ביותר. הנתבעים יטענו כי אין מקום לפצותה גם לא בראש הנזק של פגיעה באוטונומיה, בין היתר מן הטעם הפשוט, היעדר פגיעה, הא ותו לא.

י. לתובעת לא נגרם נזק כתוצאה מהטיפול, ככל ונזקקת היא לטיפולים נפשיים, דבר המוכחש כשלעצמו, נובע הוא ממצבה האישי ונעדר קשר לטיפול.

יא. הנזק הנטען בדבר אובדן הסיכוי להינשא ולהקים משפחה והמוכחש כשלעצמו גם הוא נעדר קשר לטיפול ועל כן אין לפצותה בגין נזק נטען ומוכחש זה כפי שאין לפצותה בגין נזקה הנטענים והמוכחשים האחרים.

יב. התובעת לא עשתה ופעלה על מנת להקטין את נזקה הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.

יג. הנזק הנטען והמוכחש רחוק, ואינו בר תביעה.

יד. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים ומוכחשים כשלעצמם, לבין התאונה

21. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה.

22. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה, התובעת פנתה לנתבע 2 בבקשה לקבלת טיפול באמצעות חומר מילוי מסוג רדיאס.

23. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה. התובעת פנתה במטרה לקבל טיפול הזרקה של חומר מילוי מסוג רדיאס באזורים בהם הוזרק החומר, לפי בקשתה וזו בלבד.

24. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. התובעת פנתה לקבלת טיפול ספציפי, היא פנתה פעם אחר פעם לקבלת הטיפול אותו קיבלה גם עובר לאירועים הנטענים וקיבלה הסבר על מהות הטיפול, דרך הטיפול ואופן הטיפול. התובעת הביעה הסכמתה בהתנהגותה וקיבלה את הטיפול המסור, המקצועי והמיומן לשמו פנתה לנתבע 2.

25. האמור בסעיף 9 לכתב התביעה אינו מוכחש.

26. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. התובעת פנתה לקבלת טיפול נוסף.

27. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה – התובעת פנתה על מנת לקבל טיפול מסוג הזרקת מילוי באמצעות חומר מסוג רדיאס בכמות של מזרק אחד (בודד) - מזרק המכיל 1.5 מ"ל חומר מסוג רדיאס – מילוי לחיים בכמות של 0.8 מ"ל, מילוי באזור עצם הלחי מימין 0.5 מ"ל ומילוי בשקע קו הלסת מימין בכמות של 0.2 מ"ל.

כפי שניתן להיווכח המדובר הוא במילוי באמצעות כמות מינימלית בגינו שולם סך של 2,500 ₪ שהינה העלות בגין כמות של מזרק בודד הכולל חומר וביצוע הטיפול. בניגוד גמור לטענות התובעת, לא הוזרק חומר מילוי בכמות העולה על האמור ולאזורים נוספים פרט לאמור ולמצויין בתיק הלקוח.

כפי שיפורט בחוות דעתו של ד"ר מאיר כהן אשר בדק את התובעת, התובעת טופלה באמצעות חומר מילוי בשם רדיאס, חומר בטוח לגביו ישנה ספרות ענפה והינו חומר אשר השפעתו פגה בחלוף תקופה בת 12 – 18 חודשים. נסיונות התובעת לטעון שניתנו לה כמויות שונות וטיפולים נוספים בגינם לא פנתה ומשכך לא התקבלה בגינם תמורה הינם נסיונות נואלים וכוזבים כפי שיתברר בהמשך.

רצ"ב העתק תיק לקוח, מסומן "כנספח 1"

28. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה – לאחר קבלת הטיפול הוסבר לתובעת על מהלך ההחלמה, דבר שהתובעת הכירה הן מהטיפול הקודם שניתן לה 7 חודשים קודם לכן והן מטיפולים אחרים שעברה.

29. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. לאחר קבלת הטיפול משמהלך הטיפול תקין, כפי שהיה במקרה דנן, המטופלת משוחררת לביתה. הנתבע 2 לא עיסה את פניה והיא לא זעקה זעקות – המדובר ולא בפעם הראשונה בטענות כוזבות.

30. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה. בתאריך 13.8.2022, ביום שבת, פנתה התובעת לנתבעים והלינה על נפיחות חריגה וכאב שלפתע הופיעו, והתובע כרופא אחראי, מיומן ומקצועי יצא מביתו (ביום שבת אחה"צ) ונסע לפתוח את מרפאתו על מנת לקבל את התובעת. התובעת נבדקה כאמור בעיצומו של יום השבת והנתבע 2 בדק את האזורים בהם בוצע הטיפול ולאחר שלא הודגם שום ממצא חריג (עור תקין לחלוטין, ללא שטפי דם או סימני איסכמיה, ללא רגישות) הנחה את התובעת להמתין למהלך החלמה טבעי כמקובל לאחר טיפולים מסוג זה.

31. התובעת לא טורחת לציין כי פנתה באותו התאריך לבית החולים שיבא, בתל השומר, אולם לא המתינה לקבלתה ובחרה לעזוב את בית החולים ללא כל הודעה ובטרם נבדקה.

רצ"ב תעודה רפואית, מסומנת "כנספח 2".

32. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה. הנתבעים 1-2 יטענו כי המדובר הוא במסמך מוזמן אשר אינו מדויק מבחינה רפואית, וזאת בלשון המעטה, וכי התובעת מציינת את המסמך המוזמן האמור, אולם, לא מציינת היא את השתלשלות האירועים כהווייתם מטעמים מגמתיים כפי שiorחב להלן.

כפי שניווכח בהמשך, התובעת פונה לרופאים רבים שונים, במטרה לקבל מסמך או ממצא המבוקשים על ידה בניגוד לאמת הרפואית, או אז, פונה התובעת לרופאים נוספים עד שיתקבל מבוקשה. התובעת לא בוחלת בהצגת מסכת עובדתית שקרית והטעיה כמו גם בהסתרת נתונים רפואיים חשובים ובעטייה של התנהגותה מתקבל לעיתים תיעוד רפואי המשקף אנמנוזה ודיאגנוזה כוזבים.

התובעת לא מציינת בפני הרופאים כי בתאריך 26.08.2022 פנתה לקבלת טיפול במרכז רפואי אסף הרופא, שם מסרה כי עובר לטיפול, כשנה וחצי לפני כן, עברה ניתוח להרמת גבות/רקות/לחיים בטורקיה, כפי שנראה להלן, זהו לא הדבר היחיד שהסתירה מפני הנתבע 2 ומפני הרופאים שטיפלו בה.

עיון באותו סיכום טיפול מבית החולים אסף הרופא ילמד אותנו כי שנה לפני הטיפול מושא תביעתה, בחודש אוגוסט 2021 פנתה התובעת לקבלת טיפול רפואי בבית החולים איכילוב, בתל אביב, שם הלינה על כאבים באזור הטמפורלי ובאזור הזיגומה וזאת לאחר ניתוח שעברה בטורקיה.

במסגרת הטיפול שניתן לה לא נמצאו סימני דלקות ו/או זיהום והיא הופנתה לביצוע בדיקת אולטרסאונד בקהילה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 3".

עיון בתעודה הרפואית של ד"ר ברויטמן אשר ביצע לה בדיקת אולטרסאונד **במסגרת פרטית** תלמד אותנו כי בנוסף לניתוח שעברה בטורקיה בוצע לה גם ניתוח להשתלת סיליקון בשפתיים.

התובעת תפנה בתאריך 15.9.2022 לבית החולים אסף הרופא שם ירשמו תלונותיה ומשם נלמד על כך שהתובעת פנתה לקבלת טיפולים רבים, לרבות טיפול סטרואיד, טיפול RF, שטיפות סליין וטיפול תרופתי נוסף לרבות טיפול אנטיביוטי וזאת ללא כל ממצא ובאופן אשר עשוי לגרום לה נזק. גם בביקורה זה בבית החולים אסף הרופא לא ימצא עדות לזיהום פעיל.

בחלוף יומיים, בתאריך 17.9.2022 תפנה התובעת לבית החולים שיבא, ומעיון בסיכום שניתן בעניינה שם נלמד כי **התובעת ביצעה בעצמה נזק באמצעות מברשת שיניים**, וכי היא בחוסר שקט ונסערת, וכי בדיקת האולטרסאונד שביצעה במסגרת פרטית לא הדגימה ממצא ציסטי, אלא, סמני תגובה דלקתית בלבד (תגובה דלקתית שנוצרה על ידיה/במסגרת הטיפולים המיותרים והרבים שקיבלה). עוד נלמד כי מצאו לנכון להפנותה להערכה פסיכיאטרית וכי הומלץ לה על הימנעות מטיפולים אלטרנטיביים ומניפולציות (שכפי שביצעה).

במסגרת הבדיקה הפלסטית בבית החולים שיבא הומלץ מפורשות על הימנעות מנסיונות טיפול אלטרנטיביים ועל ייעוץ פסיכולוגי.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 4".

בניגוד גמור להמלצה התובעת לא פעלה כמצוות הרופאים ופנתה לקבלת טיפול אלטרנטיביים שונים.

33. עיון בתעודות הרפואיות מלמד כי גם בעברה הלינה תלונית דומות (שלא לומר זהות) לאחר טיפול רפואי, כך לדוגמא בתאריך 11.9.2019 פנתה התובעת לרופאת המשפחה בתלונה הנ"ל:

"לפני קרוב ל-3 חודשים עברה טיפול פנים שממש עשה לה נזק לפנים (יש לה תמונות, זה נראה זוועה, הכל אדום ודולק). היה לה פיגמנטציה ואסור לה לצאת לשמש. היא אמנם טיפלה בכך, וכעת זה חלף, אך לדבריה מאז יש לה חרדות, היא לא ישנה טוב, והיתה רוצה משהו להרגעה, תנסה לסאח. גם ירדה במשקל. מבקשת הפניה לפסיכיאטר"

בתאריך 19.8.2021 פנתה לרופאת המשפחה לאחר הניתוח שעברה בטורקיה והלינה:

"סובלת מכאבים ודקירות בלחיים, רקות, גבה עד הלחי. מתקשה בפתיחת הפה ואכילה, החמרה בחודש האחרון. אם ישנה על צד אחד, מרגישה מתיחה עזה באיזור השני".

גם תלוניתה בדבר נשירת שיער היו שם כבר ללא כל קשר לטיפול ובניגוד גמור לאופן בו היא רוצה להציג את הדברים בצורה כוזבת, כך למשל הלינה על כך בתאריך 3.2.2022.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 5".

34. מוכחש האמור בסעיפים 16 – 18 לכתב התביעה לרבות הקשר הסיבתי ותוכנם.

35. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה - הנתבעים יבקשו לציין כי בתעודה הרפואית האמורה הופנתה התובעת להמשך טיפול ע"י המנתח. לא ברור באיזה מנתח מדובר והאם מדובר במנתח שביצעה את טיפולי הסיליקון, המנתח בטורקיה או מנתח/ים אחר/ים לגביהם לא טרחה התובעת לציין. יצויין כי בטיפול שניתן לה ע"י ד"ר שפירו, לא הוזרק חומר מילוי לסנטר ו/או לצוואר כמפורט לעיל.

36. האמור בסעיף 20 לכתב התביעה אינו מוכחש למעט הקשר התוכן המצויין במסמך והקשר הסיבתי.

התובעת תפנה למספר רופאים שלא בא זכרם בכתב התביעה, כך לדוגמא בתאריך 7.11.2022 נבדקה התובעת ע"י ד"ר יצחק פרידמן, מומחה נירולוגי שמציין כי סובלת מהפרעות תחושה בפיזור אנטומי לא ברור.

גם ד"ר ברקת שיף, מומחה ברפואת כאב שבדקה אותה בתאריך 16.11.22 תציין כי "הפרעות תחושה אינם בפיזור אנטומי ברור, רושם כי לא מדובר בהפרעה נוירולוגית מרכזית או פריפרית. לאור כאבים עזים בהנעת עיניים."

רצ"ב תעודה רפואית, מסומנת "כנספח 6".

37. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי ד"ר לויאב הוטעה וטעה. כפי שיפורט בחוות דעת המומחה מטעמם של הנתבעים להלן.

38. האמור בסעיף 22 לכתב התביעה בקשר עם בדיקתה של התובעת לא מוכחש. מוכחש הקשר הדברים ותוכן התעודה.

39. מוכחש האמור בסעיפים 23 – 24 לכתב התביעה. הנתבעים יפנו לחוות דעת המומחים מטעמם על קביעותיהם. בנוסף יטענו הנתבעים כי התובעת הלינה על סימפטומים דומים עובר למקרה כפי שיפורט להלן.

40. מוכחש תוכן האמור בסעיפים 25 – 26 לכתב התביעה.

41. האמור בסעיף 27 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.

42. מוכחש האמור בסעיף 28 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי התובעת ממשיכה לעבודה וכי ככל ואינה עובדת אין בין כך ובין הטיפול דבר.

43. מוכחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה כמפורט לעיל.

44. מוכחש האמור בסעיפים 30 – 43 לכתב התביעה.

45. התובעת נבדקה ע"י ד"ר מאיר כהן, מומחה בכירורגיה פלסטית, המתאר בחוות דעתו את השתלשלות האירועים עובר לטיפול ואת אשר אירע לאחריו תוך צירוף תמונות וסרטון ממעמד הבדיקה.

ד"ר כהן מציין את התנהלות התובעת לרבות נקיטה בפעולות וטיפולים מיותרים עד לכדי פגיעה עצמית, ואת היעדר הקשר הסיבתי ו/או הצפויות בין הטיפול לבין הנזק הנטען והמוכחש שכפי שניתן יהיה להיווכח מחוות הדעת, למעשה לא קיים.

ד"ר כהן מציין את התלונות השונות והרבות אותן העלתה התובעת בפני הרופאים השונים והרבים כאמור וקובע מפורשות "אציין כי, במהלך שלושים שנים של עסוק ברפואה, לא נחשפתי למחלה אמיתית הגורמת בו זמנית לנפיחות בלסת, מועקה בגרון וכאב בעין. מדובר במקבץ סימפטומים שאינו מתיישב עם הפרקטיקה הרפואית הקיימת". עמ' 5 פסקה 29 לחוות הדעת).

ד"ר כהן מתייחס לאופי הטיפול שניתן לה מחד – הזרקת חומר מילוי בכמות מינימלית, אל מול הטיפולים והפרוצדורות הרבים בהם נקטה והיו מיותרים לחלוטין עד כדי גרימת נזק עצמי תוך צירוף תמונה של הנזק שהתובעת גרמה וגורמת לעצמה. (עמ' 6-7 לחוות הדעת).

במסגרת הבדיקה מציין ד"ר כהן על עוויתות מפורזות ותנועות מוזרות מצידה של התובעת:

"התובעת הציגה עוויתות מופרזות ותנועות מוזרות בפתיחה של העיניים והפנים שלא ראיתי עד היום במהלך 30 השנים בהם אני עוסק בכירורגיה פלסטית ורפואה אסתטית..."

"עוויתות התובעת אינן מוכרות לי מהספרות הרפואית וגם אין להן הסבר אנטומי הגיוני כל שהוא"

המומחה מתייחס לממצאי הבדיקה הקלינית:

"בדיקת הפנים של התובעת ומישוש שטחי ועמוק אינם מראים עיוות כלשהו או גושים או חוסר סימטריה. הממצא היחיד הוא האזור בצוואר מימין אותו היא פוצעת תוך כדי הבדיקה".

"לסיכום ממצאי הבדיקה: לתובעת לא היו גושים בפנים. הייתה פציעה עצמית בצוואר ונפיחות קלה כללית כנראה בשל שימוש בסטרואידים ו/או עליה במשקל ו/או תוצאה של טיפולים אסתטיים קודמים". (עמ' 11, סעיף 63 לחוות הדעת).

46. ד"ר כהן מתייחסת לטענות ד"ר אמן, מומחה התובעת, ושומט את הקרקע תחת טענותיו אחר השניה. ד"ר כהן מתייחסת הן לטענות המופרכות הנוגעות לכמויות, הן לטענות אודות מישור ההזרקה, אופי הטיפול והעובדה כי חוות דעתו של מומחה התובעת נעדרת התייחסות לתלונותיה עובר לטיפול.

47. ביחס לטענות מומחה התובעת תוך הפניה לתוצאות ההדמיה קובע ד"ר כהן מפורשות:

"לתובעת אין ממצאים כאלו היום. ככל שאכן היו ממצאים כאלו במועד בדיקת ד"ר אמן, הרי שאין קשר סיבתי בינם לבין הטיפול השני של הרופא". (עמ' 12, סעיף 69 לחוות הדעת).

48. ד"ר כהן מתייחסת לקביעות ד"ר דיין ולעובדה כי אפילו התובעת עצמה מעידה כי **"אי אפשר להרגיש את הגושים"** דבר אשר כשלעצמו ממוטט את המסד עליו בנה ד"ר דיין, מומחה התובעת.

49. ד"ר דיין טוען טוענת כוזבות בדבר גושים ובדבר התגבשות החומר לרקמות הרכות שעה שאין גושים (כך עפ"י התובעת) וכי רדיאס אינו חומר המתגבש לרקמות כאמור.

50. לסיכום קובע ד"ר כהן כדלקמן:

"תביעה משוללת יסוד לחלוטין! התובעת עברה טיפול הזרקה זעיר בקו הלסת מימין אצל רופא מנוסה מאוד ובעל מוניטין העוסק עשרות שנים בטיפול רפואה אסתטית. ימים ספורים אחרי הטיפול המינורי יצאה התובעת במסע טענות ארוך מופרך מיסודו בנוגע ל"גושים", "התכווצויות" ו"כאבים". התובעת פגעה בגופה וגם גרמה לרופאים אחרים לבצע בה טיפולים פולשניים מיותרים אשר גרמו לה נזק. ממצאי בדיקות הדמיה שעברה התובעת מתעדים את הנזק שנגרם לתובעת **אחרי** הטיפול אצל הרופא נשוא התביעה. אין קשר סיבתי בין ממצאי בדיקות ההדמיה לטיפול הרופא הנתבעת. לתובעת אין היום נזק למעט הנזק שגרמה לגופה.

לתובעת אירועים לא מעטים קודמים בשנים 2019 – 2022 בהם העלתה טענות לגבי טיפולים אסתטיים ללא ממצאים אובייקטיביים בבדיקת רופא.

בכל מקרה במועד הפניה של התובעת אל הרופא לא היו פעמוני אזהרה שהיו צריכים לגרום לו לנהוג אחרת. ד"ר שפירו לא צפה ולא יכול היה לצפות את התגובה המופרזת של התובעת לטיפול פעוט.

בדיעבד בוודאי היה ד"ר שפירו מוותר על הסיוט הנורא שהוא עובר משנת 2022 וגם הפגיעה הקשה בשמו הטוב. פגיעה אשר היקפה עדיין לא התגבש במלואו.

במועד הפניה אל ד"ר שפירו ועל סמך המידע שהתקבל מהתובעת, לא מצאתי פגם בשיקול הדעת בעצם הענקת הטיפול לגב' אבידן. במועד הטיפול נשוא התביעה, לא הראתה גב' אבידן, סימן או חצי סימן שהיה צריך לגרום לרופא לפעול אחרת.

אני מאמין שגם אני או כל רופא אחר בתחום, היינו מבצעים בה טיפול דומה לזה שביצע ד"ר שפירו. זאת מכיוון שבקשות גב' אבידן, במועד הענקת הטיפול, היו בתוך מתחם הדרישות העכשווי המקובל ברפואה אסתטית בארץ ובעולם". (עמ' 16 – 17 לחוות הדעת)

רצ"ב חוות דעת ד"ר כהן, מסומנת **"כנספח 7"**.

51. מוכחש האמור בסעיפים 44 – 50 לכתב התביעה.

52. התובעת נבדקה ע"י פרופ' אברהם פלד, מומחה בפסיכיאטריה, לו סיפרה התובעת כי המטפל (הנתבע 2 – הח"מ) "הזריק לי בצד אחד מזרק וחצי, עשה את זה בחזקה, זה הכאיב. החומר נהיה יחד עם הרקמה, זה נהיה אבן... התחרפנתי".

התובעת מוסיפה "כי החומר לא היה מדולל. כל הפרצוף היה בצקות ואבנים". התובעת מציגה למומחה תמונות של מצבה בשיא הפגיעה וניכר ע"י המומחה "לציין על הסף כי קיים פער קיצון בין התיאור שלה את עצמה בהתייחס למראה שלה לבין מתבונן נייטרלי".

התובעת מציינת כי בעברה עשתה טיפולים רבים "עשיתי הרבה טיפולי פנים. תמיד עשיתי. הייתי יפה טיבעי אבל עשיתי".

במענה לשאלת המומחה האם סבלה מדיכאון בגין הפגיעה "טענה כי היא לא משוגעת ולא מדובר בדיכאון!" התובעת כעסה שהבודק מנסה "להדביק" אבחנה פסיכיאטרית ומציינת כי חזרה להורים, השמינה, שיערה נשר. "לא יכולתי לתפקד, אתה נקרע לא הייתי בקניון ולא יצאתי מהבית".

במענה לשאלה על טיפול פסיכיאטרי השיבה התובעת כי "לא הקשיבו לי, נתנה לי כדורים", בשלב זה התובעת שיתפה פעולה באופן חלקי והחלה לכווס על המומחה על עצם העלאת השאלה.

במהלך הבדיקה התובעת החלה לצעוק והייתה באי שקט. "נראה היה כאילו עומדת לאבד שליטה והיה צורך להרגיעה. דיווחה כי היו לה מחשבות להתאבד, ביררה באינטרנט איפה ניתן להשיג חומר להתאבדות בלי כאבים, לא סיפרה על כך למשפחתה."

בפרק הדיון והמסקנות קובע המומחה כדלקמן:

"לפנינו נבדקת עם תלונות קיצוניות של פגיעה בריאותית, סבל ומצוקה. מדובר בתלונות סובייקטיביות מבחינה אובייקטיבית התנהלותה נשלטת, תפקודה תקין והפגיעה האסתטית בפער לתיאור שלה של החוויה. בבדיקה היא מסודרת בהופעתה, ללא מחשבות שווא. אין הפרעות בחשיבה או בתפיסה. האפקט נסער ונשלט כמתואר. לא התגלו הפרעות בהתמצאות, ריכוז וזיכרון בשיחה. שיפוט תקין על כל מרכיביו. אין עדות לפגיעה תפקודית פסיכופתולוגית בהרגלים, היגיינה אכילה וכדו'. היא מתפקדת בבית, עוזרת לאימה בעבודות הבית. מקבלת לקוחות, מקבלת בנות לעשיית ריסים ואיפור. עוזרת לאימה הרבה- "בימי שישי אנחנו מארחים. אנחנו מארחים הרבה, עושים אצלינו את השישי כי יש לנו חדר אוכל גדול."

המומחה מציין פערים משמעותיים:

"בבואנו לסכם את הבדיקה, הממצא העיקרי הוא של פערים: פער בין תלונות למראה, פער בין תלונות לטיפול, פער בין תלונות לתפקוד, פערים בתוך הבדיקה, כאשר יצאה התנהלה רגיל באופן בו התנהלה מול אחיה בטלפון ומחוץ למשרד."

מסקנת המומחה הפסיכיאטרי הינה כי במקרה הנדון לא התפתחה מחלה פסיכיאטרית ואין נכות/אבדן כושר עבודה פסיכיאטרי.

המומחה מציין כי "את הפערים ניתן להסביר על רקע ההליך המשפטי ברקע, פערים הם סימן להאזרה והאבחנה הרשמית היא של "MALINGERING" (התחזות). (ההדגשות לא במקור-הח"מ).

רצ"ב חוות דעת פרופ' פלד, מסומנת "כנספח 8".

54. התובעת נבדקה ע"י ד"ר אלדד כץ, מומחה ברפואת כאב אשר מתייחס הן לטיפולים שעברה בעבר והן לטענותיה הנעדרות הגיון אנטומי/רפואי:

"על פי התיעוד הרפואי שהובא בפני, נעשו טיפולים פולשניים רבים מאז 2019 לרבות טיפולים קוסמטיים בטורקיה ובשטחי הרשות הפלסטינאית.

בתאריך 09.08.2022 נעשה טיפול קוסמטי שכלל הזרקת רדיאס. דיווחה על הופעת גושים ונפיחות מיד לאחר הטיפול.

מאז תיעוד למגוון נסיונות טיפול לצורך שיפור המראה האסתטי לרבות טיפול בגלי רדיו (RF), הזרקות PRP ושטיפות סליין וכן נסיונות טיפול עצמיים עד לפציעה עצמית ופניה למיון שיבא בעקבותיה.

אציין במקום זה כי טיפול בגלי רדיו (RF) הינו טיפול תרמי בטמפרטורה הנעה בין 42 מעלות ל-90 מעלות במטרה לייצר נזק רקמתי לרוב לצורך פגיעה ברקמה חולה או למטרת שיכון כאב על ידי יצירת מניפולציה עצבית, מהות הטיפול לפי השתלשלות המקרה אינה ברורה.

כמו כן טיפול PRP הינו טיפול רגנרטיבי לרקמות פצועות, שוב לא ברור ההגיון הטיפולי לאור השתלשלות המקרה כפי שעולה מהמסמכים.

בהערות חוזרות עולה תמונה כי הפרעות תחושה אינם בפיזור אנטומי ברור וכן תלונותיה הינם דו צדיים בעוד האירוע הנטען הינו בשל הזרקת מימין בלבד, רושם כי לא מדובר בהפרעה נוירולוגית מרכזית או פריפריית לאור."

55. ד"ר כץ מציין כי הבדיקה קלינית שוללת את האבחנה של ד"ר דיין, מומחה התובעת בתחום הכאב. "בדיקתה הגופנית במרפאתי תקינה ולא מדגימה הפרעה נוירולוגית בעצבי הפנים – במגבלות הבדיקה המתוארת לעיל, בכל מקרה, הבדיקה אינה תואמת לנאורלגיה טריגמינלית או למיוסיטיס (דלקת שרירית). ד"ר כץ מציין את חוסר העקביות בין תשובותיה בשאלוני הכאב לבין תשובותיה במענה לשאלת הבודק "פער תמונה בשינוי הדיווח מספר דקות לאחר התשואל".

מסקנתו של ד"ר כץ הינה כדלקמן:

"לאור המתואר לעיל, אני נאלץ להסכים עם הערכתו של פרופסור פלד בעניין הפסיכיאטרי, גם במרפאתי הקו המקשר הבולט ביותר הינו הפער הלא מוסבר בין תלונותיה, הבדיקה הגופנית וההדמיות בהתייחס לאירוע מתאריך 09.08.2022.

על כן במקרה זה אין באפשרותי להסכים עם עמיתי ד"ר דיין, בעניין הכאבים הנוירופתיים או הדלקתיים. הן תלונותיה, הן הממצאים בבדיקה והן הממצאים בבדיקות העזר אינם מתכנסים למקור עצבי או פיזיולוגי ברור לכאביה.

בשל זאת, להערכתי, לא ניתן לקשור בין הכאבים הנטענים ובין הטיפול שבוצע ע"י ד"ר אולג שפירו בתאריך 09.08.2022.
(ההדגשות לא במקור-הח"מ)

56. מוכחש האמור בסעיף 53 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כי בנסיבות העניין אין מקום להחלת הכלל של "הדבר מדבר בעדו" ודי בנסיבות המתוארות בכתב התביעה כדי להביא לדחיית טענה זו. יתרה מכך, טענות התובעת כלל לא מתארות רשלנות ו/או התרשלות. ומכל מקום, לא נגרם נזק. גם אילו היה מתקיים התנאי הראשון, יתר התנאים המצטברים בסעיף 41 גם הם לא מתקיימים, אין המדובר בנכס בשליטת הנתבעים, התובעת פנתה לקבלת טיפול ספציפי אשר ניתן לה עפ"י בקשתה. ככל ונגרם נזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נובע הוא כתוצאה מהתנהלותה ו/או טיפולים מיותרים שקיבלה ו/או פציעה עצמית.

הנתבעים יטענו כי טענות התובעת נטענות בעלמא, מבלי שהוצג כל תיעוד לכך. כאמור, הכלל המנוי בסעיף 41 לפקודת הנזיקין מכיל 3 תנאים מצטברים, אשר רק בהתקיימות כל השלושה יחול.

הנתבעים יטענו כי אין כל מקום להעברת נטל הראיה. הנתבעים יוסיפו ויטענו כי בנסיבות העניין, לא מתקיימים הקריטריונים הקבועים בחוק ובפסיקה ועל התובעת להוכיח את תביעתה מהחל ועד כלה בהתאם לכלל "המוציא מחברו עליו הראיה".

57. מוכחש האמור בסעיף 54 לכתב התביעה. התיעוד בדבר הטיפול שניתן לתובעת מצוי בידה. התובעת כאמור לא בוחלת בהצגת מציאות עובדתית כוזבת וסותרת את עצמה פעם אחר פעם.

58. מוכחש האמור בסעיף 55 לכתב התביעה. התובעת קיבלה טיפול רפואי מקצועי בהתאם לסטנדרט וכי לא הופרה כל חובה חוקית.

59. מוכחש האמור בסעיף 56 לכתב התביעה. הנתבע לא הוצג ו/או הציג עצמו כרופא פלסטיקאי מומחה, הנתבעים בפרסומיהם מציינים את נסיונו של הנתבע 2 בתחום הרפואה האסתטית מן הטעם הפשוט שכך הדבר. הנתבע 2 הינו רופא בעל נסיון של עשרות שנים בתחום האסתטיקה ולו עשרות אלפי לקוחות מרוצים.

התובעת פנתה על מנת לקבל טיפול ספציפי באזורים ספציפיים והטיפול ניתן לה בצורה המקצועית ביותר באופן שלשמו פנתה.

טענות התובעת בדבר מהות החומר ומהות הטיפול הינן מוכחשות ולא נכונות. התובעת כאמור באה במטרה לקבל טיפול ספציפי ולה ניסיון עשיר "כדבריה" בטיפולים מהסוג הזה.

60. מוכחש האמור בסעיף 57 לכתב התביעה, בין היתר, מן הטעמים המפורטים לעיל.

61. מוכחש האמור בסעיף 58 לכתב התביעה. התובעת הביעה הסכמתה פעם אחר פעם ובכל שלב של מהלך הטיפול שניתן לה לבקשתה המפורשת.

62. מוכחש האמור בסעיף 60 לכתב התביעה על תתי סעיפיו, למען הזהירות יתייחסו הנתבעים לכל אחד מתתי הסעיפים.

- א. מוכחש האמור בסעיף קטן א. הנתבע 2 הינו רופא מקצועי ומיומן לו ניסיון רב שנים וטופלו ומטופלים על ידו עשרות אלפי מטופלים מרוצים.
- ב. מוכחש האמור בסעיף קטן ב. התובעת נבדקה וטופלה ע"י רופא מיומן, אחראי ורב ניסיון.
- ג. מוכחש האמור בסעיף קטן ג כמפורט לעיל.
- ד. מוכחש האמור בסעיף קטן ד. כמפורט בסעיף 47 לעיל.
- ה. מוכחש האמור בסעיף קטן ה. התובעת פנתה לקבלת טיפולים ספציפיים אותם קיבלה ובגיןם שילמה.
- ו. מוכחש האמור בסעיף קטן ו. כמפורט לעיל.
- ז. מוכחש האמור בסעיף קטן ז. לעיל.
- ח. מוכחש האמור בסעיף קטן ח. הנתבעים לא טיפלו בתובעת בסנטר.
- ט. מוכחש האמור בסעיף קטן ט. התובעת טופלה בקשר לבקשתה וקיבלה את הטיפול בגינו פנתה ונתנה הסכמתה כאמור.
- י. מוכחש האמור בסעיף קטן י.
- יא. מוכחש האמור בסעיף קטן יא. התובעת פנתה לקבלת טיפול בכמות מסויימת בגינה שילמה ונתנה הסכמתה.
- יב. מוכחש האמור בסעיף קטן יב. כמפורט לעיל. הנתבעים טיפלו בתובעת במסירות והנתבע 2 אף בא במיוחד כדי לבדוק אותה ביום השבת מכשהלינה אודות נפחות.
- יג. מוכחש האמור בסעיף קטן יג. כמפורט לעיל.
- יד. מוכחש האמור בסעיף קטן יד כמפורט לעיל.
- טו. מוכחש האמור בסעיף קטן טו. כמפורט לעיל.
- טז. מוכחש האמור כמפורט בסעיף קטן טז כמפורט לעיל וכמפורט בחוות הדעת המצ"ב.
- יז. מוכחש האמור בסעיף קטן יז. כמפורט לעיל.
- יח. מוכחש האמור בסעיף קטן יח כמפורט לעיל.
- יט. מוכחש האמור בסעיף קטן יט. כמפורט לעיל.
- כ. מוכחש האמור בסעיף קטן כ. כמפורט לעיל.
- כא. מוכחש האמור בסעיף קטן כא. כמפורט לעיל.
- כב. מוכחש האמור בסעיף קטן כב. כמפורט לעיל.
- כג. מוכחש האמור בסעיף קטן כג. כמפורט לעיל.
- כד. מוכחש האמור בסעיף קטן כד. כמפורט לעיל.
- כה. מוכחש האמור בסעיף קטן כה. כמפורט לעיל.
- כו. מוכחש האמור בסעיף קטן כו. כמפורט לעיל.

63. מוכחש האמור בסעיף 61 לכתב התביעה. לתובעת לא נגרמה נכות כתוצאה מהטיפול כמפורט בחוות הדעת המצ"ב.

64. מוכחש האמור בסעיף 62 לכתב התביעה. התובעת עובדת כשם שעבדה עובר לטיפול ועל כל פנים ללא קשר אליו. ככל ולתובעת נגרמו הפסדי השתכרות אין בינם לבין הטיפול שניתן לה דבר. התובעת לא פעלה להקטין את נזקה הנטען והמוכחש ולא פנתה למוסד לביטוח לאומי חרף העובדה כי לטענתה נגרמו לה נכויות ואובדן כושר וזאת מן הטעם שאף היא עצמה אינה מאמינה לטענותיה שלה.

65. מוכחש האמור בסעיף 63 לכתב התביעה. הנתבעים יטענו כמפורט בחוות הדעת המצ"ב לפיהן לא נותרה לתובעת נכות, לא נכות נפשית ולא אחרת.

66. מוכחש האמור בסעיף 64 - 66 לכתב התביעה.

מוכחשים כל נזקיה ו/או הוצאותיה של התובעת בראשי הנזק השונים הנטענים. הנתבעים יטענו כי לא בכדי לא טרחה התובעת לצרף ולו בדל ראיה להוכחות טענותיה.

67. מוכחש האמור בסעיף 67 לכתב התביעה. הנתבעים מתנגדים לצירוף חוות דעת כמפורט בסעיף 15 לעיל והתובעת מנועה מלטעון לטענה רפואית שלא באמצעות חוות הדעת שהוגשו בצמוד לכתב התביעה.

68. מוכחש האמור בסעיף 68 לכתב התביעה.

69. מוכחש האמור בסעיף 69 לכתב התביעה.

70. טענות כתב הגנה זה הינן חילופיות ו/או משלימות, הכל בהתאם להקשרן.

71. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות התביעה כלפי הנתבעים ולחייב את התובעת בהוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.