

התובעת:

צביה רונית מינרבי ת.ז. 02872335
ד.ג. לב השומרון, רבבה 44839
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נגד -

הנתבעת:

הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078

רח' אבא הלל 3 ר"ג, טלפון 2735*, פקס 03-7547777
ע"י ב"כ משרד עוה"ד צבי יעקובוביץ באמצעות עוה"ד ערן יעקובוביץ
(מ.ר. 23528) ואו מירב אביב-רוטמן ואו נמרוד ברקוביץ ואו מיטל
חסקי ואו איריס קוטלר ואו מירב דסקל ואו ענת שובל ואו אורלי
פרימס ואו נגה פריאל ואו עופר שנקר ואו אפרת קום ואו אורנית ים
נווה ואו אילן שפר ואו ליאת לוזון ואו אמיר לינדנפלד ואו ברק שוורץ
ואו בוריס ברין ואו מירית יוגב ואו מור גרשון לנדאו ואו רועי טיכו
ואו אבי כהן ואו נועם כהן ואו אלדזה אלסקלסקי ואו תומר גרינגרס
ואו מיכאל קואינוב ואו יעקב פייגלין ואו יעל קבלה ואו איתי רחמים
ואו ליעד בנימין ואו חן זיתוני ואו לי אסייג ואו סיגל דרעי ואו ספיר
שירזי ואו רקפת בן איבגי ואו אושר אלבז ואו חגית ברעלי ואו טל
פרגיון ואו איתן בורטון ואו סתיו לוי ואו נדב שקורי ואו האיזא כבהה
מרח' תובל 11, רמת גן 5252226
טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206

דוא"ל: main@ykb-law.co.il

אתר: www.ykb-law.co.il

המועד להגשת כתב ההגנה: 15.01.25 בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 18.12.24.

כתב ההגנה

מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב ההגנה מטעם הנתבעת אשר תהיה מיוצגת לצרכי תובענה זו ע"י
באי כוחה כמפורט בכותרת כתב ההגנה זה, וכתובתה למשלוח כתבי בי-דין בתובענה זו היא במשרדי
ב"כ הנ"ל.

בפתחם של הדברים תטען הנתבעת כי **התביעה התיישנה** או לחילופין הוגשה תוך שיהוי ניכר ובלתי
סביר, עסקינן בתאונה נטענת מיום 05.04.2016, שיהוי אשר יש בו כדי לפגוע ביכולתה של הנתבעת
להתגונן מפני תביעה זו ולפיכך דינה להידחות על הסף.

תמצית טענות ההגנה

1. הנתבעת תקדים ותטען כי בניגוד לתקנה 17 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, התובעת
נמנעה מלצרף לכתב התביעה, תצהיר תשובות לשאלון כבטופס 3 שבתוספת הראשונה. על כן יש
לעכב הדיון בתביעה עד שתתקן התובעת מחדלה.

2. כל הטענות ו/או העובדות שהנתבעת אינה מודה בהן במפורש בכתב הגנה זה יש לראותן כמוכחות בזאת.
3. כל הטענות בכתב ההגנה נטענות לחלופין ו/או בהשלמה, הכול עפ"י הקשר הדברים והדבקים.
4. טענות חלופיות נטענות, מקום בו העובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעת.
5. מוכחים הנספחים שצורפו לכתב התביעה, לרבות תוכנם, נכונותם ואמיתותם.
6. הנתבעת תטען כי הצרופים כולם ו/או בחלקם צורפו לכתב התביעה שלא כדין.
7. היה והתובעת תבקש לעשות שימוש במסמכים ו/או להציגם כראייה, יתבקשו עורכיהם להיחקר על האמור בהם.
8. הנתבעת תטען, כי בשלב זה לא ידועות לה עובדות המקרה במלואן, ויכול שעובדות המקרה יתבררו רק עם תום שמיעת הראיות וחקירת העדים.
9. אין באמור בכתב ההגנה כדי לחוות הסכמה לעובדות הנטענות בכתב התביעה ו/או כדי לחוות ויתור על כל טענה מטענות הנתבעים ועל התובעת להוכיח את טענותיה העובדתיות בראיות קבילות.
10. אין בהעלאת ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראייה מן התובעת בכל עניין בו מוטל עליה הנטל אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
11. הנתבעת שומרת על זכותה לבקש את תיקון כתב ההגנה במידה שעובדות נוספות יבואו לידיעתה.
12. מבלי לגרוע מיתר טענות הנתבעת לעיל בכתב הגנה זה, מוכחש בזה כל קשר סיבתי בין התיעוד הרפואי שצורף ו/או בין הנזקים הנטענים ו/או בין הפגיעות הנטענות ו/או בין המגבלות הנטענות לבין התאונה הנטענת.
13. הנתבעת תטען, כי לתובעת לא נותרה כל נכות רפואית ו/או תפקודית בעקבות התאונה הנטענת, ולחילופין נכותה התפקודית נמוכה משיעור הנכות הרפואית אם בכלל קיימת נכות רפואית.
14. לתובעת לא נגרם כל נזק ממשי עקב התאונה הנטענת בתובענה.
15. הנתבעת מכחישה את הנזקים הנטענים ותטען כי התאונה לא גרמה לתובעת לנזק, לא גרמה לתובעת להפסדי השתכרות ו/או לא פגעה בכושר השתכרותה של התובעת, לא תגרם לתובעת להפסד פנסיה ו/או הפסד תנאים סוציאליים נטענים, לא גרמה לתובעת להוצאות נטענות ולא חייבה את התובעת לקבל עזרה או למצער כזו המקימה זכות לפיצוי.
16. הנתבעת תטען, כי הנזקים הנתבעים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים וגם או אינם נובעים מהתאונה הנטענת.
17. הנתבעת תטען כי התובעת לא הייתה בריאה, ללא קשר לתאונה הנטענת ועל כן יכול ומצבה הרפואי של התובעת ו/או הפסדיה ו/או נזקיה הם תולדת מצבה הרפואי הכולל ולא תולדת התאונה נשוא התביעה ו/או תולדת סיבות אחרות.
18. התובעת לא עשתה כל שביכולתה ולא עמדה בחובתה על פי דין להקטנת נזקיה, הנטענים והמוכחים.

19. לתובעת אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנתבעים ו/או חלקם.
23. באם יפסוק כב' בית המשפט הנכבד פיצוי כלשהו לתובעת, הרי שמסכום זה יש לנכות כל תשלום ו/או תקבול ו/או קצבה ו/או גימלה ו/או טובת הנאה ו/או הטבה שהתובעת קיבלה ו/או מקבלת ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל ו/או עתידה לקבל מהמוסד לביטוח לאומי ו/או כל מיטיב אחר.
24. מכל סכום שייפסק לתובעת, אם ייפסק, יש לנכות את כל הסכומים שהתובעת זכאית ו/או תהיה זכאית ו/או הייתה זכאית לקבל לו מיצתה את זכויותיה כתוצאה מהתאונה מן המוסד לביטוח לאומי או/וגם מן המדינה או/וגם מכל אדם, גוף או מוסד, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הזכאות או מיום התשלום, לפי המוקדם.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

25. אפילו אם היה ממש בטענת התובעת כאילו היא זכאית לפיצויים מהנתבעת, סכום הפיצוי הנתבע וכן ראשי הנזק הם משוללי יסוד ודינם להידחות מן הטעמים כדלקמן.
26. מוכחשת הטענה כי הנתבעת חבה בפיצוי כלשהו לתובעת בגין אירוע התאונה הנטען והמוכחש.
27. הנתבעת מכחישה את פרטי הנזק הנטענים, המיוחדים והכלליים.
28. הנתבעת תטען כי התובעת אינה זכאית לכל פיצוי ממנה ולחילופין גובה הפיצוי נופל בשיעור ניכר מכפי הנטען על ידה.
29. תביעתה של התובעת הינה מופרזת ומוגזמת.
30. הנזקים הנטענים בכתב התביעה רחוקים מדי.
31. כושר עבודתה ו/או השתכרותה של התובעת לא נפגעו כלל כתוצאה מן התאונה.
32. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה.
33. אין קשר סיבתי בין התאונה לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.
34. הנזקים הנתבעים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים וגם או אינם נובעים מהתאונה.
35. מצבה של התובעת ו/או נזקיה ו/או הפסדיה נובע ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה ו/או מסיבות אחרות.
36. התובעת לא עשתה כל שביכולתה ולא עמדה בחובתה עפ"י דין להקטנת נזקיה, הנטענים והמוכחשים.
37. לתובעת אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנתבעים ו/או חלקם.
38. לתובעת לא נגרמו ו/או יגרמו הפסדי הכנסה כתוצאה מן התאונה.
39. לתובעת לא נגרמו ו/או יגרמו הוצאות מכל מין וסוג שהוא בגין התאונה.
40. מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, יש לנכות את כל הסכומים ו/או הטבות בין בכסף ובין בשווה כסף שהתובעת זכאית ו/או הייתה זכאית לקבל כתוצאה מהתאונה מן המוסד לביטוח לאומי או/וגם

מן המדינה או/וגם מכל אדם, גוף או מוסד, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הזכאות או מיום התשלום, לפי המוקדם.

41. התובעת לא הייתה ו/או אינה זקוקה לעזרה ו/או השגחה כלשהי. לחילופין, העזרה אותה קיבלה ו/או תקבל התובעת מבני משפחתה, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגינה.

42. התובעת אינה זכאית לקבל כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ו/או אביזרים רפואיים ו/או הוצאות נסיעה הואיל והיא זכאית לשירותי רפואה ו/או הוצאות נסיעה מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.

43. לחילופין יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובעת, אם בכלל, בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או בגין הוצאות נסיעה את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבלה ותקבל מקופת חולים מכוח חוק הביטוח הלאומי ו/או חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

פירוט הטענות

44. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

45. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה למעט היות התובעת חברת ביטוח.

הנתבעת טוען כי הכיסוי הביטוחי לתאונה הנטענת, אם בכלל, מותנה, בין היתר, בהוכחת אירוע התאונה, בהוכחת זהות הרכב, בהוכחת זהות הנהג, בהיות התאונה "תאונת דרכים" כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, בקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף של הנהג בזמנים הרלוונטיים לתאונה הנטענת, אשר לא נשלל ו/או נפסל ו/או בוטל ו/או הותלה ע"י כל גורם מוסמך ובקיום תנאי תעודת הביטוח ו/או פוליסת הביטוח ובכפוף לסייגיה.

46. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מכל הנימוקים בכתב הגנה זה.

47. מוכחש האמור בסעיפים 4-6 לכתב התביעה לרבות הקשר הסיבתי בין כל הנטען לבין התאונה.

הנתבעת טוען כי אין ולא היה באירוע הנטען והמוכחש בכדי לגרום לתובעת להגבלה בתפקודה היום יומי ו/או לפגיעה באורח חייה ו/או בעבודתה וכי התובעת מתנהלת ומתפקדת ללא דופי, או למצער כפי שתפקדה עובר לתאונה, ואין לה כל מניעה בשגרת יומה ו/או במהלך חייה ו/או בעבודתה, בוודאי לא בקשר לתאונה הנטענת והמוכחשת.

הנתבעת טוען כי אין ולא היה באירוע הנטען והמוכחש כדי לגרום לתובעת לקשיים תפקודיים ו/או למגבלות בתפקוד.

הנתבעת טוען כי התובעת שבה לאיתנה.

הנתבעת טוען כי התובעת אינה זקוקה ו/או תזדקק לעזרה ו/או השגחה כלשהי.

לחילופין, העזרה אותה קיבלה ו/או תקבל התובעת מבני משפחתה, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגינה.

התובעת אינה זכאית לקבל כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ו/או אביזרים רפואיים ו/או הוצאות נסיעה הואיל והיא זכאית לשירותי רפואה ו/או הוצאות נסיעה מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.

לחילופין יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובעת, אם בכלל, בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או בגין הוצאות נסיעה את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבלה ותקבל מקופת חולים מכוח חוק הביטוח הלאומי ו/או חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

ככל שנגרם דבר מן הנטען הרי הוא נובע ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה ו/או מסיבות אחרות.

48. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה לרבות אירוע התאונה הנטען ו/או נסיבותיו ו/או דרך התרחשותו ו/או קיומו של קשר סיבתי בין כל הנטען לבין התאונה הנטענת.

49. מוכחש האמור בסעיפים 8-18 לכתב התביעה לרבות כאבים נטענים ו/או בדיקות נטענות ו/או טיפולים נטענים ו/או ממצאים נטענים ו/או קיומו של קשר סיבתי בין כל הנטען לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.

50. מוכחש האמור בסעיפים 19-23 לכתב התביעה לרבות הקשר הסיבתי בין כל הנטען לבין התאונה הנטענת.

הנתבעת תחזור על כל טענותיה בסעיף 47 לעיל.

51. האמור בסעיף 24 לכתב התביעה אינו מוכחש. לבית המשפט הנכבד הסמכות לדון בתובענה זו.

52. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה על כל פרטיו ותתי סעיפיו, הן לגבי הנזקים המיוחדים הנטענים והן לגבי הנזקים הכלליים הנטענים, לרבות כל ראש נזק והסכומים הנתבעים בהם.

מוכחשות הטענות בדבר הנזקים המיוחדים. הנתבעת תטען כי נזקים מיוחדים טעונים הוכחה וכזו לא הובאה על ידי התובעת.

מוכחשות הטענות בדבר הנזק הכללי ופרטיו. לתובעת לא נגרמו ו/או ייגרמו נזקים כלליים ולחילופין, אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הכלליים הנטענים והמוכחשים ובין התאונה הנטענת והמוכחשת.

מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה הנתבעת תטען את הטענות הבאות כדלקמן:

א. תביעתה של התובעת הינה מופרזת ומוגזמת.

ב. הנזקים הנטענים בכתב התביעה רחוקים מדי.

ג. תפקודה של התובעת לא נפגע כלל כתוצאה מן התאונה.

ד. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה.

ה. אין קשר סיבתי בין התאונה ובין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים כשלעצמם. לחילופין, הקשר הסיבתי רחוק מלהקים עילת תביעה בגינו.

ו. הנזקים הנתבעים אינם נובעים ממהלכם הרגיל של הדברים וגם או אינם נובעים מהתאונה.

ז. מצבה של התובעת ו/או הפסדיה ו/או נזקיה נובעים ממצב רפואי שאינו קשור לתאונה.

ח. לתובעת לא נגרמו ו/או לא צפוי שייגרמו הפסדי שכר ו/או הפסדי השתכרות ו/או הפסדי פנסיה ו/או תנאים סוציאליים בקשר לתאונה נשוא התביעה.

ט. התובעת לא עשתה כל שביכולתה ולא עמדה בחובתה עפ"י דין להקטנת נזקיה, הנטענים והמוכחים.

י. לתובעת אין זכות תביעה בגין התאונה לגבי הסכומים הנתבעים ו/או חלקם.

יא. לתובעת לא נגרמו ו/או יגרמו הוצאות מכל מין וסוג שהוא בגין התאונה.

יב. מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, בקשר לתאונה הנטענת - יש לקזז את הסכומים שהתובעת קיבלה ו/או מקבלת ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מכל מקור אחר ו/או מכל מיטיב אחר, כשהסכומים צמודים למדד ונושאים ריבית חוקית החל מיום התשלום ועד ליום פסיקת פיצוי כלשהו, אם יפסק.

יג. התובעת אינה זקוקה ו/או לא תזקק לעזרה ו/או השגחה כלשהי.

יד. העזרה אותה קיבלה ו/או תקבל התובעת מבני משפחתה, אם בכלל, אינה חורגת מהעזרה הרגילה הנהוגה בין בני משפחה והתובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגינה.

טו. לתובעת לא נגרמו ו/או לא צפוי כי יגרמו הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה ו/או הוצאות ניידות - בקשר לתאונה הנטענת.

טז. לחילופין אם היו, או ישנן, או תהיינה לתובעת הוצאות רפואיות כנטען, הריהן מכוסות על ידי קופת החולים בה התובעת מבוטחת על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד - 1994.

יז. כמו כן, בהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2010 - 2009) התשס"ט - 2009, החל מיום 1.1.2010 תוקן חוק הפלת"ד, כך שהאחריות לטיפולים הרפואיים הועברה לקופות החולים, והתובעת אינה צריכה עוד לפצות את התובעת בגינם, ככל שהטיפולים כלולים בסל הבריאות.

יח. לחלופין יש לנכות מכל סכום שיפסק לתובעת, אם בכלל, בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או בגין הוצאות נסיעה את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבלה ותקבל מקופת חולים מכוח חוק הביטוח הלאומי ו/או מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי.

יט. הנתבעת אינה חייבת לפצות את התובעת בשל הוצאות שהוציאה ללא צורך ו/או ללא צידוק וכן בגין כל נזק ו/או הוצאה שהיה ביכולתה של התובעת להקטין או לצמצם, הגם שהתובעת לא עשתה דבר ולחילופין, לא עשתה די להקטנת הנזקים הנטענים והמוכחים כשלעצמם.

53. מוכחש האמור בסעיפים 26-27 לכתב התביעה. התובעת אינה זכאית לקבל פיצוי כלשהו מהנתבעת.

54. מוכחש האמור בסיפא לכתב התביעה מכל הנימוקים בכתב הגנה זה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ולחייב את התובעת בתשלום הוצאות המשפט בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין וכן ריבית והפרשי הצמדה.



האיא כבהה, עו"ד

ב"כ הנתבעת

התובעת:

צביה רונית מינרבי ת.ז. 02872335
ד.ג. לב השומרון, רבבה 44839
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983

- נגד -

הנתבעת:

הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078

רח' אבא הלל 3 ר"ג, טלפון 2735*, פקס 03-7547777
ע"י ב"כ משרד עוה"ד צבי יעקובוביץ באמצעות עוה"ד ערן
יעקובוביץ (מ.ר. 23528) ואו מירב אביב-רוטמן ואו נמרוד
ברקוביץ ואו מיטל חסקי ואו איריס קוטלר ואו מירב דסקל
ואו ענת שובל ואו אורלי פרימס ואו נגה פריאל ואו עופר
שנקר ואו אפרת קום ואו אורנית ים נווה ואו אילן שפר ואו
ליאת לוזון ואו אמיר לינדנפלד ואו ברק שוורץ ואו בוריס
ברין ואו מירית יוגב ואו מור גרשון לנדאו ואו רועי טיכו ואו
אבי כהן ואו נועם כהן ואו אלדזה אלסקלסקי ואו תומר
גרינגרס ואו מיכאל קואינוב ואו יעקב פייגלין ואו יעל קבלה
ואו איתי רחמים ואו ליעד בנימין ואו חן זיתוני ואו לי
אסייג ואו סיגל דרעי ואו ספיר שירזי ואו רקפת בן איבגי
ואו אושר אלבז ואו חגית ברעלי ואו טל פרגיון ואו איתן
בורטון ואו סתיו לוי ואו נדב שקורי ואו האיה כבהה
מרח' תובל 11, רמת גן 5252226
טל. 03-7511120, פקס. 03-7522206
דוא"ל: main@ykb-law.co.il
אתר: www.ykb-law.co.il

המועד להגשת התגובה: 15.01.25.

תגובה לבקשה למינוי מומחים רפואיים

1. בפתחם של הדברים תטען הנתבעת כי התביעה התיישנה או לחילופין הוגשה תוך שיהוי ניכר ובלתי סביר, עסקינן בתאונה נטענת מיום 05.04.2016, שיהוי אשר יש בו כדי לפגוע ביכולתה של הנתבעת להתגונן מפני תביעה זו ולפיכך דינה להידחות על הסף.
2. התובעת לא הגישה תצהיר תשובות לשאלות המפורטות בטופס 3 שבתוספת הראשונה, בהתאם לאמור בתקנה 17 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
3. אין מקום לדון בתביעת התובעת עד אשר לא תסיר התובעת מחדלה ותשלם כל הנדרש והנחוץ לעיל בהתאם להוראות התקנות.
4. התאונה ארעה בשנת 2016, לפני למעלה מ- 8 שנים.
5. בנוסף, התובעת צירפה לכתב התביעה שהוגש לאחר כ- 7 שנים מסמכים בודדים משנת 2016 ועד 2018 ומאז לא צירפה מסמכים רפואיים כלל.
6. בכפוף לאמור לעיל, להלן תגובת הנתבעת.
7. מונה ד"ר אלישע אופרים כמומחה מוסכם מטעם הצדדים בתחום האורתופדיה אשר בדק את התובעת וקבע לה נכות בשיעור של 5% בגין הגבלה בתנועות עמ"ש מותני.

8. הנתבעת מתנגדת לבקשת התובעת למינוי מומחים בתחומי הנוירולוגיה, הפסיכיאטריה, התזונה, רפואת הכאב ובתחום השיקומי.

9. הנתבעת תפנה להלכה הפסוקה בעניין זה לפיה למרות הגישה הליברלית הנוגעת למינוי מומחים רפואיים, בית המשפט אינו חייב למנות כל מומחה כיד הבקשה הטוב על הצדדים או מי מהם, וכי לבית המשפט שיקול דעת אותו עליו להפעיל בזהירות ובהתאם לחומר שלפניו. יפים לעניין זה דבריי בית המשפט העליון ברע"א 3128/97 עואד עמאר (קטין ו-2 אח' נר מרג'יה סאמי תק- על 97 (2), 78:

"בית המשפט אינו חייב למנות כל מומחה כיד הבקשה הטובה על הצדדים או מי מהם העלולים לנסות ל"דוג" חוות דעת רפואיות בתחום זה או אחר, לבית המשפט שיקול דעת אותו עליו להפעיל בזהירות ובהתאם לחומר שלפניו".

10. המדובר עם כל הכבוד בדיג מומחים שאין לו כל הצדקה ואין ליתן לו יד.

לעניין תחום הנוירולוגיה:

11. הנתבעת תטען כי התובעת פנתה לקבלת טיפול רפואי יום לאחר התאונה, והתשחררה במצב טוב, דבר המעיד על קלות הפגיעה.

12. בנוסף, בחדר המיון, התובעת לא התלוננה על כאבי ראש ולא היה אזכור לכל חבלת ראש או בעיה כלשהי בתחום זה.

13. המסמך הראשון שצירפה התובעת אצל מומחה נוירולוג הינו מ- 11/16 כחמישה חודשים לאחר התאונה, וכאשר כל ממצאי הבדיקה היו תקינות ואין שום ממצא, ראה:

בדיקה נוירולוגית:
ציור שעון תקין, MMSE- 27/30 (לא זוכרת לא 3 חפצים
לאחר מספר דקות, פרט לכך בדיקה תקינה). בהכרה
מלאה, ללא קישיון עורף, דיבור והבנה- תקינים,
אישונים שווים, מגיבים לאור, תנועות עניים מלאות,
ללא ניסטגמוס, פנים סימטריים, לשון מרכזית, כוח גס
שמור 4 בגפיים, החזרים תקינים בידים, ברגליים
ירודים, ללא פירמידליות. הפרעה בתחושות מגע ברגל
השמאלית, אצבע- אף תקין, עקב ברז- תקין, זריזות
שמורה, רומברג- שלילי, חליכה- תקינה כולל חליכה על
עקבים וקצות האצבעות

מסכת העצבים

14. גם בדיקת CT מוח שבוצעה לתובעת הייתה תקינה, ראה:

נבדקה ע"י נוירולוג ששלח MRI. אושר ובוצע CT מוח -תקין.

**- רופא גסטרו ד"ר בן בסט : עברה CT ראש, חזה, בטן ,
גסטרוסקופיה, קולונזוסקופיה - ללא ממצא חריג באף אחת
מהבדיקות!!**

15. רוב החומר שצירפה התובעת לכתב התביעה אינו קשור לתאונה נשוא התביעה וקשור לבעיותיה

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

הרפואיות של התובעת מלפני התאונה.

16. הנתבעת תוסיף ותטען כי לפי החומר הרפואי שנאסף בעניינה של התובעת, עולה כי התובעת סבלה בעברה

מכאבי ראש ומקוי בתיפקוד, ראה למשל:

תאריך ביקור: 11/05/07 שעת ביקור: 9:19
27953 שפירו ברוניסלבה
סיבת ביקור: 1 מחלה

אבחנות:.....

תיק רפואי: תיק ירוק
תחום טיפול: רפואה ראשונית/כלל
גיל בעת הביקור: 35Y 11M

חולשה. כאבי ראש. חוסר תאבון. קושי בתיפקוד יום-יומי. הזעות לי
לה (מזה כמה שבועות) עליה בחום עד 38.38 סינוי במצבה כללית חודש י
ומים. עליה בחום 3-4 יומים.

הפניה לסונר צואר

תלונות:.....

מתלוננת על חולשה כאבי ראש חוסר אוויר חודש ימים
בבדיקות דם יש יתר פעילות קל בלוטת התריס. cmvab igg
יותר כמו 250 שבשנה 07 היה 16.9 cmvig neg.

תאריך ביקור: 18/08/10 שעת ביקור: 9:12
27953 שפירו ברוניסלבה
סיבת ביקור: 1 מחלה
אבחנות:.....

תיק רפואי: תיק ירוק
תחום טיפול: רפואה ראשונית/כלל
גיל בעת הביקור: 35Y 11M

תלונות:.....

מזה חודש יומים חולשה כאבי ראש. שבוע יומים ארוכים של סחרחורת
לא קבוע במשך כמה דקות ועוברת לבד. וסת סדירה ללא כמותי
יציאות תקינות. במשפחה מחלה סוכרת וכלילית. תאבון רגיל אבל
מציינת עליה במשקל. כאבי בטן

17. זאת ועוד, המסמך האחרון שצירפה התובעת לכתב התביעה הינו מ-2018, קרי מלפני 7 שנים.

18. מאז 2018 ועד היום לא הוצג שום מסמך עדכני אשר מוכיח התמשכות לתלונות ו/או כאבים ו/או פניות
למומחה בתחום כלשהו.

19. לאור העובדה כי פגיעתה של התובעת ביום התאונה הייתה קלה ביותר, ושכל בדיקותיה של התובעת היו
תקינות ושהוצגו מסמכים דלים כאשר המסמך האחרון הינו מ-2018, יש לקבוע כי לא הוצגה ראשית
ראיה המצדיקה מינוי בתחום זה.

20. למען הזהירות ככל שימונה מומחה יש להטיל את שכ"ט על כתפי התובעת.

לעניין תחום הפסיכיאטריה:

21. ראשית יובהר כי בכתב התביעה עצמו אין כל מסמך א פניה אצל מומחה פסיכיאטר. משלא פנתה התובעת
למומחה בתחום זה, אין להדרש לבקשה למינוי מומחים בתחום זה.

22. מטעמי זהירות, תטען הנתבעת כי צורפו תלונות סובייקטיביות בלבד לרופא המשפחה אשר אין להן כל ממצא
אובייקטיבי אשר יכול לאשש אותן. התובעת לא המשיכה טיפול שכן לא צורפו כלל מסמכים רפואיים בתחום

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל: 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

23. ככל ובית המשפט הנכבד יהא סבור כי די בתלונות סובייקטיביות מפי התובעת לרופא המשפחה כדי לחוות ראשית ראייה למינוי, תטען הנתבעת כי על התובעת לשאת בעלות שכר טרחת המומחה.

24. על כן, הנתבעת מתנגדת לבקשת התובעת למינוי מומחה בתחום זה.

25. לא ברור לנתבעת מה הקשר בין התאונה הנטענת לבין מינוי מומחה בתחום זה?!

26. בכל החומר הרפואי שצירפה התובעת רשום כי בשנה האחרונה (עוד מלפני התאונה), התובעת יורדת

במשקל בירידה יזומה לאחר הופעה של סכרת ע"י דיאטה ופעילות גופנית.

27. כלומר, עוד מלפני התאונה, התובעת מתכוונת לרדת במשקל בעקבות מחלת הסכרת וללא שום קשר לתאונה נשוא התביעה!!

בשנה האחרונה ירידה עצמונית ידומה של כ 47 קג לאחר הופעה של סכרת ע"י דיאטה ופעילות גופנית - (הליכה וזימבה כ 3 שעות בשבוע)

במ 45, עובדת סוציאלית, בראיה בד"כ, בשנה אחרונה, ירדה כ 40 ק"ג במשקל, אך רוב הירידה הייתה ידומה, במזה מספר חודשים

בִּיקוּר רֵאשׁוֹן אֶצְלִי

בת' 45, אדם 67

לאחרונה עברה תהליכים יוזמתיים בהורדת משקל (כ 40 קילו)

28. בנוסף, שהתובעת יורדת במשקל כבר מ-2008.

```

#####
: תיק 190א. 9:55 שעת ביקור: 6/07/08
: תחום טיפול: שפירו ברונזיסלבה 27953
: גיל בעת הבר: 1 מחלה
: סיבת ביקור:
#####
: אבחנות:

```

EVALUATION FOR SUSPECTED CONDITIONS [D.D.]

תלונות.....:

מזה חודש יומים חולשה. (מצב דומה למצב שהיה לפני שנה) טופלה
בטיפול אלטרנטיבי (סיימה לפני כחודשיים. סיפול היה לצורך
לחזק גוף). וסת סדיר. במשך כמה חודשים שומרת דיאטה. במשך 7
חודשים ירדה במשקל - 20 ק.ג. לפני כשנה עברה זיהום של CMV
לא חזרה לבדיקות לפי המלצתי.

29. לאור האמור, יש לדחות את הבקשה למינוי מומחה בתחום זה.

30. לא ברורה בקשת התובעת למינוי מומחה בתחום זה. לא צורך בדל מסמך בתחום זה.

31. על כן מדובר בבקשת סרק בבחינת "הנייר סובל הכל" ולו מטעם זה יש לדחותה.

32. הנתבעת תטען כי מכלול מצבה של התובעת הובא ונשקל זה מכבר על ידי המומחה בתחום האורתופדי ואין שום סיבה למנות מומחה כאב.

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

33. כמו כן, הנתבעת תפנה לפסיקה ברע"א 4299/07 משה ציון נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.10.07). בהחלטתו, קבע המשנה לנשיאה כבוד השופט ריבלין "לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מניה וביה מומחה ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים הרלבנטיים, או במסלול של סעיף 66 לחוק הפיצויים - בהתייחסות של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי."

34. ברע"א 3504/11 שי ששון נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 5.9.11), חזר כבוד השופט ריבלין על העיקרון שהתווה בפרשת משה ציון והוסיף:

"ככלל ימונה מומחה נפרד בתחום הכאב מקום בו ישנה ראשית ראיה לכך שהכאב מוביל לתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחומים הרפואיים שבהם מונו כבר מומחים. במקרים רבים אחרים הכאב הוא פועל יוצא של בעיות רפואיות ספציפיות, ואז ניתן, בדרך כלל להסתפק בחוות דעתם של המומחים בתחומים הרלוונטיים או של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי."

35. במקרה הנדון אין שום ביקור אצל מומחה כאב.

36. לא הוצגה ראשית ראיה הדרושה למינוי מומחה בתחום הכאב ויש לדחות הבקשה.

לעניין תחום השיקום:

37. הנתבעת תטען, כי אין למנות מומחה בתחום השיקום ובוודאי לא בשלב ראשוני זה בו מצוי ההליך.

38. כמו כן, הגישה השיפוטית הרווחת לעניין מינוי מומחה בתחום השיקום, הינה כי ככלל מינויים מעין אלו יעשו במשורה ובקימוץ יד. כך למשל, ברע"א 6818/11 גירית שלמה נ. טויטו י. מ בע"מ (החלטה מיום 15.1.12).

39. הנתבעת סבורה, כי בידי בית המשפט הנכבד מצויים הכלים לקבוע טיבה של מגבלה תיפקודית של התובעת, אם ובכלל קיימת.

40. בנוסף, מינוי מומחה בתחום השיקום בשלב בו נמצאת התובעת, הינו מיותר, יגדיל שלא לצורך את עלויות ההתדיינות, ויסרבל את ההליך מעבר לנדרש.

41. נוכח המפורט, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא למנות מומחה בתחום השיקום.

סיכום:

42. לאור מכלול האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת התובעת למינוי מומחים בתחומים שהתבקשו.

43. למען הזהירות וככל שימונה מומחה, יש להטיל את עלותו על התובעת בבחינת "דמי רצינות".

44. מאחר והתנגדות הנתבעת הינה עניינית, רצינית ולגופו של עניין, מבוקש לא לחייבה בהוצאות באם בקשות התובעת תתקבלנה.

45. הנתבעת שומרת על זכותה להשלים טיעוניה וזאת לאחר שיושלמו ההליכים המקדמיים ויאספו מלוא תיקיה הרפואיים של התובעת.



צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il

האיא כבהה, עו"ד

ב"כ הנתבעת

צבי יעקובוביץ, משרד עו"ד ונוטריון

רח' תובל 11, רמת-גן 52522. טל': 03-7511120 פקס: 03-7522206

main@ykb-law.co.il • www.ykb-law.co.il