

התובע :

אמיר קרינאוי, ת"ז 324015569

משכונה 17, 23, רהט

טלפון : 054-2212103

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)  
ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן  
טל' : 03-7412358 פקס' : 077-3180983  
דוא"ל : office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות :

1. מפעל פולימר גבולות בע"מ, ח.פ. 550011043

ד.ג. חלוצה, גבולות.

טל : 08-9987918 פקס : 089965286

דוא"ל : tall@polymer-g.com

2. ביטוח חקלאי סוכנות לביטוח בע"מ, ח.פ. 520027558

מרחוב החשמונאים 91, תל אביב – יפו 6713310

טל' : 035632828 פקס : 073-7151385

דוא"ל : bth@bth.co.il

מהות התביעה :

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה :

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

861 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט :

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

תיקים קשורים :

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובע הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:**

1. הנתבעת 1 הינה חברה הרשומה כחוק בישראל.
2. התובע, יליד 27.6.2001 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, מוצב לעבודה במפעלה של הנתבעת 1.
3. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל, ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו ביטחה את העסק של הנתבעת 1

**ב. הסעד המבוקש:**

4. התובע נפגע בתאונה בעטייה של רשלנות במעשה ו/או במחדל ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידי הנתבעת 1, ועל כן עותר התובע לפצותו בגין הנזקים שנגרמו לו בתאונה.
5. מחמת התאונה ותוצאותיה נעדר התובע מעבודתו, הוא מתקשה בביצוע עבודתו ונגרמו לו הפסדי שכר וכך גם בעתיד.
6. התובע מוגבל מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, הוא נזקק לעזרת הזולת וימשיך להיזקק לה גם בעתיד.
7. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה נזקק התובע לנסיעות לטיפולים רפואיים, לנטילת טיפולים נפשיים ופסיכיאטריים, הוא נזקק להוצאות רפואיות ופארא רפואיות והוא יזקק לכך גם בעתיד.
8. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות, ויזקק לכך גם בעתיד.

**ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:**

9. בתאריך 28.4.22 במסגרת עבודתו התלקחה אש, החומרים הכימים בסביבת עבודה התלקחו והתפוצצו והתובע נפגע והצליח לחלץ את עצמו מהמבנה שנשרף כליל (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונה מהאירוע, מסומנת "כנספח 1".

10. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחומרים שהיו בשליטתן המלאה של הנתבעות, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד

הנתבעות יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת 1 הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

11. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחומר מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת 1 וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת 1 הנטל להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

12. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת 1 ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

א. התרשלה בכך שאפשרה סביבת עבודה רווית חומרים דליקים ומסוכנים ללא אמצעי בטיחות ו/או כיבוי תוך סיכון חיי העובדים.

ב. התרשלו בכך שלא דאגו לאמצעי הגנה ו/או נקיטת אמצעי זהירות מהתקלחות ו/או שריפה המתחייבים מאופן המפגע ובהתחשב באופי עבודתו של התובע.

ג. התרשלו בכך שלא התקינה מערכות התרעה וכיבוי אש.

ד. התרשלו בלהבטיח את שלומו ואת בטיחותו של התובע בעבודתו.

ה. לא סיפקו לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודתו.

ו. הנהיגו ו/או אפשרו שיטת עבודה לקויה ומסוכנת.

ז. לא סיפקו לתובע אמצעי מיגון ואמצעים לביצוע העבודה בצורה בטוחה וזהירה.

ח. לא וידאו כי מקום העבודה מאפשר את ביצוע העבודה באופן בטוח ותקין

ט. לא ביצעו הדרכות ו/או לא הדריכו את התובע כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו והסיכונים.

י. לא ביצעו ו/או וידאו יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.

יא. לא הדריכו ו/או הזהירו את התובע מפני הסיכונים הרלבנטיים.

יב. נהגו בחוסר זהירות ו/או בשוויון נפש כלפי האפשרות לקרות הנזק.

יג. לא פעלו כפי שבעל מפעל לחומרים מסוכנים סביר וזהיר היה נוקט בנסיבות העניין

יד. היפרו חובותיהן החקוקות, בין היתר, בתקנות 2, 3, 4, 7, 10א לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט 1999. חובותיה החקוקות בתקנות 3, 4, 5, 6 לתקנות בטיחות בעבודה (גיליון בטיחות, סיווג, אריזה, תיווי וסימון של אריזות), תשנ"ח-1998. תקנות 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12 לתקנות הבטיחות בעבודה (בטיחות וגיהות תעסוקתית בעבודה עם גורמים מסוכנים במעבדות רפואיות, כימיות וביולוגיות), תשס"א-2001, סעיפים 1,

4, 9, 10, 11, לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968, סעיפים 1, 2, 7, לצו רישוי עסקים (עסקים טעונים רישוי), תשע"ג-2013, תקנות 1, 2, 3, 4 לתקנות שירותי הכבאות (ציוד כיבוי במפעלי תעשייה או מלאכה), תשל"ב-1972. וחובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 8 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.

13. לאחר התאונה טופל התובע בבית החולים סורוקה, בבאר שבע, עם קושי ניכר בנשימה והוא אובחן כסובל משאיפת עשן וניתן לו טיפול תמיכה בחמצן. לאחר קבלת טיפול רפואי ראשוני כאמור שוחרר התובע לביתו בהמלצה להמשך מעקב רפואי ומנוחה.

14. התובע אשר סבל מקשיי נשימה, קשיי שינה וקושי בתפקוד הופנה לקבלת טיפול פסיכיאטרי ומעקב רופא ריאות לרבות נטילת תרופות פסיכיאטריות להרגעה ושינה וביצוע בדיקות תפקודי ריאה ובדיקות מאמץ.

15. בדיקת תפקודי ריאה הדגימה ירידה קלה בדיפוזיה והוחלט להפנותו לביצוע מבחן מאמץ ריאתי מורכב ועל מתן טיפול תרופתי באמצעות משאף.

16. התובע קיבל טיפול רפואי פסיכיאטרי והוחלט על העלאת המינון התרופתי להרגעה ולשינה עם המלצה לטיפול שיחתי.

17. התובע ביצע מעקב רפואי פסיכולוגי במרפאות לבריאות הנפש ונטל טיפול תרופתי פסיכיאטרי, למרות הטיפולים מצבו הנפשי לא הוטב והוא התקשה בתפקוד, מקשיי הירדמות וסיוטים, התקפי עצבים, פחדים, חרדות, ירידה במצב רוח, קושי בניהול שגרה יומיומית, קושי במציאת עבודה, הומלץ לו על העלאה במינון הטיפול התרופתי והמשך מעקב פסיכיאטרי.

## רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2"

18. ד"ר יעל דמבינסקי, פסיכיאטרית מומחית, אשר בדקה את התובע קבעה כדלקמן:

"לאחר התאונה הנדונה תוארה החמרה נוספת במצבו הנפשי כולל זיכרונות וסיוטים ליליים, פחדים, חרדות, פגיעה בדימוי העצמי, מצב רוח ירוד, ירידה בהנאה ובעניין, החמרה בהפרעת הקשב והריכוז, עצבנות ואימפולסיביות [...]

לסיכום, על רקע התאונה הנדונה, במהלכה הצליח לברוח ולהציל עצמו משריפה, חלה החמרה בעוצמת הפרעת ההסתגלות ממנה סבל עוד קודם לכן, לצד הוספת תסמינים פוסט טראומטיים.

**סך נכותו הנפשית הינה בשיעור 15% לפי סעיף 34ב(2-3) לתקנות המל"ל, מתוכם 5% מיוחסים לתאונה קודמת ו-10% לתאונה הנדונה.**

**רצ"ב חוות דעת ד"ר יעל דמבינסקי מסומנת "כנספח 3".**

19. מאז התאונה סובל התובע מהפרעה פוסט טראומטית, ממצב רוח ירוד, דכאון, מעצבנות, מחרדה, ממחשבות טורדניות, מסיוטים בשינה, מקשיי הירדמות ושינה לא רציפה, והטיפוליים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

20. התובע, עובד כנהג. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בביצוע עבודה, נאלץ לצמצם את היקף עבודתו, עתידו המקצועי נפגע ונגרמו לו הפסדי שכר.

21. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת ויזקק לה גם בעתיד.

22. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

### **23. להלן פירוט נזקי התובע:**

#### **א. נזק מיוחד :**

|           |                                                          |
|-----------|----------------------------------------------------------|
| ₪ 190,000 | (1) הפסדי השתכרות בעבר-                                  |
| ₪ 35,000  | (2) עזרת הזולת בעבר –                                    |
| ₪ 20,000  | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| ₪ 18,300  | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –            |

#### **ב. נזק כללי :**

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי הולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים :

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

**ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**

24. הנתבעות, ביחד ולחוד, חייבות לפצות את התובע בגין אחריותן/חבותן לתאונה כמפורט לעיל.

25. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנן והקשרן.

26. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 2.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

---

**אריאל פרייברג, עו"ד**  
**ב"כ התובע**