

14:53, 7.1.2025

אסמכתא

זמן ביצוע הפעולה: 14:53 07/01/2025
מספר תיק: 54859-10-22
סוג מסמך: תחשיבי נזק
מספר אסמכתא למעקב: 24097662

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

• אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

מועד חתימה: 7/1/2025

מועד אחרון להגשה: 7/1/2025

ת.א 54859-10-22

בית משפט השלום

בכפר סבאהתובעת:

בתיה וייס, ת.ז. 6251649

מרח' הרב שך 48, בני ברק

טל': 054-6562894

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ.ר. 62254 ו/או אח' ממשרדו

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983

- נ ג ד -

הנתבעות:1. אגודת עזרה למרפא שע"י אברכי חסידי בעלזא, ע"ר 580012318

מרח' החיד"א, ת.ד. 518 בני ברק 51371

טל': 03-5777000 ; פקס': 03-6161177

2. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078

מרח' אבא הלל 3, רמת גן 5211802

טל': 03-7547777

שתייהן ע"י ב"כ עוה"ד אילן אמודאי, מ.ר. 11955 ו/או

אח' ממשרד אמודאי צמח וולוף ושות' – עורכי דין

מרח' אבא הלל 12, בית איילון, רמת גן 5250606

טל': 03-3731234 פקס: 03-3731235

דואר אלקטרוני: office@atvlaw.co.il

תחשיב נזק מטעם הנתבעות

הנתבעות 1-2 (להלן בהתאמה: "עזרה למרפא" ו/או "הראל" ו/או "הנתבעות") מתכבדות להגיש את תחשיב הנזק מטעמן, וזאת לצורכי פשרה בלבד, מבלי לגרוע ו/או לפגוע מטענותיהן בעתיד בשאלת החבות ו/או בשאלת הנזק. הנתבעות מבקשות להתנצל בפני כבוד בית המשפט על האיחור בהגשת תחשיב הנזק מטעמן.

הנתבעות תטענה כי ברור שפני התובעת אינן לפשרה, בהגישה תחשיב מוגזם ומופרך על סך של 380,552 ₪ נטו, תוך התעלמות משאלת החבות ובהתעלם משיעור הנכות המוסכמת לצורך הגשת תחשיבי הנזק, העומד על 7.5% בלבד, משל היינו בתיק פלתי"ד.

חישוב הנזק מטעם התובעת אף אינו עולה בקנה אחד עם נתוני התיק, באשר הוא מתעלם מהנכות הנמוכה, שלא לומר מזערית, ותוחלת ההשתכרות הקצרה לנוכח גילה (78), שמעבר לגיל הפרישה המקובל, ובעיקר מכך שאין לתאונה כל השלכה על יכולת השתכרותה כמנהלת חנות נעליים יחד עם בן זוגה, כאשר מעיון במסמכים שצירפה התובעת לתחשיבה, לא ניתן לדעת מה היו הכנסותיה עובר לתאונה ולאחריה, והאם היו לה הפסדי שכר כלשהם, ובפרט עקב התאונה.

יתרה מכך, התובעת אינה מספקת פירוט מספק בכתב התביעה ובתחשיב הנזק מטעמה באשר לאופן שבו התרשלה "עזרה למרפא" כלפיה. לא הובהר מהם המחדלים הספציפיים המיוחסים לנתבעות ומה הקשר הסיבתי בינם לבין הנזק הנטען. העדר הפירוט מקשה על הנתבעות להתגונן כראוי ואף על בית המשפט להכריע במחלוקת באופן ענייני.

למרות האמור לעיל, מוגש תחשיב זה מתוך כבוד לבית המשפט הנכבד, ומתוך רצון לקדם את הדיון בתיק, תוך שמירת מלוא זכויות הנתבעות להעלות טענותיהן לגופו של עניין.

יובהר כי ככל שתיק זה לא יסתיים בפשרה, שומרות הנתבעות על זכותן לעמוד על השלמת כל ההליכים המקדמיים הנדרשים לצורך בירור מלא וממצה של המחלוקות בתיק.

א. העובדות:

24. התובעת ילידת 1/12/1946 (על פי התחשיב מטעם התובעת), בת כ- 73 במועד התאונה, ובת כ- 78 כיום.

25. ביום 4/3/2019 ביצעה התובעת טיפול הידרותרפיה במרכז יום שיקומי השייך ל-"עזרה למרפא".

26. לטענת התובעת, לאחר סיום הטיפול, עת ירדה במדרגות, החליקה התובעת "מפער והפרשי גובה אשר היה מצוי בין המדרגה לבין המפלס המישורי" (להלן: "התאונה").

27. כבר עתה ייאמר כי טענה זו נטענה ללא כל בסיס עובדתי או משפטי ולא הוצגה כל חריגה או סטייה מכל תקן במיקום המדרגה או גובהה, והרי מטבע הדברים בין כל מדרגה ומדרגה יש הפרשי גובה.

ב. העדר אחריות מצד הנתבעות:

28. הנתבעות תטענה כי אין לייחס להן כל אחריות ו/או חבות לאירוע הנדון כפי שיובהר להלן.

29. הנתבעות כופרות בחבותן ו/או באחריותן וכן בנוקיה הנטענים של התובעת.

30. כאמור, לטענת התובעת, היא החליקה במדרגות מושא התביעה בשל פערים והפרשי גובה נטענים.

31. הנתבעות תטענה כי המדרגות עמדו בכל התקנים, הדרישות והחוקים הרלוונטיים, לרבות התקנת מעקות אחיזה / בטיחות תקניות משני הצדדים, ריצוף מונע החלקה, תאורה מספקת, שמירה על ניקיון וללא מפגעים כלשהם. לפיכך, הנתבעות סבורות כי לא נפל כל פגם בהתנהלותן, ואין כל בסיס לטענות התובעת.

32. באשר לטענת התובעת כי ירדה במדרגות ללא תמיכה וסיוע מצד המטפלת מטעם "עזרה למרפא", תטענה הנתבעות כי התובעת לא התלוננה על חוסר יציבות או קושי בהליכה וממילא לא עדכנה אף גורם מטעם "עזרה למרפא" כי היא מתקשה בהליכה או זקוקה לעזרה בעת ירידה במדרגות.

33. לו הייתה התובעת פונה ומעדכנת על קושי ביציבות או בירידה במדרגות, "עזרה למרפא" הייתה דואגת לספק לה את הסיוע הדרוש. לפיכך, המטפלת לא הייתה מודעת לצורך כלשהו מצד התובעת בעזרה בירידה מהמדרגות, מאחר שלא הועברה כל הודעה או בקשה מצד התובעת בעניין זה.

34. יצוין כי במסגרת הבדיקה המקדמית שנערכה לתובעת על ידי "עזרה למרפא" טרם תחילת הטיפול בבדיקה, עלה כי התובעת מתהלכת באופן עצמאי ואינה נזקקת לעזרה בהליכה, לרבות בירידה במדרגות. נתון זה חיוק את ההנחה כי אין צורך במתן סיוע לתובעת בעת השימוש במדרגות.

35. יודגש כי לא כל מטופל שמגיע לטיפול במסגרת "עזרה למרפא" נזקק לסיוע בהליכה או בעת ירידה במדרגות. סיוע מסוג זה ניתן למטופלים שהביעו צורך בכך או שעלה באופן ברור מהבדיקות המקדמיות כי נדרש להם סיוע כזה.



36. משמעות הדברים היא כי מתקיים היעדר יריבות בין התובעת לבין הנתבעות, ולמצער, היעדר חבות מצידן של הנתבעות כלפי התובעת. בהתאם לכך, יש לדחות את טענות התובעת ככל שהן נוגעות לאחריות הנתבעות לאירוע הנטען.

37. לחלופין ומבלי לפגוע באמור לעיל, תטענה הנתבעות כי התאונה הנטענת אירעה בשל חוסר זהירותה של התובעת, ובנסיבות בהן החבות כולה מוטלת על התובעת בלבד.

38. התובעת הייתה אחראית לנקוט במשנה זהירות בזמן ירידתה מהמדרגות, במיוחד לאור העובדה שעברה ניתוח בברך. התובעת הייתה צריכה לפנות לעזרה במידה והרגישה קשיים בתנועה, ולא להסתכן בירידה מהמדרגות ללא סיוע.

39. התאונה אירעה בנסיבות שבגינן יש לייחס לתובעת אשם תורם בשיעור מכריע, שכן המדרגות כאמור היו מוארות, נקיות, ללא מפגעים, עם מעקות אחיזה / בטיחות תקינות משני הצדדים, כך שאדם יכול לאחוז בו משני צדדיו, נבנו עם ריצוף מונע החלקה, ועמדו בכל התקנים והחוקים הרלוונטיים.

40. ממילא לא נטען ובוודאי שלא הוכח אחרת ומכאן שלא הייתה כל מניעה שהתובעת תשים לב למדרך גולה, מה גם שלא מדובר מספר רב של מדגות אלא בשלוש מדרגות בלבד.



41. ודוק, גם התמונות שצירפה התובעת לכתב התביעה, מראות בבירור כי המקום מואר, המדרגות תקינות, מעקות האחיזה / הבטיחות בצידן, ואין בהן הפרשי גובה חריגים.

42. בהתאם לכל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט, כבר בשלב זה של ההליך, לדחות את התביעה נגד הנתבעות.

ג. שאלת הנזק

43. לצרכי פשרה ומבלי לגרוע מן האמור בשאלת האחריות, תתייחסנה הנתבעות לשאלת הנזק.

44. התובעת ילידת שנת 1/12/1946, בת כ- 73 במועד התאונה, ובת כ- 78 כיום.

45. נטען לפגיעה בתאונה ביום 4/3/2019.

46. הצדדים הגיעו לידי הסכמה כי נכותה של התובעת תעמוד על שיעור של 7.5%, לצורך הגשת תחשיבי הנזק בלבד.

47. ד"ר ולנטיין ז'טלני, שבדק את התובעת מטעם הנתבעות, כ-4 שנים לאחר קרות האירוע, קבע כי לא נותרה לתובעת כל נכות כתוצאה מהאירוע.

48. בבדיקתה נראתה התובעת מתהלכת ללא צליעה, ללא נוזל חופשי בברך הימנית, עם יציבות מפרק תקינה, ללא דלדול בשרירי הירך, ותנועות בגדר הנורמה ובטווח מתאים למצב לאחר החלפה חלקית של המפרק (החלפה חלקית שהתבצעה בברך שמאל ואינה קשורה לתאונה הנדונה). בנוסף, לא אובחן אצל התובעת נזק במניסקוס החיצוני של ברך ימין.

מצ"ב חוות הדעת הרפואית מטעם הנתבעות מסומן "1"

49. הנתבעות תטענה כי נכות רפואית בשיעור 7.5% הינה נכות מזערית שאינה משפיעה על תפקודה השוטף של התובעת, ובמקרה זה אף לא על יכולת השתכרותה. ראייה לכך היא שהתובעת לא צירפה מסמכים חשבונאיים המאפשרים ללמוד על יכולת השתכרותה או על הפסדי שכר בפועל שנגרמו לה, אם בכלל, בעקבות האירוע.

50. כאן המקום לציין כי לתובעת רקע רפואי עשיר, ובכלל זה היא עברה ניתוח בברך, אותה ברך בה נפגעה בתאונה, וזאת כחודש לפני מועד התאונה.

51. לכן, ככל שהתובעת טוענת לנכות תפקודית כלשהי, אין לדבר קשר לאירוע מושא התביעה, אלא לתחלואה או פציעות אחרות שקדמו לו.

ד. העדר נכות תפקודית:

52. התובעת מיהרה בתחשיבה לבצע חישובים שונים, ובכלל זה בגין הפסדי השתכרות נטענים. עם זאת, היא לא צירפה אף ראייה המוכיחה כי נעדרה מהעבודה עקב התאונה.

53. עוד תטענה הנתבעות כי לפגיעה הנטענת והמוכחשת אין כל השפעה תפקודית על התובעת.

54. להווי ידוע כי נכויות בשיעור של עד 10%, ובמיוחד כאשר המדובר בהשפעה קלה כפי שתוארה לעיל, אינן בעלות השפעה מהותית על תפקודו השוטף של אדם מהיישוב.

55. אין כל ראייה לכך שלתובעת נותרה פגיעה תפקודית. להפך, מדובר באי נוחות זמנית בלבד, אשר חלפה כבר מזה זמן.

56. אף שלטענת התובעת היא מעסיקה מאז התאונה בני משפחה ועובדים בשכר, היא לא טרחה לצרף טופס 101 המפרט את מספר העובדים ואת שכרם עובר לתאונה ולאחריה.

57. בנוסף, התובעת לא הציגה סיבה מניחה את הדעת מדוע לשיטתה יש לסטות מגיל הפרישה הסטנדרטי. לפיכך, עמדת התביעות בעניין זה היא כי מאחר שהתובעת לא צירפה כל תימוכין לטענותיה, אין מקום לסטות מהגיל הפרישה הסטנדרטי.

כאב וסבל

58. בהתחשב בשיעור הנכות הרפואית הזנית, גילה של התובעת והעדר פגיעה תפקודית, מוצע כי הפיצוי יעמוד על סך של 10,000 ₪.

הפסד שכר לעבר

59. המדובר בנזק מיוחד הטעון הוכחה, והנטל להוכיחו מוטל על כתפי התובעת.

60. מעיון בדוחות החשבונאיים החלקיים שצירפה התובעת לא ברור כלל אם שכרה של התובעת נפגע בכלל, ובפרט אם נפגע עקב התאונה.

61. בנסיבות אלה יש לדחות מכל וכל את ניסיונה של התובעת לטעון להפסדי שכר כלשהם שנטענו לגבי התקופה שחלפה.

62. נוכח האמור לעיל, אין מקום לפיצוי התובעת בגין ראש נזק זה.

הפסד שכר לעתיד

63. לאור כל האמור לעיל בפרק הנזק ובפרק העדר הנכות התפקודית, תטענה התביעות כי הנכות הרפואית המזערית של התובעת, בשיעור 7.5%, אינה בעלת מרכיב תפקודי וממילא לא תגרום לתובעת להפסדי שכר בעתיד.

64. התביעות טענה כי לנוכח גילה של התובעת (78) ותחלואיה שאינם קשורים לתאונה, התובעת תמשיך ככל הנראה לעבוד עד גיל 80 ולא מעבר לכך.

65. התביעות תוספנה כי בהסתמך על הלכת בית המשפט העליון בעניין רע"א 7798-18 **פלונית נ' עדי שושנה** – בנכונות נמוכות אין מקום לערוך חישוב אקטוארי אלא לכל היותר יש לפצות בסכום גלובלי.

66. בשים לב לכל האמור לעיל, לצרכי פשרה בלבד מוצע פיצוי כולל בסך של 5,000 ₪.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה לעבר ולעתיד

67. מאחר שהתובעת טופלה בקופת חולים, כל הוצאותיה הרפואיות ונסיעותיה לצרכי טיפול, ככל שהיו ו/או יהיו בעתיד, מכוסות ע"י המוסד לביטוח לאומי ו/או ע"י קופת חולים.

68. בנוסף, הלכה מושרשת היא כי הטוען לנזק מיוחד נדרש להוכיח הן את עצם קיומו הן את גובהו (לעניין זה ראה ע"א 355/80 **נתן אניסימוב נ' מלון טירת בת שבע**, פד"י לה (2) 800).

69. התובעת לא צירפה ולו קבלה אחת. בנסיבות אלו לא מגיע פיצוי בגין ראש נזק זה.

עזרת צד ג לעבר ולעתיד

70. מה התובעת ביקשה להשיג כאשר בחרה להעמיד את ראש נזק זה בסכום מופרך של 153,200 ₪?



71. באשר לעבר, המדובר בנזק מיוחד הטעון הוכחה, והנטל בעניין זה מוטל על כתפי התובעת. אלא שהתובעת לא צירפה כל ראיה ו/או אסמכתא להוצאות בגין עזרה בעבר.

72. מאחר שהתובעת לא הציגה כל ראיה בעניין הפסדים בפועל שנגרמו לה או למי שסייע בידה, אין כל חובה לפצותה בגין טענות בעלמא (ע"א 151/84 חורי נ' ביי"ח המשפחה הקדושה, פ"ד מב(1) 779, 783).

73. בנוסף, העזרה שניתנה לתובעת על ידי בני משפחתה, אם אכן ניתנה, לא חרגה מהעזרה הרגילה המושטת בין בני משפחה. גם לפיכך, אין התובעת זכאית לפיצוי בגינה.

74. התובעת ערכה את חישוביה על בסיס עזרה בהיקף של 250 ₪ ליום, בהיקף של 7 ימים בשבוע, אולם גם טענה זו נטענת ללא כל אסמכתאות, ולכן לא ניתן לקבלה.

75. באשר לעתיד, הנתבעות תשובנה ותטענה להעדר נכות תפקודית, בהסתמך על הנימוקים שפורטו לעיל, כך שאין כל הצדקה להיזקקות לעזרה בכלל, ובפרט להיקף הנטען על ידי התובעת. בפועל, התובעת מסוגלת לבצע את כל הפעולות שביצעה עובר לתאונה, ולנכותה הרפואית אין כל השלכה על תפקודה בפועל.

76. עם זאת, לצרכי פשרה בלבד מוצע פיצוי בסך גלובלי של 1,000 ₪.

ניידות

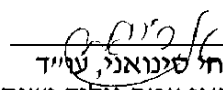
77. לא ברור מדוע התובעת דורשת פיצוי בגין ראש נזק זה, בשעה שכבר ביקשה פיצוי בגין נסיעות תחת הכותרת "הוצאות רפואיות".

78. בנסיבות אלה, לא מגיע לתובעת כל פיצוי בגין ראש נזק זה.

ה. לסיכום

79. סוף דבר, נזקי התובעת מוערכים בכ- 16,000 ₪ וזאת לפני שקלול בעיית החבות הקשה. לחלופין בלבד, אשמה התורם של התובעת בנסיבות עולות כדי 100%.

80. לסיכום, ראוי כי הצעת הפשרה של בית המשפט הנכבד תביא בחשבון את הסיכוי הלא מבוטל כי תביעתה של התובעת נגד הנתבעות תידחה לאור שאלת החבות הקשה מבחינת התובעת, ולכל הפחות היה מיוחס לה בפסק דין אשם תורם משמעותי. בעיקרון, המדובר בתיק של כאב וסבל בלבד, ללא נזק של ממש מעבר לכך. לאור בעיית החבות הקשה מצד התובעת שפורטה לעיל, יוצא שתביעת התובעת תידחה על כל המשתמע מכך.


 אביחי שינר, ע"ד
 אמודאי צמח וולך ושות'
 עורכי דין
 ב"כ הנתבעות 1-2

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: <u>מצ"ב חוות הדעת הרפואית מטעם הנתבעות מסומן "1" (עמודים 9 עד 10)</u>	<u>9</u>



נספח 1 :

מצ"ב חוות הדעת הרפואית מטעם
הנתבעות מסומן "1"

(עמודים 9 עד 10)



Dr. Valentin Rzetelny

4 Arlozorov st. Ramat-Gan

ד"ר ולנטין ז'טלני

רחוב ארלוזורוב 4, רמת-גן

טלפון: 03-6736030

E-mail: vzetelny@gmail.com

מנהל המחלקה האורטופדית בבית"ח "וולפסון", חולון (לשעבר)
 מנהל היחידה להערכת איכות בבית"ח "וולפסון", חולון (לשעבר)
 מנהל יחידת כף היד בבית"ח "וולפסון", חולון (לשעבר)
 מנהל השירות להחלפת מפרקים בבית"ח "וולפסון", חולון (לשעבר)
 מנהל מרפאת עמוד השדרה בבית"ח "אסף הרופא", צריפין (לשעבר)
 חבר בוועדת הערר של משרד הבטחון מטעם בימה"ש בראש"צ (לשעבר)
 חבר בוועדות הערר של עובדי המדינה, ביתן משרד הבריאות, תל השומר (מ-2016)
 ניסיון נרחב בניתוחי עמוד השדרה, החלפת מפרקים, ניתוחי גפיים וטראומטולוגיה
 מנהל מרפאה לייעוץ אורטופדי ולעריכת חו"ד משפטיות בכל תתי ההתמחויות באורטופדיה
 בר AAOS - האיגוד האמריקאי לכירורגיה אורטופדית
 חבר האיגוד הישראלי לאורטופדיה
 חבר האיגוד הישראלי לעמוד השדרה
 חבר האיגוד הישראלי לברכיים
 חבר האיגוד הישראלי לפרקים
 חבר האיגוד הישראלי לטראומה אורטופדית
 חבר האיגוד הישראלי לכירורגיה של היד
 מומחה לכירורגיה אורטופדית, ולכירורגית כף היד והגפה העליונה
 מס' רשיון: 8293

ח ו ת ד ע ת ר פ ו א י ת

אני, החתום מטה, מעיד ומאשר בזאת, כי ביום 29/1/23 בדקתי את גב' וייס בתיה, ת.ז. 06251649, ילידת 1946, הגרה ברח' הרב שך 48 בבני ברק, ומצאתי בה את הממצאים הבאים:

לפי דבריה, ב- 4/3/19 בירידה במדרגות במכון להידרותרפיה, בו היתה מטופלת, החליקה, נפלה, ונפגעה בברך הימנית.

ראוי לציין, ששישה שבועות לפני כן, ב- 21/1/19 עברה ניתוח, להחלפת המשטח הפרקי המדיאלי בברך הימנית.

הנפגעת נבדקה בחדר מיון בבית"ח מעייני הישועה, ללא ממצא פתולוגי.

למחרת נבדקה במרפאה אורטופדית בבית"ח, ונרשם: "אירועים של כאבים בעיקר במהלך הלילה, נבדקה אתמול במיון, ללא ממצאים ספציפיים".

קיבלה טיפול ע"י משככי כאבים, והמשיכה בטיפול פיזיותרפי.

ב- 29/5/19 בוצע מיפוי עצמות, שהיה תקין, ובגלל חשד לקרע במניסקוס החיצוני בברך הימנית, בוצעה בדיקת MRI, בה לא נמצאה עדות לנזק במניסקוס החיצוני.

בגלל המשך הסבל מכאבים ומהפרעות בתפקוד הברך הימנית, נותחה ב- 5/9/19 בשיטה

ארטרסקופית בבית"ח מעייני הישועה, נמצא קרע במניסקוס החיצוני, ובווצה כריתתו.

לאחר הניתוח המשיכה בטיפול פיזיותרפי.

ב- 25/12/22 עברה ניתוח להחלפת מפרק הברך השמאלית.

תלונות: הנפגעת מתלוננת על כאבים בברך הימנית בעת מאמץ, ולפעמים בשעות הלילה, על קושי בעמידה ממושכת ובטיפול במדרגות, ועל קושי בכריעה.

בבדיקה: הנפגעת מתהלכת ללא צליעה.

ברך ימין: צלקות אורכית באורך של 6 ס"מ בקדמת המפרק.

אין נוזל חופשי תוך פירקי.

תנועות: יישור 0° בשתי הברכיים.

כיפוף 110° מימין.

יציבות המפרק תקינה לכל הכיוונים.

אין רגישות ממוקמת.

אין דלדול בשרירי הירך, היקף 44 ס"מ בשתי הרגליים, מדידה בגובה

10 ס"מ מעל הפיקה.

דיון וסיכום: לפנינו אישה בת 77, שנפגעה בברך הימנית בעת ירידה במדרגות בטיול הידרותרפי.

בבדיקות הקליניות ובבדיקות הדמיה לא אובחן נזק במניסקוס החיצוני בברך הימנית. רק

בבדיקת ארטרוסקופית אובחנו קרע במניסקוס ותזוזה שלו קדימה, בוצעה כריתת המניסקוס,

והנפגעת המשיכה בפיזיותרפיה.

היום, כארבע שנים לאחר התאונה, הנפגעת מתהלכת ללא צליעה, אין נוזל חופשי בברך הימנית,

יציבות המפרק תקינה, אין דלדול בשרירי הירך, והתנועות בגדר הנורמה, בטווח מתאים למצב

לאחר החלפה חלקית של המפרק.

לכן, אין, לדעתי, מקום לאחוזי נכות במקרה זה, לפי תקנות הביטוח הלאומי סעיף 48 (2) ז' III

ב- 0% על מצב לאחר ניתוח להוצאה המניסקוס בברך הימנית, ללא הפרעות תפקודיות.

התיעוד הרפואי הרלוונטי שהוצג בפני:

1. תעודת חדר מיון בב"ח מעייני הישועה מ- 4/3/12.
2. תעודת שחרור מב"ח מעייני הישועה מ- 5/9/19.
3. תיק רפואי ממרפאה אורטופדית בב"ח מעייני הישועה מ- 5/3/19 עד 18/9/19.
4. תיק רפואי מקופ"ח מ- 16/2/19 עד 12/2/20.
5. חוות דעת של ד"ר תומר קרבאל מ- 20/1/22.

תעודה זו ניתנה על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת, כי ידוע

לי היטב, שלענין החוק הפלילי בדבר מתן עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה

זו כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

בכבוד רב,



ד"ר ולנטין ז'טלני