



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט ווסים ג'בארה

ענבל חברה לביטוח בע"מ

המבקשת

נגד

1. פלוני

המשיבים

2. פלוני

3. מגדל חברה לביטוח בע"מ

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
1. לפניי בקשת הנתבעת 2 (להלן – "המבקשת") להתיר לה להביא ראיות לסתור את קביעות הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי שדנו בעניין נכותו של התובע 2 (להלן – "התובע") בתחום הנפשי בעקבות תאונת דרכים מתאריך 22.10.17 וזאת בהתאם לסעיף 6 ב' לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה – 1975 (להלן: "חוק הפיצויים").
  2. התובע נפגע לטענתו בשתי תאונות דרכים והגיש תביעתו זו בהתאם לחוק הפיצויים. התאונה הראשונה בתאריך 19.06.17 (להלן – "התאונה הראשונה") ובגינה הוגשה התביעה נגד הנתבעת 1 (להלן – "המשיבה"). התאונה השנייה בתאריך 22.10.17 ובגינה הוגשה התביעה נגד המבקשת (להלן – "התאונה השנייה"). שתי התאונות הוכרו כתאונות עבודה על ידי המוסד לביטוח לאומי.
  3. בעקבות התאונה השנייה, נדונה על ידי הוועדות הרפואיות בענף נפגעי עבודה במוסד לביטוח לאומי נכותו הרפואית של התובע בתחום האורתופדי והנפשי ואשר קבעו כי לתובע נכות צמיתה בתחום האורתופדי בשיעור של 10% בגין הגבלה ניכרת של תנועות הקרסול ונכות צמיתה בתחום הנפשי בשיעור של 50%. על החלטות אלה נוגעת הבקשה שלפניי.
  - טענות המבקשת - בתמצית:
  4. לטענת המבקשת, התובע נפגע בשתי תאונות דרכים שאירעו בהפרש של חודשים ספורים ואשר הוכרו על ידי המוסד לביטוח לאומי כתאונות עבודה. בוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 על ידה נבדק התובע בגין התאונה הראשונה, לא העלה התובע כל תלונה או טענה לגבי מצבו הנפשי  
2 ומכאן הוועדה התייחסה אך ורק לתלונותיו בתחום האורתופדי וקבעה לו נכות צמיתה בשיעור של  
3 10% בגין הפגיעה בכתף ימין.

4

5 .5. הוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי על ידה נבדק התובע בגין התאונה השנייה, קבעה  
6 לתובע נכות צמיתה בתחום האורתופדי בשיעור של 10% בגין הגבלה בתנועות הקרסול ונכות  
7 נפשית בשיעור של 50%. לטענת המבקשת, הוועדה הרפואית ייחסה את מלוא הנכות בתחום הנפשי  
8 לתאונה השנייה על אף שהתובע ייחס את מצבו הנפשי גם לתאונה הראשונה.

9

10 .6. לטענת המבקשת, הוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי שדנה בפגיעתו של התובע בעקבות  
11 התאונה הראשונה לא נתנה את דעתה למצבו הנפשי של התובע מאחר והתובע לא העלה בפניה כל  
12 תלונה בתחום הנפשי, בעוד שהוועדה הרפואית שדנה בפגיעתו של התובע בעקבות התאונה השנייה  
13 לא התייחסה לתרומה של התאונה הראשונה על מצבו הנפשי של התובע למרות שהוא ייחס את  
14 מצבו הנפשי לשתי התאונות ועל כן ולפי המבקשת, הברור של הוועדה הרפואית שדנה בפגיעתו  
15 השנייה של התובע, לא היה ממצא ו/או מלא ו/או לא שיקף את מצבו הרפואי של התובע לאשורו  
16 ומכאן יש להתיר למבקשת להביא ראיות לסתור בתחום הנפשי.

17

18

19

20

### טענות התובע - בתמצית:

21

22 .7. התובע מתנגד לבקשה למתן היתר להבאת ראיות לסתור וטוען כי עסקין במקרה בו נפגע התובע  
23 בשתי תאונות עבודה שאירעו בפער זמנים קצר ובגין שתיהן עמד התובע בפני וועדות רפואיות  
24 באותו סניף ונקבעו לו נכויות ביחס לכל אחת מן התאונות. עוד טען התובע כי הטענה ולפיה הברור  
25 של הוועדה הרפואית שדנה בעניינו של התובע בעקבות התאונה השנייה לא היה מלא ו/או לא שיקף  
26 את מצבו הרפואי לאשורו, נעדרת ביסוס לחלוטין וכי לו היו הוועדות הרפואיות סבורות כי יש  
27 לייחס נכות לתאונה אחרת, חזקה עליהן שהיו עושות זאת, במיוחד נוכח העובדה שמלוא התיק  
28 עם שתי התאונות היה מונח בפניהן. לחילופין, טען התובע כי, ככל וחרף התנגדותו, ימצא לנכון  
29 בית המשפט לקבל את הבקשה, יש לתחום את ההחלטה על הבאת ראיות לסתור רק לשאלת  
30 חלוקת הנכות שנקבעה ביחס לשתי התאונות.

31

32

33

34

35



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### טענות המשיבה - בתמצית:

8. המשיבה אף היה מתנגדת לבקשה למתן היתר להבאת ראיות לסתור וטוענת כי תלונותיו של התובע ביחס לתאונה הראשונה נטענו ביחס לפגימות אורתופדיות בלבד וכי לו היה בפיו של התובע תלונות במישור הנפשי, היה עליו לטעון אותן בזמן אמת. עוד נטען על ידי המשיבה כי בקשת המבקשת היא למעשה, לשים בפיו של התובע טענות שלא הובאו על ידו ביחס לתאונה הראשונה וכי התובע הניח מסד עובדתי בפני הוועדה שדנה בעניין התאונה השניה את העובדה שהוא "חווה את שתי התאונות" וזו החליטה כפי שראתה לנכון, על בסיס מסד עובדתי שלם והדבר סותר את הגולל על טענת המבקשת ולפיה הבירור לא היה ממצה.

### דיון והכרעה:

9. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, בתגובת התובע והמשיבה ובתשובה להן ובמכלול מסמכי הוועדות הרפואיות שהוגשו לתיק ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה, כי **דין הבקשה להתקבל**, אפרט להלן.

10. ההלכה היא, שההיתר להבאת ראיות לסתור בהתאם לסעיף 6ב' לחוק הפיצויים יינתן רק במקרים חריגים ובנסיבות יוצאות דופן. בפסקי הדין המנחים שניתנו על ידי בית המשפט העליון הצביע בית המשפט על שני סוגי טעמים עיקריים העשויים להצדיק מתן היתר, האחד: טעמים משפטיים כמו מקרה בו נראה לבית המשפט כי ההליך בו נקבעה הנכות היה נגוע בפגם מהותי, והשני: טעמים עובדתיים כבדי משקל וחדשים.

[ ראו ר"ע 634/85 אבו עליון עודה נ' "רותם" - חברה לביטוח בע"מ, לט(4) 505 (1985) (להלן – "פרשת עודה") ו- ר"ע 721/85 סלע חברה לביטוח בע"מ נ' אליהו פתייה, לט(4) 839 (1986) ]

11. בין המקרים בהם נקבע כי קיימת הצדקה להבאת ראיות לסתור נכלל מקרה אשר לפיו על פי האמור בדו"ח הוועדה הרפואית, עולה "שהבירור הרפואי לצורך קביעת הנכות על ידי הוועדה הרפואית לא היה שלם ויתכן גם יתכן שאין הוא משקף את המצב הרפואי לאשורו." [ רע"א (ירושלים) 3233/94 קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים נ' פלבינסקי חיים (נבו 28.8.1994) ]. במקרה אחר, כאשר הנכות הרפואית שנקבעה על ידי הוועדה רפואית מתייחסת, במקובץ, לתאונת דרכים ולגורם נוסף, כאשר התרומה של כל אחד מן הגורמים האלה לא נקבעה על ידי הוועדה



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הרפואית, מתקמים טעמים מיוחדים להתיר הבאת ראיות לסתור [ראו ע"א 5608/90 קורנהיל  
חברה לביטוח בע"מ נ' שמעון מזרחי, מו(2) 107(1992) (להלן – "פרשת קורנהיל").]

12. בית המשפט העליון התייחס לכך, כי אומנם הגישה המקובלת בפסיקה היא שלא למהר להתיר  
הבאת ראיות לסתור, ולייחד את האפשרות להבאת ראיות לסתור למקרים חריגים בלבד, אולם  
נקבע כי: "משקמו בלב הערכאה המבררת ספקות באשר לקביעתה של הועדה הרפואית,  
ומשמצאה כי בפני הועדה הוצגה לכאורה תמונה בלתי-שלמה ואולי, בנסיבות המקרה, גם  
לא מאוזנת, יש משקל רב להתרשמותה ולשיקול דעתה". [ראו רע"א 6812/06 ניקול תייר נ'  
ויקטור אטיה (נבו 20.2.2007)]. כאן המקום להזכיר את אשר נקבע בפרשת עודה כי מן הראוי,  
שהחריגים לכלל יעוצבו בדרך האינדוקציה, תוך בדיקת כל מקרה נתון על פי נסיבותיו ולא בדרך  
של קביעת רשימה סגורה מראש.

13. מן הכלל אל הפרט, מדובר בשתי תאונות דרכים סמוכות אחת לשנייה שהתרחשו בהפרש של  
כארבעה חודשים בלבד. מהתיעוד הרפואי עולה כי במסגרת הטיפולים שעבר התובע בתחום  
הפסיכיאטרי התייחס התובע, לא פעם, לשתי התאונות ביחד, כגורם למצבו הנפשי.

14. אין מחלוקת כי בוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי שבדקה את מצבו הרפואי של התובע  
בעקבות התאונה הראשונה, לא העלה התובע כל תלונה או טענה לגבי מצבו הנפשי, אולם בוועדות  
הרפואיות שדנו בעניינו של התובע בעקבות התאונה השנייה, התייחס התובע, לשתי התאונות  
כגורם למצבו הנפשי. [ראו דוח חוות דעת פסיכיאטרית להחמרה מתאריך 15.03.22 ודוח ועדה  
רפואית לתום זמניות מתאריך 29.06.23].

15. בדוח חוות דעת פסיכיאטרית להחמרה מתאריך 15.03.22 ובדוח ועדה רפואית להחמרה מתאריך  
11.05.22 נקבע בין היתר תחת פרק ממצאים כי:

"הועדה מבקשת לסכם כדלכמן:

1. הערכת נכותו הנפשית בגין 2 התאונות הנ"ל הינה עדין 20% כפי שהיה עד כה  
2 לאחר שיעמוד בפני ועדה להחמרת מצב בתחום האורטופדי יש להעמידו על החמרת מצב  
פסיכיאטרית". (ההדגשות אינן במקור)

16. על אף הקביעה הברורה, הן בחוות דעת הפסיכיאטרית והן בדוח הוועדה הרפואית להחמרה, קבעה  
הוועדה, תחת פרק "החלטת הוועדה" ו- "קביעת אחוזים רפואיים", כי לתובע נכות נפשית זמנית  
בשיעור של 20% תוך שהיא מייחסת מלוא הנכות לתאונה השנייה, דבר הסותר את הקביעות בחוות  
הדעת הפסיכיאטרית להחמרה (פרק הממצאים). בהמשך בהחלטת הוועדה הרפואית לערר שהגיש



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התובע, קיבלה הוועדה את הערר וקבעה כי לתובע נכות זמנית בשיעור של 50%, אולם ללא כל התייחסות כלל לתאונה הראשונה.

17. בתאריך 29.06.23 התקיימה ועדה רפואית לתום זמניות. תחת פרק "דברי התובע" נרשם מפי התובע, בין היתר: "תאונה מ- 2017 הייתי הולך רגל ואחרי 4 חודשים עוד תאונה. ביום שחזרתי לעבודה. בפסוט טראומה אני חווה את 2 התאונות אני חווה כל הזמן" (ההדגשה אינה במקור).

וכך נרשם מפי בא כוח התובע: "אין מחלוקת שהאבחנה הנפשית היא כתוצאה מ- 2 התאונות" (ההדגשה אינה במקור).

גם כאן, על אף תלונותיו הברורות של התובע ודבריו הברורים של בא כוחו ועל אף הקביעה המפורשת בחוות הדעת הפסיכיאטרית להחמרה מתאריך 15.03.22, קבעה הוועדה כי לתובע נכות נפשית צמיתה בשיעור של 50% כתוצאה מהתאונה השנייה וזאת ללא כל הסבר, נימוק או התייחסות כלשהי.

18. בקביעות הנ"ל של הוועדות הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי בעניין נכותו הנפשית של התובע קיימת סתירה פנימית, שנולדה כבר בקביעת הנכויות הזמניות ואשר לא ניתן לה כל הסבר או נימוק בוועדות השונות ודי בכך בכדי לקבוע כי הבירור הרפואי והמסקנות של הוועדות הרפואיות היה חסר ואינו משקף את מצבו הרפואי לאשורו של התובע ודי בכך בכדי לקבוע כי מתקיימים טעמים מיוחדים להתיר הבאת ראיות לסתור.

19. יתכן הוא כי מבחינת המוסד לביטוח לאומי, מדובר בשתי תאונות סמוכות אחת לשנייה, שהוכרו כתאונות עבודה, כך שמבחינת הוועדה לא היה כל צורך לקבוע את שיעור תרומתה של כל אחת מהתאונות לנכות או להפריד בין הנכויות ועל כן גם מטעם זה, ובהתאם להלכה שנקבעה בפרשת קורנהיל, כאשר התרומה של כל אחת מבין שתי התאונות לא נקבעה על ידי הוועדה הרפואית, מתקיימים טעמים מיוחדים להתיר הבאת ראיות לסתור.

20. אני דוחה את טענת המשיבה ולפיה מצבו הנפשי של התובע הקשור לשתי התאונות עמד בפני הוועדה וכי הוועדה החליטה כפי שראתה לנכון וזאת מן הטעם כי אין כל הסבר או נימוק של הוועדה לקביעה אליה הגיעה שאינה תואמת את המסקנות שפורטו בחוות הדעת הפסיכיאטרית להחמרה. זאת ועוד, היעדר ההתייחסות לעברו הרפואי של התובע ולתלונותיו בתחום הנפשי לאחר התאונה הראשונה, על אף שהתיעוד הרפואי עמד בפני הוועדה, מעורר קושי.



## בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 32035-06-24 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

21. מכל הטעמים שפורטו לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי לא ניתן להותיר על כנה את קביעת הוועדה הרפואית של המוסד לביטוח לאומי בתחום הנפשי אשר מתעלמת וסותרת את חוות הדעת הפסיכיאטרית להחמרה שהיא למעשה הבסיס להחלטתה וזאת ללא כל נימוק או הסבר למסקנה הסופית וכי במקרה זה ולמען עשיית צדק יש להתיר הבאת ראיות לסתור בתחום הנפשי.

22. סוף דבר, הבקשה להבאת ראיות לסתור קביעת המוסד לביטוח לאומי בתחום הנפשי מתקבלת.

23. החלטת מינוי למומחה בתחום הפסיכיאטרי תינתן בנפרד.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ה, 29 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

וסיס גיבארה, שופט

18

19