

התובעת:

ג'נט ביטון, ת.ז. 077233914
מרחוב שמחה הולצברג 6 בת ים
טלפון: 052-3423146

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות: 1.

עיריית בת ים
מרחוב חשמונאים 27, בת ים 5144503
טל': 03-5556457; פקס: 03-5556456
דוא"ל: rozenr@Bbm.org.il

2.

חב' מי בת ים - תאגיד מים וביוב בע"מ
מרחוב רוטשילד 27 בת ים, 59315
טל': 035556433. פקס: 03-5545221
דוא"ל: sherut1@mei-bat-yam.co.il

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט:

791 ש"ח (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה רשות מקומית/מועצה אזורית הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או האחראית לתחזוקת המדרכות והכבישים בתחום שיפוטה.
- 2.
3. הנתבעת 2 הינה תאגיד מים וביוב הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה האחראית על פי חוק "חוק תאגידי מים וביוב, תשס"א-2001" למערכת הולכת הביוב בתחומי העיר בת ים
4. התובעת, ילידת 27.2.1937 נפגעה כתוצאה ממפגע אשר מצוי בשטחם ובאחריותם של הנתבעות.

ב. הסעד המבוקש:

5. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותן של הנתבעות, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידן ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.
6. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, מתקשה התובעת בביצוע עבודתה, נזקקת להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לה הפסדי שכר.
7. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבלת התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות היא נזקקת למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ותיזקק לאלה גם בעתיד.
8. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, מתקשה התובעת בניידות ונזקקת להוצאות בגין עזרת הזולת והוצאות נסיעה מוגברות.

1. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|----------|--|
| 85,000 ₪ | (1) הפסדי השתכרות/גריעה מכושר ההשתכרות בעבר- |
| 25,000 ₪ | (2) עזרת הזולת בעבר – |
| 18,000 ₪ | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| 12,300 ₪ | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר – |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקיה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

2. בתאריך 5.3.24, עת הלכה ברחוב ברב שאול בר, בבת ים, נתקלה התובעת במפגע בדמות שקע היוצר בור במדרכה והתובעת נפלה ונחבלה בגופה (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המפגע, מסומנות "כנספח 1".

3. התובעת תטען כי המדובר הוא במפגע מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטתן הנתבעות ומן הטעם הזה על הנתבעות להוכיח כי לא באשמתן אירעה התאונה.

4. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעות ו/או עקב התרשלותן, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) לא דאגו ו/או לא פיקחו על המדרכות ולא דאגו להסיר מכשולים/מפגעים.

(ב) לא דאגו לבטיחות התשתיות המוצבות בעיר.

(ג) לא דאגו לתקינותן ולתחזוקתן הראויה התשתיות העירוניות, למרות שצפו או צריכים היו לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

(ד) לא הזהירו את הולכי הרגל מפני המפגע.

(ה) לא דאגו להסרת המפגע.

(ו) לא דאגו לגדר את המפגע.

(ז) לא עשו דבר או לא עשו די למניעת התאונה.

(ח) נהגו בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ט) לא נהגו כפי שעיריה ותאגיד ביוב סבירים וזהירים היו נוהגים בנסיבות דומות.

(י) הפרו את חובותיהם החקוקות בסעיפים 235, 249 (29) לפקודת העיריות (נוסח חדש) ואת סעיף 6 לחוק תאגידי מים וביוב.

5. התובעת אשר נחבלה בראשה, בפניה וביתר חלקי גופה פנתה לקבלת טיפול רפואי במסגרת מרפאת קופת החולים כללית בבת ים, שם אובחנו שטפי דם באף, מתחת לעיניים, פצע פתוח ומדמם בשפה התחתונה וחבלות בגב, בכתפיים ובבית החזה.

6. נוכח חומרת החבלות והחשש מפגיעה מוחית, הוחלט להפנות לבית החולים "וולפסון" בחולון, שהיא חבולה בפניה, שם אובחנו, בין היתר, המטומות בפנים, חתך בשפה וחבלה בגשר העף, הוחלט להפנות לביצוע בדיקת הדמיה על מנת לשלול שברים ודימום מוחי, משנשלל החשד לפגיעה מוחית, שוחררה התובעת לביתה, תוך הנחייה לנטילת משככי כאבים, המשך מעקב רפואי, הכולל הערכה גריאטרית ומנוחה.

7. התובעת סבלה מכאבים והגבלה בטווחי תנועה של כתף שמאל, בדיקת אולטרא-סאונד שכונה לכתף שמאל הדגימה קרע מלא בגיד הסופראספינטוס ובמסגרת מעקב אורתופדי בקהילה הוחלט להפנות לביצוע טיפולי פיזיותרפיה, נטילת תרופות לשיכוך כאב ונוגדות דלקת והמשך מעקב רפואי.

8. התובעת ביצעה סדרת טיפולי פיזיותרפיה וטיפולים משלימים, נוכח גילה ובשים לב לחבלותיה נאלצה התובעת לפנות למסגרת פרטית, חרף הטיפולים לא הושגו המטרות, התובעת נותרה עם כאבים והגבלה בתנועות כתף שמאל והוחלט להפנות לביצוע המשך טיפול בניית תוכנית טיפולית והמשך נטילת משככי כאבים.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "**כנספח 2**".

9. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות כתף שמאל, מכאבי ראש, מקושי בכיפוף והרמה, מקושי ביציבה ונשיאה, מכאבים בגפיים, והטיפולים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

10. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה ובביצוע פעולות יומיומיות, היא נזקקת לעזרת הזולת באופן מוגבר ותיזקק לה גם בעתיד.

11. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובעת הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תיזקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

12. הנתבעות חייבות לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
13. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנן והקשרן.
14. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.
- אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת