

תאריך חתימת המסמך: 18/12/24
תאריך אחרון להגשה: 24/12/24
תאריך המצאת כתב התביעה: לא ידוע

ת.א. 71510-08-24

בבית משפט השלום
בהרצליה

התובע:

חן אוזן ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22 פתח תקווה
טל': 054-6664663
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 03-3180983
דוא"ל: OFFICE@FREIBERG-LAW.COM

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
דרך השלום 53, גבעתיים
טל': 03-7332202 פקס: 03-7337869

2. איי.די. איי. חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703
ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם ו/או מ. גנות ו/או ס. לוין ואח'
מרח' הרכב 4 תל-אביב
טל': 03-6938660, פקס': 03-6938661
דוא"ל: AVIVA@G-A-LAW.CO.IL

3. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896
ע"י ב"כ עוה"ד ראובינוף ואח'
ממדרחוב בן יהודה 2 ת.ס. 391 ירושלים 9100301
דוא"ל: OFFICE@REUBINOF.CO.IL

כתב הגנה מטעם הנתבעת מס' 2

הנתבעת מס' 2 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת בזאת להגיש כתב הגנה מטעמה, וזאת כדלקמן:

- א. כל הנטען בכתב התביעה, הן בעניין שבעובדה והן בעניין שבחישוב ו/או בנזק, וכן בעניין שבמשפט ו/או בדין, וכן בכל עניין אחר, ואין הנתבעת מודה בו מפורשות בכתב הגנה זה מוכחש בזאת מכל וכל, אף אם לא הוכחש מפורשות או במשתמע בכתב ההגנה גופו.
- ב. כל האמור והנטען בכתב הגנה זה כדלקמן נטען לחילופין ו/או בהשלמה ו/או במצטבר, הכל לפי הדבק הדברים ו/או הנושאים והקשרם.
- ג. אין הנתבעת מוותרת על טענה ו/או על זכות שבדיני הראיות. בכל מקרה ועניין שנטל ההוכחה ו/או נטל הבאת הראיות מוטל על התובע, אין הנתבעת מסכימה במפורש או במשתמע להעברת הנטל.
- ד. בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חלופיים שבעובדה, יש למחקם מכתב התביעה.
- ה. בכל מקרה ועניין בהם מובאות בכתב התביעה טענות כלליות ו/או מעורפלות, שומרת לעצמה הנתבעת את הזכות לעתור לבית המשפט הנכבד בבקשה למתן פרטים נוספים וטובים יותר.

- ו. הנתבעת מודיעה בזאת, כי עובדות כתב התביעה אינן ידועות לה להווייתן ולפיכך מועלות בכתב ההגנה טענות חילופיות.

תמצית הטענות:

1. בשלב זה, הנתבעת מכחישה את חבותה ואת הכיסוי הביטוחי.
2. הנתבעת מכחישה כי לתובע נגרם נזק כלשהו.
3. הנתבעת מכחישה כי היא אחראית לפיצוי התובע גם אם נגרם לו נזק.
4. הנתבעת תטען כי כל נזקי התובע הנטענים והמוכחשים- מקורם בתאונות הראשונה ו/או השניה ו/או הרביעית (להלן: התאונות הנוספות) ולא בתאונה השלישית בגינה נתבעה הנתבעת. בנוסף, ולחילופין, תטען הנתבעת כי נזקי התאונה הרביעית "בלעו" את הנזקים הנטענים והמוכחשים מהתאונה השלישית.

טענות מקדמיות

- א. הנתבעת תטען כי פגיעותיו הנטענות והמוכחשות של התובע נגרמו בתאונות הנוספות ו/או מקורן במצב קודם, או מאוחר לתאונה השלישית (אשר תיקרא להלן: "התאונה") ואין להן כל קשר (סיבתי ו/או אחר) לתאונה.
- ב. הנתבעת תטען כי מדובר בתאונת עבודה וכי על התובע למצות זכויותיו במל"ל. לחילופין- יש לבצע ניכוי רעיוני.
- ג. הנתבעת תטען כי בגין התאונה השלישית כבר מונו מומחים ונקבעו נכונותיו של התובע, ואין מקום למינוי מומחים נוספים בשלב זה.

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ולמען הזהירות, תתכבד הנתבעת להתייחס לטענות כתב התביעה לגופן,

כדלקמן:

1. מוכחש הנטען בסעיפים 1-4 לכתב התביעה ולמעט זהות הנתבעת. הנתבעת תטען כי הנטל להוכיח כי מדובר ב"תאונת דרכים" כהגדרתה בחוק וכי קיים כיסוי ביטוחי הינו על התובע, וכי בכל מקרה הכיסוי הביטוחי מותנה באמיתות האירוע, רישיון רכב, רישיון נהיגה ותעודת ביטוח חובה תקפים למועד האירוע, ומשלא יתקיימו תנאים מוקדמים אלו (שהנטל על התובע להוכיחם), פטורה הנתבעת מכל חבות שהיא. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, תטען הנתבעת כי הכיסוי הביטוחי כפוף לפוליסה ולתנאיה. הנתבעת תשוב על טענותיה המקדמיות לעיל.

2. הנתבעת מודה בסמכותו של ביהמ"ש הנכבד כנטען בס' 44 לכתב התביעה.

3. מוכחש הנטען בסעיפים 5-7 ובסעיפים 12-20 לכתב התביעה. מוכחשים קבילותם, תוכנם, מהימנותם ואמיתותם של כל המסמכים, הנספחים וממצאי הבדיקות שצורפו לכתב התביעה, והקשר בין המתועד בהם לכאורה לבין אירוע התאונה הנטען. מבלי לגרוע מהאמור, מכחישה הנתבעת את הקשר הסיבתי בין החבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי התובע ו/או הצורך בקבלת הטיפולים הרפואיים הנטענים לכאורה והמוכחשים כשלעצמם לבין האירוע הנטען. הנתבעת תטען, כי החבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי

התובע ו/או הצורך בקבלת הטיפולים הרפואיים הנטענים לכאורה והמוכחים כשלעצמם, מקורם בעבר הרפואי של התובע ו/או בתאונות קודמות ו/או בתאונות הנוספות. כך או כך, כל תלונותיו של התובע ו/או כל פגיעותיו הנטענות- נגרמו בתאונות קודמות ו/או בתאונות הנוספות, כולל התאונה הרביעית ו/או מקורן במצב רפואי קודם עובר לתאונה ו/או מקורן במצב הרפואי בעקבות התאונה הרביעית, ואין להן כל קשר לתאונה נשוא התביעה ו/או המדובר בפגיעה מאוחרת לאירוע הנטען ו/או במום מולד, ובכל מקרה אין בינם לבין האירוע הנטען ולא כלום.

הנתבעת תטען, כי התובע שב לכושרו ולתפקודו כפי שהיו עובר לתאונה וכי אין בפגיעתו כדי לפגוע ביכולות השתכרותו ו/או ביכולות תפקודו היומיומי. הנתבעת תטען כי התובע עצמו מודה שהפסיק לעבוד עקב תלונה שהוגשה כנגדו- אשר הביאה לפיטוריו (ס' 5 לכתב התביעה).

הנתבעת תטען, כי מוכחים ראשי הנזק והנזקים הנזכרים והנטענים על יד התובע והמוכחים על ידי הנתבעת, הנתבעת תטען, כי התובע מפריז ומגזים בתיאור תלונותיו ותחלואותיו ויש בכך כדי להעיד על אופי תביעתו.

הנתבעת תטען, כי לתובע לא נגרמה ו/או לא נותרה כל פגיעה ו/או מגבלה ו/או השלכה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת עקב האירוע הנטען.

מבלי לגרוע מהאמור, מכחישה הנתבעת את הקשר הסיבתי בין החבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי התובע ו/או הצורך בקבלת עזרת צד ג' ו/או הטיפולים הרפואיים ו/או ימי האי כושר הנטענים לכאורה והמוכחים כשלעצמם לבין האירועים הנטענים.

אם התובע אכן נזקק ו/או יזדקק בעתיד לטיפולים רפואיים, דבר המוכחש, הרי שהוא זכאי לקבלם במסגרת קופ"ח, וזאת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994 ו/או מהמוסד לביטוח לאומי.

מוכחש הצורך במימון מומחים רפואיים- הנתבעת תפנה לטענותיה בעניין בתגובתה לבקשת התובע למינוי מומחים, ותדגיש כי אין כל קשר סיבתי בין תלונות התובע ו/או פגיעותיו הנטענות והמוכחות- לבין התאונה, וכי מקורן של פגיעות אלו ו/או של תלונות אלו- במצבו הרפואי הקודם של התובע עובר לתאונה נשוא התביעה ו/או בתאונות הקודמות ו/או בתאונה הרביעית. במצב דברים זה, כמובן שאין כל מקום למנות מומחים רפואיים, שכן למעשה- בגין התאונה כבר ניתנו חוו"ד מומחים במסגרת ההליך הקודם.

4. מוכחש הנטען בסעיפים 8-11 ובסעיפים 21-35 לכתב התביעה, ככל שיש באמור כדי לחייב את הנתבעת כלפי התובע. הנתבעת תחזור על טענתה, כי כל פגיעותיו הנטענות והמוכחות של התובע- ארעו בתאונות הנוספות, וכי נזקי התאונה הרביעית ממילא "בלעו" כל פגיעה נטענת ומוכחת של התובע בתאונה השלישית.

5. מוכחש הנטען בסעיפים 36-42 לכתב התביעה ככל שמדובר בתאונה השלישית, מוכחים ראשי הנזק המופיעים שם והנזקים הנטענים על יד התובע והמוכחים על ידי הנתבעת, לרבות כל דרך חישוב שנערך על ידי התובע. מוכחש קיומו של קשר סיבתי בין ההוצאות הכספיות ו/או הרפואיות ו/או בגין עזרת צד ג' ו/או נסיעות וכיו"ב להן נדרש התובע, אם בכלל, לבין האירוע הנטען. הנתבעת תחזור על טענותיה דלעיל ובפרט בס' 3 לעיל.

6. מבלי לפגוע מטענותיה של הנתבעת כפי שפורטו לעיל, תוסיף ותטען הנתבעת כדלקמן:-

א. מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה הנטענת לבין הנזקים הנטענים.

- ב. אין לאירוע התאונה הנטען כל השפעה על כושר תפקודו של התובע והתובע לא הביא ראיה להוכחת תביעתו.
- ג. הנתבעת תטען, כי אם וככל שחל שינוי בעבודתו ו/או בהעסקתו של התובע, הרי שאין שינוי זה קשור לאירוע התאונה נשוא התביעה. הנתבעת תטען כי המדובר בתובע שגם קודם לתאונה עמד כושר השתכרותו על 0 ובין היתר לאור העובדה שפוטר מעבודתו כשוטר עקב תלונה שהוגשה נגדו, לגרסתו הוא.
- ד. לא נותרה לתובע מגבלה ו/או השלכה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת בגין האירוע נשוא התביעה, ובכלל זה - לא נגרמה לו כל פגיעה בכושרו.
- ה. הנזקים נשוא כתב התביעה, המוכחים כשלעצמם, נבעו ממחלות ו/או תאונות ו/או אירועים שפקדו ו/או אירעו לתובע עובר לאירוע הנטען בכתב התביעה ו/או לאחריו (ובכלל זה בתאונות הנוספות), ובעניין זה תפנה הנתבעת לטענותיה המקדמיות דלעיל.
- ו. התובע לא עשה דבר ו/או לא עשה די להקטנת נזקיו (המוכחים כשלעצמם).
- ז. אין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי ו/או משפטי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה ו/או הקשר הסיבתי הינו רחוק מכדי להקים עילת תביעה בגינם.
- ח. התובע לא נזקק ולא יזדקק בעתיד לעזרת הזולת.
- ט. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק שאינו נזק ממון.
- י. אם התובע אכן נזקק ו/או יזדקק בעתיד לטיפולים רפואיים- דבר המוכחש, הרי שהוא זכאי לקבלם במסגרת קופ"ח, וזאת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 ו/או חוק התייעלות הכלכלית ועל ידי המל"ל.
- יא. במידה ויפסק לתובע סכום כלשהו, הרי שיש לנכות מסכום זה את התגמולים ו/או התקבולים ו/או התשלומים ו/או הסכומים שהתובע קיבל ו/או זכאי לקבל בעקבות התאונה.
- יב. בכל מקרה התאונה הינה בשירות המעביד ולפיכך, ככל שהנזק נופל מסך תקבולי המל"ל, אין התובע זכאי לקבלת 25% מהנזק.
- יג. הנתבעת תטען כי המדובר בתאונת עבודה וכי על התובע למצות זכויותיו במל"ל.
6. מוכחש הנטען בסעיפים 42-43 לכתב התביעה ומוכחשת זכותו של התובע להעלות טענות עובדתיות חלופיות. הנתבעת תחזור על כל טענותיה המפורטות לעיל. הנתבעת תטען כי לתובע עבר תאונתי עשיר מלפני התאונה השלישית, וכי מאז התאונה השלישית נפגע בתאונה נוספת ש"בלעה" ממילא את נזקי התאונה השלישית, וכי אין קשר בין תלונותיו לבין הארוע נשוא התביעה.
- אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התובענה ולחייב התובע בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.**
- לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע פיצוי כגודל פגיעתו בתאונה השלישית בלבד, ובכל מקרה לא מעבר לפיצוי אשר יוכח בבית המשפט על פי מבחנים משפטיים, הכל בכפוף להוכחת החבות והכיסוי הביטוחי.**

ל. גנות, עו"ד (מ.ר. 27507)

ב"כ הנתבעת מס' 2

תאריך חתימת המסמך: 18/12/24
תאריך אחרון להגשה: 24/12/24
תאריך המצאת כתב התביעה: לא ידוע

ת.א. 71510-08-24

בבית משפט השלום
בהרצליה

התובע:

חן אחז ת.ז. 27152297
מרחוב דוד רמז 22 פתח תקווה
טל': 054-6664663
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל. 03-7412358 פקס. 03-3180983
דוא"ל: OFFICE@FREIBERG-LAW.COM

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
דרך השלום 53, גבעתיים
טל': 03-7332202 פקס: 03-7337869

2. איי. די. איי. חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703
ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם ו/או מ. גנות ו/או ס. לוין ואח'
מרח' הרכב 4 תל-אביב
טל': 03-6938660 פקס': 03-6938661
דוא"ל: AVIVA@G-A-LAW.CO.IL

3. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896
ע"י ב"כ עוה"ד ראובינוף ואח'
ממדרחוב בן יהודה 2 ת.ס. 391 ירושלים 9100301
דוא"ל: OFFICE@REUBINOF.CO.IL

תגובת הנתבעת לבקשת התובעת למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתכבדת ליתן תגובתה לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים ביחס לתאונה השלישית בתחום האורתופדיה, הנירולוגיה, הפסיכיאטריה והא"ג, כדלקמן;

בראשית הדברים תטען הנתבעת, כי בגין התאונה השלישית כבר מונו כל המומחים ונתנו חוות דעת (במסגרת התביעה הקודמת שהוגשה ע"י התובע בין היתר בגין התאונה השלישית), כך שאין כל מקום למינוי מומחים נוספים. כמו כן, מאז התאונה השלישית נפגע התובע בתאונה נוספת, כך שכל שקיימות פגיעות נוספות- הרי שמקורן בתאונה הרביעית, שנוקיה "בלעו" את נזקי התאונה השלישית הנטענים והמוכחשים.

לאור האמור, התגובה שלהלן תתייחס רק לבקשה למינוי מומחים בתחומים הנוספים (בגינם לא מונו מומחים בהליך הקודם), דהיינו- בתחום הא"ג ובתחום רפואת הכאב.

א. בתחום הא"ג

1. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה א.א.ג. ותטען כי אין ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום זה.
2. המסמך **היחיד** שצורף בהקשר לתחום זה הינו בדיקת שמיעה שביצע התובע **לאחר התאונה הרביעית - בחודש 3/24**, אשר הדגימה שמיעה תקינה עם ליקוי קל בלבד (עמ' 253 לתיעוד). הנתבעת תטען כי **התאונה השלישית** ארעה בשנת 2018 - בכל השנים שלאחריה (כמעט 7 שנים!!). **לא התלונן התובע אפילו פעם אחת על פגיעה בתחום, לא עבר טיפולים כלשהם בתחום ולא עתר למינוי מומחה בתחום במסגרת ההליך הקודם!**
3. בנסיבות אלו, והיות והתיעוד היחיד בתחום הא"ג הינו **משבע שנים לאחר מועד התאונה השלישית** - הרי שאין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום ביחס לתאונה השלישית!.
4. כך או כך, גם התיעוד היחידי שצורף - אינו מעלה כי יש סיכון שנותרה לתובע נכות צמיתה כלשהיא בתחום! (ובכל מקרה - בוודאי שלא עקב התאונה השלישית!).
5. הנתבעת תטען כי **במועד שלאחר התאונה השלישית ועד לתאונה הרביעית - אין תיעוד כלשהוא בתחום א"ג, אין רצף טיפולי בתחום, ואין כל ממצא אובייקטיבי היכול להעיד על ראשית ראיה לקיומה של נכות בתחום - וודאי שלא ביחס לתאונה השלישית.**
6. במצב דברים זה, בהעדר ראשית ראיה לנכות בתחום הא.א.ג. כתוצאה מהתאונה השלישית, קל וחומר נכות יציבה, אין בסיס מספק למינוי מומחה בתחום הא.א.ג. ביחס לתאונה השלישית. בנסיבות אלו אין כל מקום למינוי א.א.ג. ויש לדחות את הבקשה.
7. ככל שביהמ"ש הנכבד יראה לנכון למנות מומחה בתחום זה ביחס לתאונה השלישית, מבוקש לעכב את המינוי על מנת שיתאפשר איסוף חומר רפואי מכל רופא רלוונטי שטיפל בתובע שלא במסגרת מערכת הבריאות הציבורית, לפי רשימה בתצהיר - שתגיש התובעת לגבי זהות המטפלים כאמור.
8. לחילופין, לאור דלות החומר מבוקש להשית את הוצאות המינוי על התובע.
9. ככל שימונה מומחה, על אף האמור לעיל, וייקבע כי אין נכות הקשורה לתאונה - מבוקש להפחית מכל סכום שייפסק לזכות התובע, ככל שייפסק - את עלות שכ"ט המומחה.
10. כמו כן, ככל שימונה מומחה - יש להשית את שכר טרחתו על הנתבעת 3 - שנתבעה בגין התאונה הרביעית.

ב. בתחום הכאב

1. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשה למינוי מומחה בתחום הכאב ותטען כי אין כל ראשית ראיה.
2. התיעוד הרפואי בתחום זה שצורף לבקשה - כולו מהמועדים **שלאחר התאונה הרביעית!**

הנתבעת תטען כי התאונה השלישית ארעה בשנת 2018- בכל השנים שלאחריה (כמעט 7 שנים!!) לא התלונן התובע אפילו פעם אחת על פגיעה בתחום, לא עבר טיפולים כלשהם בתחום ולא עתר למינוי מומחה בתחום במסגרת ההליך הקודם!

3. בנסיבות אלו, והיות והתיעוד בתחום כולו **משנים לאחר מועד התאונה השלישית** (שארעה בשנת 2018)- הרי שאין כל ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום ביחס לתאונה השלישית!! ויודגש: **במסגרת ההליך הקודם, בו מונו מומחים ביחס לפגיעות התובע בתאונה השלישית ונתנו חו"ד- מעולם לא עתר התובע למינוי מומחה בתחום זה!!**

4. כך או כך, גם התיעוד שצורף- אינו מעלה כי יש סיכון שנותרה לתובע נכות צמיתה כלשהיא בתחום! (ובכל מקרה- בוודאי שלא עקב התאונה השלישית!).

5. הנתבעת תטען כי במועד שלאחר התאונה השלישית ועד לתאונה הרביעית- אין תיעוד כלשהוא בתחום הכאב, אין רצף טיפולי בתחום, ואין כל ממצא אובייקטיבי היכול להעיד על ראשית ראיה לקיומה של נכות בתחום- וודאי שלא ביחס לתאונה השלישית.

במצב דברים זה, בהעדר ראשית ראיה לנכות בתחום הכאב כתוצאה מהתאונה השלישית, קל וחומר נכות יציבה, אין בסיס מספק למינוי מומחה בתחום הכאב ביחס לתאונה השלישית. בנסיבות אלו אין כל מקום למינוי מומחה בתחום הכאב ויש לדחות את הבקשה.

6. הנתבעת תטען כי התובע לא צירף מסמכים כלשהם המעידים כי היה מצוי ו/או מצוי בטיפולים במרפאת כאב לאחר התאונה השלישית ועד לתאונה הרביעית, והנתבעת תטען להיעדר ראשית ראיה ו/או תיעוד רפואי ו/או רצף טיפולי עד היום.

7. הנתבעת תטען כי בכל הנוגע למינוי מומחה בתחום רפואת הכאב ההלכה היא שלא בכל מקרה שבו קיימת תלונה יש למנות מומחים בתחום זה וניתן להסתפק בהתייחסות של המומחים הרלוונטיים לפגיעה, ובמקרה זה אורתופד. במקרה הנדון אין המדובר בתסמונת כרונית, אשר נבדלת באופן ניכר מהתחום האורתופדי שלגבי התובע נבדק כאמור.

לעניין זה תפנה הנתבעת את כב' ביהמ"ש לת.א. 15-11-40038 פלוני נ' מגדל חברה לביטוח (פורסם בנבו). על פי הפסיקה, בתחום של רפואת הכאב ימונה מומחה, רק כאשר הכאב מוביל לתסמונת כרונית, שנבדל מכאב שמקורו בתחומי מומחיות רפואית שבהם ממונים מומחים רפואיים.

8. הנתבעת תפנה לת"א (שלום ת"א) 17-08-27499 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ (נבו 17.06.2021): "באשר למומחה לכאב, זה ימונה מקום בו קיימת תשתית לקיומה של תסמונת כאב כרונית הנבדלת מבעיות רפואיות אחרות, כדוגמת (CRPS) תסמונת כאב אזורי מורכב). לא בכל מקרה בו קיימות תלונה על כאב תהיה הצדקה למינוי מומחה ייחודי לכאב ולקביעת נכות נפרדת".

9. הנתבעת תפנה גם לת"א (שלום ת"א) 17-08-27499 פלוני נ' איילון חברה לביטוח בע"מ (נבו 17.06.2021) "אפנה לכך שמהחלטה בעניין רע"א (ת"א) 21-03-17959 פלוני נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (פורסם; 17.3.21) עולה כי כאשר מדובר בתלונות שהן חופפות בין הפגיעה האורתופדית לתלונות הכאב הרי שאחוזי הנכות שנקבעים לתובע לוקחים בחשבון את

כאביו ונותנים להם ביטוי [ראה גם: רע"א 2968/19 פלוני נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול" (פורסם; 17.6.2019; פס' 10 – 11), ואין למנות מומחה נפרד לרפואת הכאב.

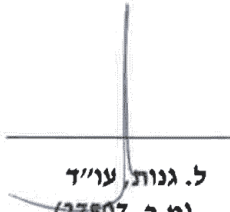
10. לאור כל האמור לעיל – אין מקום למינויו של מומחה רפואי במישור הכאב (ביחס לתאונה השלישית ובכלל) ומבוקש לדחות את הבקשה.
11. ככל שביהמ"ש הנכבד יראה לנכון למנות מומחה בתחום זה ביחס לתאונה השלישית, מבוקש לעכב את המינוי על מנת שיתאפשר איסוף חומר רפואי מכל רופא רלוונטי שטיפל בתובע שלא במסגרת מערכת הבריאות הציבורית, לפי רשימה בתצהיר- שתגיש התובעת לגבי זהות המטפלים כאמור.
12. לחילופין, לאור דלות החומר מבוקש להשית את הוצאות המינוי על התובע.
13. ככל שימונה מומחה, על אף האמור לעיל, וייקבע כי אין נכות הקשורה לתאונה- מבוקש להפחית מכל סכום שייפסק לזכות התובע, ככל שייפסק- את עלות שכ"ט המומחה.
14. כמו כן, ככל שימונה מומחה- יש להשית את שכר טרחתו על הנתבעת 3- שנתבעת בגין התאונה הרביעית.

סיכום

1. הנתבעת תטען כי בכל המתייחס למינוי מומחים רפואיים, **יש לבחון האם התובע נמצא בטיפול וא/או במעקב רפואי מאז האירוע ועד היום**. בעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד, בין היתר, לת.א. 1533/89 (המ' 428/89), **ליפשיץ ואח' נ' שמיר חברה לביטוח ואח'**, המצוטט בספרו של צלטנר בעמ' 718 (ו) 1, שם נפסק מפי כב' השופטת שטרסברג-כהן: **"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואולי אף קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים"**.
2. הנתבעת תפנה את כב' ביהמ"ש, כי נדרש קיומו של **רצף טיפולי**, וזה מהווה יסוד במסגרת בחינת הבקשה למינוי מומחה רפואי (1698/06 שטראוס נ' **מנורה חברה לביטוח בע"מ**, 21.3.2006; רע"א 6360/11 מ. נ' **אריה חברה לביטוח בע"מ**, 20.9.2011). הנתבעת תדגיש, כי הדרישה אינה אך ורק לראשית ראיה לקיומה של נכות אלא גם לראשית ראיה לקיומו של **קשר סיבתי בין הנכות לבין התאונה** (רע"א 10012/05 מורנו נ' **נגה חברה לביטוח בע"מ** (לא פורסם, 23.3.2006)).
3. הנתבעת תטען כי במידה וייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי כלשהוא ביחס לתאונה השלישית, יש להטיל הוצאות שכר טרחתו על התובע, ולו בגין היעדר ראשית ראיה

למינוי והיעדר קשר סיבתי בין הפגיעה לבין המינויים המבוקשים מכב' ביהמ"ש, ובין היתר הטענות כאמור לעיל.

4. לחילופין, במידה וייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי, תבקש הנתבעת מבית המשפט הנכבד לנכות את שכר טרחת המומחה מכל פיצוי שיפסק לתובע – אם וככל שייקבע כי לתובע לא נותרה נכות לצמיתות עקב התאונה השלישית.


ל. גנות, עו"ד
(מ.ר. 27507)
ב"כ הנתבעת מס' 2