



בית משפט השלום בראשון לציון

04 דצמבר 2024

ע"נ 57428-09-22

לפני כבוד השופט יניב ירמיהו

המערער:

פלוני

נגד

המשיב:

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד אריאל פרייברג

ב"כ המשיב עו"ד שרון דרורי, עו"ד קרן דוד

פרוטוקול

ב"כ המערער:

ראיתי את חוות הדעת של המשיב. יש תצהיר של המערער.

מדובר בחייל שהתגייס בריא, במהלך השירות, וכתוצאה ממנו, החל להתלונן על כאבים שהמומחה מטעמנו אומר שיש בעיה בתיעוד הרפואי ובאיכותו של התיעוד הרפואי שניתן במסגרת הצבא וזה ניכר.

תלונות יש לאורך הדרך למן יום החבלה. יש בתיעוד הרפואי אזכורים של תאריכים שהם העתק הדבק, ז"א רואים בינואר 2018 רשום מזה שלושה חודשים בזמן אימון והציטוט הזה ממשיך לאורך כל שנת 2018. אטען כי לא ברורה המחלוקת בנוגע לתאריך שעה שיש תיעוד רפואי שמצביע על תקופת זמן, התאריך הספציפי לא ידוע. מרשי או אני לא יודעים להגיד באיזה תאריך היה אותו שבוע המלחמה, אין סיבה שיזכור את זה גם. המשיב יודע. אני טוען שכתוצאה מסחיבת האלונקה נגרם המצב בעמוד שדרה גבי ובכתפיים.

ב"כ המשיב:

לא הוגשה תביעה לגבי תנאי השירות. חוות הדעת של מומחה המערער סותרות אחת את השנייה. בחוות הדעת הראשונה הבסיס היה שהמערער שירת חודשים.

ב"כ המערער:

בחוות הדעת של דר' כץ היה כתוב בתחילת דצמבר ובוודאות זה לא דצמבר, התיעוד לא מציין את דצמבר, וזו טעות סופר.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 דצמבר 2024

ע"נ 57428-09-22

ב"כ המשיב:

הרישומים נעשים בזמן אמת. בתחילת הרישומים המערער אומר שהוא סובל מכאבי צוואר או גב עליון שהם מהאזרחות, זה מה שהוא אומר. בכל מקרה יש היסטוריה ניוונית. מבחינה עובדתית אין אירוע בחומר הרפואי, גם הרישום לא מדבר על אירוע אלא התגברות כאבים שמוכרים מהאזרחות. המומחה מטעם המערער כתב בחוות הדעת הראשונה דברים שונים. הוא טען מסלול של חודשים ובפועל הוא התגייס חודש לפני. המערער מסר תשתית עובדתית שגויה למומחה מטעמו בפעם הראשונה וכך המומחה כתב חוות דעת. יש פערים גם בגרסאות המערער, שהן גרסאות שונות.

ב"כ המערער:

לשאלת יו"ר הוועדה אתייחס לתצהירו של מר פריינטה. אנחנו יודעים שזה נכתב בכל הערכאות שאנשים סובלים מהגב, עובר לגיוס המערער עשה הכל כדי להיות לוחם. יש הבדל בין כאב גב שנתפס הגב כי התאמנתי לבין מצב תחלואתי. להבדיל מנקעתי את הרגל, קיבלתי כדור, שברתי את היד וכו' זה משהו שהוא עצמו סבר שזה יעבור, ז"א באותה נקודה לא ידע שהחיים שלו ישתנו, הוא עשה מאמץ הוא לא רצה לצאת ולרדת מלוחמה, והתיעוד הזה מצביע על כך. הרופאים אף אמרו שיש פציעה באירוע.

ב"כ המשיב:

הם לא אומרים פציעה.

ב"כ המערער:

לגבי התצהיר – יש פה קושי ואני מודה לכך. עצם האירוע בלילה וקשה לזכור דברים שהיו באותו יום בלילה. אני שומע את יו"ר הוועדה ואני מודע לקושי. בשלב הזה אני סבור שהנטל עובר למשיב, הנטל להוכיח שזה לא קשור לשירות. הוא התגייס בריא, עם פרופיל 97 ללא שום חבלה.

ב"כ המשיב:

הפסיקה אומרת שהנטל להוכיח הוא על המערער. וגם הוא לא התגייס בריא, אנו חולקים על זה. בנוסף, הוא התחיל את הטירונות, הפרופיל נקבע בגיל 16 וחצי.



בית משפט השלום בראשון לציון

04 דצמבר 2024

ע"נ 57428-09-22

הערת יו"ר הוועדה: הצדדים מתבקשים למסור עמדתם למינוי מומחה מטעם הוועדה תוך שמירת חוות הדעת מטעם הצדדים.

ב"כ המערער:

בהמשך למה שחברתי אמרה אם עושים את הבדיקות בגיל 16 ואז יש כאבים בגיל 18 אז חבל שמגייסים במצב הזה. המערער לא פנה ועשה הכל והתאמן וכו' למה שנחשוב שיש לו נכות? לצבא הוא התגייס ללא הגבלה, אין מחלוקת לגבי הגבלה, ז"א נכות יש. השאלה היא האם הנכות הזו האם יש אירוע וכמה מהנכות משויכת לאירוע אם יש אירוע. אני משאיר לשיקול דעת הוועדה מינוי מומחה.

ב"כ המשיב:

יש בעיה עובדתית לגבי המצב לפני השירות וגם לגבי האירוע, מועד האירוע.

הערת יו"ר הוועדה: מוצעת לצדדים הצעה לשם קניית סיכונים וסיכויים בתיק

ב"כ הצדדים:

תוך 45 יום נעדכן את הוועדה האם הגענו להבנות, אם לאו.

החלטה

ת"פ בעוד 46 ימים.

ככל שהצדדים לא יגיעו להבנות, תינתן החלטה בסוגיית מינוי מומחה מטעם הוועדה.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשפ"ה, 04/12/2024 במעמד הנוכחים.

יניב ירמיהו, שופט



בית משפט השלום בראשון לציון

04 דצמבר 2024

ע"נ 57428-09-22

1

הוקלד על ידי מירי מימון