

ת.א. 71510-08-24

חלק ראשון
בבית משפט השלום הרצליה
מועד חתימת המסמך: 3.12.2024

בענין :
אוזן חיים חן ת.ז. 27152297
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואו יגאל
רסקין
מרחוב אבא הלל רמת גן
(טל: 03-7412358, פקס: 03-3180983)

התובע

- נגד -

1. הפניקס חברה לביטוח ח.פ. 520023185
מרח' דרך השלום 53 גבעתיים
טל: 03-7332202; פקס: 03-7337869
2. איי די איי חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703
מרח' אפעל 35 פתח תקווה
טל: 03-5656778; פקס: 03-7569580
3. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896

ע"י ב"כ עוה"ד י. ראובינוף (מ.ר. 14652) ואו ח. מאיר ואו א.
יחיאלי ואו ע. סממה ואו ד"ר (Ph.D.) מ. גדות ואו ש. וקנין
ואו ר. כהן ואו מ. ואו מ. עליאש ואו מ. שרגאי ואו י.
קסטרו ואו א. שדה ואו נ. פרנקל ואו ח. הדר ואו א. קורן
ואו ר. מודחי ואו נ. בן צור ואו ד. ברודי ואו ת. כנען ואו
נ. גורל ואו י. בר נחום ואו ת. בן ישי ואו א. עטיה ואו נ.
חולי ואו ק. מונייר ואו י. יצחקי ואו י. גליק ואו ד. רז-
רוטשילד ואח'
מדרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 9100301.
דואר אלקטרוני: office@reubinof.co.il
טל: 02-6252122, פקס: 02-6252221

הנתבעות

מועד המצאת כתב התביעה: במועד שאינו ידוע לנתבעת.
המועד האחרון להגשת כתב ההגנה: 10.12.2024, לפי החלטת בית המשפט הנכבד.

כתב הגנה מטעם הנתבעת 3

חלק שני

1. הנתבעת 3 מתכבדת להגיש את כתב הגנתה והיא תיוצג ע"י באי כוחה כמפורט בכותרת.
2. להלן יפורטו טיעוני הנתבעת 3 (להלן: "הנתבעת") ביחס לכתב התביעה בכללותו מבלי לגרוע מיתר הטענות המפורטות בכתב הגנה זה:
 - א. כתב הגנה זה מוגש רק בקשר לתאונה הרביעית הנטענת, והמוכחשת, מיום 13.9.2022 (להלן: "התאונה ואו התאונה השלישית").
 - ב. ביהמ"ש הנכבד מתבקש למחוק או לדחות את התביעה כנגד הנתבעת מחמת חוסר יריבות ואו חוסר עילה, באשר התובע לא נפגע כלל במסגרת התאונה השלישית.
 - ג. מוכחשת התרחשותה של התאונה נשוא תביעה זו ומוכחשות נסיבותיה. מוכחש כי התאונה נשוא התביעה המוכחשת כשלעצמה הינה "תאונת דרכים" ע"פ חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 (להלן: חוק הפלת"ד) ומוכחשת חבותה של הנתבעת לפיצי התובעת. מוכחשים כל הנזקים שנגרמו לתובע לטענתו בעקבות התאונה ומוכחש כל קשר סיבתי ביניהם לבין התאונה המוכחשת כשלעצמה.

- ד. הנתבעת תטען כי פגיעתו של התובע, ככל שהייתה כזו, הינה תוצאה של התרחשות התאונה מיום 26.8.2015 (להלן: "התאונה הראשונה") ו/או התאונה מיום 1.5.2016 (להלן: "התאונה השנייה") ו/או התאונה מיום 27.2.2018 (להלן: "התאונה השלישית") בלבד, ועל-כן, טעה התובע כאשר צירף את הנתבעת לכתב תביעתו ועליו למחוקה.
- ה. אין ספק כי לולא התאונה הראשונה, השנייה והשלישית התובע לא היה נזקק לכל טיפול רפואי ומצבו הבריאותי היה תקין לחלוטין. ולראיה כאמור, ראה החומר הרפואי שצירף התובע ואשר מדבר בעד עצמו.
- ו. אין כל קשר סיבתי בין התאונה הרביעית לבין מצבו הנטען של התובע ונזקיו הנטענים שמוכחשים.
- ז. באם יימצא שהתאונה הינה תאונת עבודה, מכל סכום שיפסק בתביעה זו יש לנכות את הסכומים שנתקבלו ו/או שיתקבלו ע"י התובע בעקבות התאונה ו/או את הסכומים שהיו צפויים להשתלם לו ע"י המוסד לביטוח לאומי אילו נקט בכל האמצעים ו/או ההליכים הנאותים, לבל תפוצה פעמיים בגין אותו נזק.
- ח. ביהמ"ש מתבקש שלא להתחשב בכל הכנסה שהיא של התובע שלא דווחה לשלטונות מס הכנסה ו/או מע"מ ו/או הביטוח הלאומי ו/או רשויות המס.
- ט. במידה ויתברר כי קיים כיסוי ביטוחי לנזקי התובע, המוכחשים כשלעצמם, הרי ע"פ הוראות פוליסת הביטוח, מוגבלת אחריותה של הנתבעת אך ורק לחלקה היחסי בהתאם לאחוז השתתפותה בביטוח זאת כנקוב בתעודת הביטוח, אחריות הנתבעות היא לחד.
- י. מוכחשת תבונה של הנתבעת ועל התובע ההוכחה כי במועדים הרלוונטיים התקיימו כל תנאי הפוליסה והדין לרבות קיומו של רישיון נהיגה בר תוקף לנהיגת הרכב נשוא התובענה.
- יא. אין לפסוק לתובע כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ככל שאלו מכוסות ע"פ חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד - 1994.
- יב. מוכחשים כל המסמכים המצורפים לכתב התביעה.
- יג. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

3. הנתבעת תוסיף ותטען כי:
- א. הנזקים הנטענים גבוהים ו/או מופרזים ו/או חסרי כל בסיס עובדתי ו/או משפטי כלשהו ואין התובעת זכאית לתבעם.
- ב. אין קשר סיבתי בין התאונה הנטענת לבין הנזקים הנטענים והמוכחשים.
- ג. הנזקים כולם או מקצתם התקיימו בתובעת עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת.
- ד. התובעת לא עשתה ו/או אינה עושה כל שביכולתה כדי למנוע את הנזקים ו/או להקטינם.
- ה. הנזקים עומדים בניגוד לכלל הנקוט בדיני הנזיקין בדבר השבת המצב לקדמותו.

- ו. התובעת לא ניכתה מתביעתה סכומים שהיה עליה לנכות על פי דין ו/או חוק ו/או פסיקה, לרבות סכומים שקיבלה ו/או תקבל מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מיטיב אחר.
- ז. מכל סכום שייפסק לתובעת, במידה וייפסק, יש לנכות כל סכום, יתרון, גימלה, ו/או טובת הנאה, לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי ו/או כל מיטיב אחר, שקיבלה התובעת ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל בגין התאונה הנטענת.
- ח. מתביעתה של התובעת יש לנכות כל סכום שקיבלה ו/או תקבל ו/או זכאית לקבל בגין האירוע נשוא התובענה מכל גורם מיטיב ו/או צד ג' כלשהו.
- ט. הנזקים הנטענים הינם רחוקים מידי ו/או אינם ברי תביעה.
- י. לתאונה הנטענת לא הייתה כל השפעה על כושר ההשתכרות ו/או על היכולת התפקודית.
- יא. מלוא פגיעותיה הנטענות של התובעת משויכות למצב רפואי קודם ו/או נוסף.
- יב. ככל ונזקקה התובעת לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שהדבר נובע מעברה הרפואי הנעדר כל קשר סיבתי לתאונה הנטענת.
- יג. ככל ונזקקה התובעת לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שמדובר בעזרת בני משפחה שאינה חורגת מחובה מוסרית.
- יד. מלוא ההוצאות הרפואיות הנטענות מכוסות ע"י המל"ל.
- טו. מלוא ההוצאות הרפואיות הנטענות מכוסות ע"י קופת החולים, בין אם בסל הבריאות ובין אם בתכניות השב"ן.

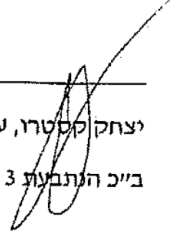
חלק שלישי - פירוט הטענות

התייחסות לסעיפי כתב התביעה

- מבלי לגרוע מהאמור לעיל, תטען התובעת לגופה של התביעה, כדלקמן:**
4. מוכחש הנטען בסעיפים א-ג תחת פרק "פתח דבר" לכתב התביעה.
 5. מוכחש הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה, מוכחשת התרחשות התאונה הנטענת ומוכחשות נסיבותיה.
 6. מוכחש הנטען בסעיפים 2-4 לכתב התביעה, פרט להיותה של התובעת 3 חברת ביטוח. מבלי לפגוע בכלליות הכחשה זו ו/או הכחשת התאונה הנטענת ו/או נסיבותיה, התובעת תטען כי הכיסוי הביטוחי מותנה בהיות פוליסת הביטוח משולמת קודם למועד התאונה, בהיות השימוש שנעשה ברכב במועד התאונה תואם את תנאי הפוליסה ובהיות הנוהג ברכב בעל רישיון נהיגה כדין ואשר תואם את הרכב הנדון והשימוש שנעשה בו. כל עוד אלו לא הוכחו, מכחישה התובעת קיומו של כיסוי ביטוחי, ביחס לתאונה נשוא התביעה. מוכחשת חבותה של התובעת לפיצוי התובע.
 7. מוכחש הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, ביחס לשלושת התאונות האחרות, מחוסר ידיעה. ביחס לתאונה הרביעית, ואשר מיוחסת לנתבעת ומוכחשת מכל וכל, מוכחשת כל טענה בעניין.

8. מוכחש הנטען בסעיפים 6-7 לכתב התביעה. ככל ונזקק התובע לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שהדבר נובע מעברו הרפואי הנעדר כל קשר סיבתי לתאונה הנטענת ו/או נובע מהתקיימותם של שלושת התאונות הנוספות והקודמות בזמן.
9. כמו כן, ככל ונזקק התובע לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שמדובר בעזרת בני משפחה שאינה חורגת מחובה מוסרית.
10. אין ספק כי לולא התאונה הראשונה, השנייה והשלישית לא היה נזקק התובע לכל טיפול רפואי ומצבו הבריאותי היה תקין לחלוטין. ולראיה כאמור, ראה החומר הרפואי שצירף התובע ואשר מדבר בעד עצמו. הנזקים הנטענים, כולם או מקצתם, התקיימו בתובע עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת ואין כל קשר סיבתי בין התאונה הרביעית לבין הנתבעת.
11. מוכחש הנטען בסעיפים 8-20 לכתב התביעה מחמת חוסר ידיעה, לרבות קשר סיבתי.
12. מוכחש הנטען בסעיפים 21-35 לכתב התביעה, מוכחשות החבלות ו/או האבחנות הנטענות ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה נשוא התביעה. מוכחשת פגיעת התובע בתאונה, מוכחשים נזקיו הנטענים, מוכחשים הטיפולים הנטענים וממצאיהם, מוכחשות ההפניות הנטענות, ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה המוכחשת כשלעצמה. מוכחש כי לתובע נגרמה פגיעה כלשהי בעקבות התאונה הנטענת והמוכחשת, ומוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה המוכחשת לכשעצמה לבין מצבו הנטען של התובע.
13. מוכחש הנטען בסעיף 36 לכתב התביעה - מוכחשות החבלות ו/או האבחנות הנטענות ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה נשוא התביעה. מוכחשת פגיעת התובע בתאונה, מוכחשים נזקיו הנטענים, מוכחשים הטיפולים הנטענים וממצאיהם, מוכחשות ההפניות הנטענות, ומוכחש כל קשר סיבתי בינם לבין התאונה המוכחשת כשלעצמה. מוכחש כי לתובע נגרמה פגיעה כלשהי בעקבות התאונה הנטענת והמוכחשת, ומוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה המוכחשת לכשעצמה לבין מצבו הנטען של התובע.
14. מוכחש הנטען בסעיף 37 לכתב התביעה. אין כל קשר סיבתי בין התאונה הרביעית להחלטת התובע להפסיק לעבוד ו"להיפלט ממעגל העבודה", אלא הרי שהדבר נובע מהתקיימותם של שלושת התאונות הקודמות בזמן לתאונה הנטענת כלפי הנתבעת.
15. מוכחש הנטען בסעיף 38 לכתב התביעה. ככל ונזקק התובע לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שהדבר נובע מעברו הרפואי הנעדר כל קשר סיבתי לתאונה הנטענת ו/או נובע מהתקיימותם של שלושת התאונות הנוספות והקודמות בזמן. כמו כן, ככל ונזקק התובע לעזרת צד ג' ו/או סיעוד, הרי שמדובר בעזרת בני משפחה שאינה חורגת מחובה מוסרית.
16. מוכחש הנטען בסעיפים 39-40 לכתב התביעה. אין ספק כי לולא התאונה הראשונה, השנייה והשלישית התובע לא היה נזקק לכל טיפול רפואי ומצבו הבריאותי היה תקין לחלוטין. ולראיה כאמור, ראה החומר הרפואי שצירף התובע ואשר מדבר בעד עצמו. הנזקים הנטענים, כולם או מקצתם, התקיימו בתובע עובר לתאונה הנטענת והמוכחשת ואין כל קשר סיבתי בין התאונה הרביעית לבין הנתבעת.
17. מוכחש הנטען בסעיף 41 לכתב התביעה, על כל תתי סעיפיו, מוכחשות הוצאות הנטענות ומוכחש כל קשר סיבתי בינן לבין התאונה הנטענת והמוכחשת. הנתבעת תטען כי אין לפסוק לתובע כל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ככל שאלו מכוסות ע"פ חוק ביטוח בריאות

- ממלכת, התשנ"ד – 1994 ו/או חוק התייעלות כלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010), התשס"ט-2009.
18. בנוסף לאמור, באשר לנזקים ו/או ההפסדים ו/או ההוצאות הנטענים בסעיף 41 לכתב התביעה (להלן: "הנזקים"), מבלי להודות בכולם או במקצתם, תטען הנתבעת כדלקמן:
- א. הנזקים גבוהים ו/או מופרזים ו/או חסרי כל בסיס עובדתי ו/או משפטי כלשהו ואין התובע זכאי לתבעם.
 - ב. אין קשר סיבתי בין התאונה הנטענת והמוכחשת לנזקים.
 - ג. הנזקים הנטענים, כולם או מקצתם, התקיימו בתובע עובר לתאונה הנטענת כלפי הנתבעת ומקורם בתאונה הראשונה ו/או בתאונה השנייה ו/או בתאונה השלישית ו/או עבר רפואי קודם של התובע.
 - ד. התובע לא עשה ו/או אינו עושה כל שביכולתו כדי למנוע את הנזקים ו/או להקטינם.
 - ה. הנזקים עומדים בניגוד לכלל הנקוט בדיני הנזיקין בדבר השבת המצב לקדמותו.
 - ו. התובע לא ניכה מתביעתו סכומים שהיה עליו לנכות על פי דין ו/או חוק ו/או פסיקה, לרבות סכומים שקיבל ו/או יקבל מהמוסד לביטוח לאומי.
 - ז. מכל סכום שיפסק לתובע, במידה ויפסק, יש לנכות כל סכום, יתרון, גמלה, ו/או טובת הנאה לרבות תגמולי המוסד לביטוח לאומי, שקיבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל התובע בגין התאונה ו/או בגין מצבו הרפואי הנטען של התובע.
 - ח. מתביעתו של התובע יש לנכות כל סכום שקיבל ו/או יקבל ו/או הנו זכאי לקבל בגין האירוע נשוא התובענה מכל גורם מיטיב ו/או צד ג' כלשהו.
 - ט. הנזקים הנטענים הנם רחוקים מדי ו/או אינם ברי תביעה.
19. מוכחש הנטען בסעיף 42 לכתב התביעה. מוכחשת חבותה ו/או אחריותה של הנתבעת כלפי התובע ועל התובע ההוכחה כי במועדים הרלוונטיים התקיימו כל תנאי הפוליסה והדין לרבות קיומן של רישיון נהיגה בר תוקף לנהיגת הרכב נשוא התובענה.
20. מוכחש הנטען בסעיף 43 לכתב התביעה.
21. הנטען בסעיף 44 לכתב התביעה אינו מוכחש בכללותו, אולם ככל שיש באמור כדי לפגוע בטענה מטענות הנתבעת ו/או להטיל עליה חבות כלשהי יהא סעיף זה מוכחש.
22. הנתבעת תטען, כי ע"פ תקנות סדר הדין האזרחי, אין ביכולתן של התובע לטעון טענות עובדתיות חלופיות כל עוד לא צורף לכתב התביעה תצהיר כדין בו הצהיר, כי העובדות כהוותן אינן ידועות לו.
23. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה בכתב התביעה אשר הנתבעת לא הודתה בהם מפורש בכתב הגנה זה יחשבו למוכחשים.
24. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה בכתב הגנה זה נטענים במצטבר ו/או לחילופין, הכל לפי העניין, הקשר הדברים והדבקים.
25. מוכחש הנטען בסיפא כתב התביעה.
26. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעת לרבות שכ"ט עו"ד, מע"מ והפרשי הצמדה וריבית.


יחזקא קסטרו, עו"ד
ב"כ הנתבעת 3


נעם ביטון נתנאל, עו"ד
ב"כ הנתבעת 3

37419400

ת.א. 71510-08-24

חלק ראשון
בבית משפט השלום הרצליה
מועד חתימת המסמך: 3.12.2024

בענין :
אוזן חיים חן ת.ז. 27152297
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או יגאל
רסקין
מרחוב אבא הלל רמת גן
(טל: 03-7412358, פקס: 03-3180983)

התובע

- נגד -

1. הפניקס חברה לביטוח ח.פ. 520023185
מרח' דרך השלום 53 גבעתיים
טל: 03-7332202; פקס: 03-7337869
2. איי די איי חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513910703
מרח' אפעל 35 פתח תקווה
טל: 03-5656778; פקס: 03-7569580
3. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896

ע"י ב"כ עוה"ד י. ראובינוף (מ.ר. 14652) ו/או ח. מאיר ו/או א.
יחיאל ו/או ע. סממה ו/או ד"ר (Ph.D.) מ. גדות ו/או ש. וקנין
ו/או ר. כהן ו/או מ. ואז ו/או מ. עליאש ו/או מ. שרגאי ו/או י.
קסטרו ו/או א. שדה ו/או נ. פרנקל ו/או ח. הדר ו/או א. קורן
ו/או ר. מודחי ו/או נ. בן צור ו/או ד. ברודי ו/או ת. כנען ו/או
נ. גורל ו/או י. בר נחום ו/או ת. בן ישי ו/או א. עטיה ו/או נ.
חולי ו/או ק. מונייר ו/או י. יצחקי ו/או י. גליק ו/או ד. רז-
רוטשילד ואח'

הנתבעות

מדרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 9100301.
דואר אלקטרוני: office@reubinof.co.il
טל: 02-6252122, פקס: 02-6252221

מס' בקשות דומות: 0.

תגובה לבקשה למינוי מומחים

הנתבעת 3 מתכבדת להודיע בזאת לבית המשפט הנכבד כי היא מתנגדת למינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה, שכן עפ"י המסמכים המצורפים לכתב התביעה, אין נכות ו/או נזק כלשהם המתקיימים בתובעת כתוצאה מהתאונה המיוחסת לה והמוכחשת, ואין כל ראשית ראיה ורצף טיפולי המצדיקים מינוי מומחים, הכל כמפורט להלן:

אורתופדיה וכאב

1. בכתב התביעה טוען התובע כי כתוצאה מהתאונה הרביעית החל לסבול מכאבים בגב, בצוואר, הגבולות בתנועה, הקרנה לגפיים תחתונות וכפועל יוצא מכך גם מכאבים.
2. מעיון בחומר הרפואי שצורף לכתב התביעה ביחס לתאונה הרביעית עולה כי כל התלונות היו קיימות אצל התובע עוד בטרם קרות התאונה הרביעית וכי הוא בעל עבר רפואי עשיר. ראיה לכך ניתן לראות בניתוח שעבר התובע בשנת 2016 בגבו ותאריך 4.1.2022. עבר התובע ניתוח נוסף לקיבוע הגב התחתון.

ברקע-

עבר ניתוח קיבוע C5-6 ב (בלינסון) 2016
MRI מותני פריצת דיסק L5-S1
MRI צווארי יש מספר פריצות דיסק קטנות
בתאריך 04.01.22 עבר צריבה אנדוסקופית ימנית L5-S1 לאחר מכך סבל מקריש דם חודש טופל
במדדלי דם
בתאריך 13.04.22 לאור כאבים בוצע קיבוע TLIF L5-S1 (הדסה)

3. כמו כן, מעיון בחומר הרפואי האמור עולה כי התובע "סובל מכאבי גב כרוניים" וכן צוין כי התובע עבר ת"ד קשה בשנת 2018 שכתוצאה ממנה סובל מכאבים קשים בצוואר ובגב התחתון.

בדיקת רופא ראשונית

בן 48 ברקע כאבי גב כרוניים
מטופל בקנאביס, טרמדקס ופרקוסט

מחלה נוכחית

בן 47, עישון

היה מעורב בתר קשה ב 02/2018 מאז כאבים קשים בצווארו, ובגב תחתון
עבר ניתוח לקיבוע C5-6 ב 2016 טרם התאונה, לציין מנגנון משמעותי

4. משכך, מדובר בתלונות שהיו קיימות אצל התובע בעבר ו/או תלונות שנולדו עקב פגיעתו בתאונה הראשונה ו/או השנייה ו/או השלישית ו/או שלושתן יחדיו.
5. משכך, הפגיעות והכאבים מהם לכאורה סובל התובע אינם קשורים לתאונה הרביעית ואשר מיוחסת לנתבעת 3 (והמוכחשת), אלא לעברו הרפואי העשיר, ולפיכך אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הרביעית.
6. נוכח האמור, יש לדחות את בקשת התובע בתחומי האורתופדיה והכאב.
7. ככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה, מבוקש כי התובע יישא בהוצאות המינוי כאמור.

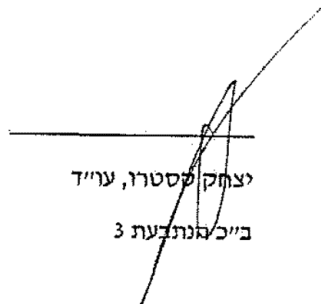
פסיכיאטריה

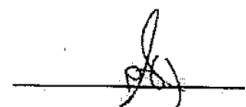
8. התובע עתר למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה ביחס לתאונה הרביעית ואשר מיוחסת לנתבעת 3 ומוכחשת מכל וכל. ואולם, רק ביום 6.10.2023, כשנה וחודש ימים ממועד התאונה הרביעית, החל התובע להלין על נזקים בתחום הפסיכיאטריה.
9. יש ציון כי מעיון בחומר הרפואי שצירף התובע לכתב תביעתו עולה כי החל טיפול בתחום הפסיכיאטרי בחודש אוגוסט 2023, אולם לא צירף כל ראיה לכך ולכן הנתבעת טוען בהתאם לסעיף 8 שלעיל.
10. עוד יוער כי צוין בחומר הרפואי כי התובע נמצא במצוקה נפשית במשך כ-5 שנים לאחר שעבר תאונת דרכים. קרי, מדובר בתלונות שהיו קיימות אצל התובע בעבר ו/או תלונות שנולדו עקב פגיעתו בתאונה הראשונה ו/או השנייה ו/או השלישית ו/או שלושתן יחדיו.
11. משכך, הנזקים בתחום הנפש מהם לכאורה סובל התובע אינם קשורים לתאונה הרביעית ואשר מיוחסת לנתבעת 3 (והמוכחשת), אלא לעברו הרפואי העשיר, ולפיכך אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הרביעית.
12. נוכח האמור, יש לדחות את בקשת התובע בתחום הפסיכיאטריה.
13. ככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה, מבוקש כי התובע יישא בהוצאות המינוי כאמור.

א.א.א

14. התובע עתר למינוי מומחה בתחום הא.א.א. ביחס לתאונה הרביעית וטען כי התובע ביצע בדיקת שמיעה אשר הדגימה שמיעה תקינה עם ליקוי קל. מעיון בכתב התביעה עולה כי התובע לא צירף כל ראיה לנזק בתחום זה ועל כן אין ראשית ראיה המצדיקה מינוי מומחה.

15. אשר על כן, אין כל הצדקה להיעתר לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום א.א.ג.
16. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת התובע ולהימנע מלמנות מומחים רפואיים כמבוקש.


יצחק קסטרו, עו"ד
ב"כ הנתבעת 3


נעם ביטון נתנאל, עו"ד
ב"כ הנתבעת 3

39\419\400